Civillieta Nr.C12266417
ECLI:LV:DAUT:2017:1130.C12266417.3.S

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Krāslavā 2017.gada 30.novembrī

Daugavpils tiesas tiesnese I.Stivriņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu pašvaldības akciju sabiedrības „Daugavpils siltumtīkli" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 28.septembrī pašvaldības akciju sabiedrība „Daugavpils siltumtīkli" (turpmāk tekstā – „prasītāja") cēla Daugavpils tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – „atbildētājs") par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums /adrese/. Prasītāja piegādā siltumenerģiju daudzdzīvokļu mājai /adrese/, kurā atrodas atbildētāja dzīvoklis, pamatojoties uz līgumu Nr.54 "Par siltumenerģijas piegādi un lietošanu", kas 2007.gada 7.septembrī ir noslēgts starp prasītāju un apsaimniekotāju SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums". Saskaņā ar dotā līguma prasībām atbildētājam par piegādāto un patērēto siltumenerģiju ir jāveic maksājumi prasītājai. Pakalpojumi atbildētājam tika sniegti, bet rēķini par piegādāto un patērēto siltumenerģiju pienācīgā kārtā netika apmaksāti, līdz ar to izveidojās parāds. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai 875,12 *euro*, tai skaitā: pamatparādu 860,54 *euro* par laika periodu no 2014.gada 21.janvāra līdz 2017.gada 31.jūlijam un nokavējuma likumiskos procentus 14,58 *euro* par periodu no 2014.gada 1.jūnija līdz 2017.gada 31.augustam, valsts nodevu 131,27 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*; noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu. Tiesas nosūtītos dokumentus atbildētājs deklarētajā dzīvesvietā nav saņēmis, kas neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Līdz ar to, atzīstams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrās daļas prezumpcijai dokumenti atbildētājam izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Civilprocesa likuma 250.[21] panta pirmā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Civilprocesa likuma 250.[25]panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22] panta pirmo daļu, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, 2017.gada 21.novembrī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, tas ir – 2017.gada 30.novembrī.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas informācija apliecina, ka atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums /adrese/.

Līgums Nr.54 „Par siltumenerģijas piegādi un lietošanu" un izraksts no pielikuma Nr.1 apstiprina, ka prasītāja piegādā siltumenerģiju mājai, kurā atrodas atbildētāja dzīvoklis.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums „piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana)".

Lietas materiāli apliecina, ka prasītāja atbildētāja dzīvoklim piegādāja siltumenerģiju, savukārt, atbildētājs nav norēķinājies par siltumenerģiju pilnā apmērā. Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenams pamatparāds 860,54 *euro* apmērā.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Sakarā ar to, ka atbildētājs savlaicīgi neveica maksājumus par apkuri, ir izveidojies parāds, prasītāja atbilstoši Civillikuma 1765.panta nosacījumiem aprēķināja likumiskos 6 % no simta gadā no nenomaksātās pamatparāda summas, tas ir, - 14,58 *euro*, kas piedzenami no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Lietas materiālos ir prasītājas parāda aprēķins, ko atbildētājs nav apstrīdējis. Atbildētājs nekādus iebildumus pret celto prasību tiesā nav iesniedzis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, un no atbildētāja par labu prasītājai pamatparāds 860,54 *euro* par laika periodu no 2014.gada 21.janvāra līdz 2017.gada 31.jūlijam un nokavējuma likumiskie procenti 14,58 *euro* par periodu no 2014.gada 1.jūnija līdz 2017.gada 31.augustam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet vēl

nepiedzītās parāda summas par pakalpojumiem par laiku posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai ir jāpiedzen tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 131,27 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 15., 41., 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27], pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, pašvaldības akciju sabiedrības „Daugavpils siltumtīkli", reģistrācijas Nr.41503002945, labā parādu par siltumenerģijas piegādi 860,54 *euro* (astoņi simti sešdesmit *euro* 54 *cents*) par laika periodu no 2014.gada 21.janvāra līdz 2017.gada 31.jūlijam un likumiskos procentus 14,58 *euro* (četrpadsmit *euro* 58 *centi*) par periodu no 2014.gada 1.jūnija līdz 2017.gada 31.augustam, tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 131,27 *euro* (viens simts trīsdesmit viens *euro* 27 *centi*), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* (trīs *euro* 30 *centi*), kopā – 1009,69 *euro* (viens tūkstotis deviņi *euro* 69 *centi*).

Labprātīgi samaksātos vai piespiedu kārtā piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītājas pašvaldības akciju sabiedrības „Daugavpils siltumtīkli", reģistrācijas Nr.41503002945, kontā LV87NDEA0000082040907, „Nordea Bank AB Latvia filiāle".

Noteikt tiesības pašvaldības akciju sabiedrības „Daugavpils siltumtīkli", reģistrācijas Nr.41503002945, par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas 860,54 *euro* (astoņi simti sešdesmit *euro* 54 *cents*).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas – 2017.gada 30.novembra Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Stivriņa