Lieta C40116816

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī, 2016.gada 21.novembrī

Ventspils tiesas tiesnese I.Fišere,
izskatot rakstveida procesā Ventspilī, Zvana ielā 9, civillietu Nr. C40116816 Pašvaldības SIA "Ūdeka" (reģistrācijas Nr.41203000983) maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a

Pašvaldības SIA "Ūdeka" (turpmāk tekstā – prasītājs) cēlis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk tekstā –atbildētāja) par parāda piedziņu norādot, ka Ventspils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese A/ nostiprinātas atbildētājai.

2003.gada 7.oktorbrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr.50934 par ūdensapgādes pakalpojumu sniegšanu īpašumam /adrese/.

Prasītājs līgumā izrietošās saistības pildījis pilnā apjomā. Atbilstoši līguma 4. punktam norēķini par saņemto ūdeni un notekūdeņu novadīšanu atbildētājai bija jāveic līdz nākošā mēneša 20.datumam.

2015.gada 23.decembrī prasītājs un daudzdzīvokļu mājas /adrese/ pārvaldniece /pers. C/ noslēdza ūdenssaimniecības pakalpojumu līgumu Nr.P21.

Sākot ar 2016.gada 1.janvāri daudzdzīvokļu mājas /adrese/ pakalpojuma saņēmējiem, tajā skaitā atbildētājai, katru mēnesi no 25. līdz 28. datumam ir jāziņo ūdens patēriņu skaitītāju rādījumi.

Prasītājs jeb pakalpojuma sniedzējs sagatavo un nosūta pakalpojumu saņēmējiem rēķinu par iepriekšējo mēnesi.

Atbildētājai šī gada 16.jūlijā nosūtīts rēķins Nr. 91376-16 par summu EUR 227,57 uz e-pastu /elektroniskā pasta adrese/.

2015.gada 12.oktobrī atbildētājai uz pakalpojuma sniegšanas adresi tika nosūtīts brīdinājums par parāda esamību. Tā kā samaksa par ūdenssaimniecības pakalpojumiem netika saņemta, tad 2016.gada 9.februārī atbildētājai uz deklarēto adresi tika nosūtīts brīdinājums par parāda esamību. 2016.gada 10.februārī atbildētājai uz deklarēto adresi tika nosūtīts brīdinājums par pakalpojumu pārtraukšanu.

Ūdenssaimniecības pakalpojumi īpašumā /adrese/ netika pārtraukti, jo atbildētāja nav nodrošinājusi prasītāja pārstāvju iekļuvi īpašumā, lai veiktu pakalpojumu atslēgšanu.

Atbildētāja nav pilnībā veikusi samaksu par laika periodā no 2015.gada 8.oktobra līdz 2016.gada 30.jūnijam saņemtajiem ūdenssaimniecības pakalpojumiem.

Parāda summa uz 2016.gada 30.jūniju ir EUR 227,57.

Ne brīdinājumos noteiktajos termiņos, ne rēķinos noteiktajos termiņos, ne arī līdz prasības iesniegšanai tiesā atbildētāja parādu nav nomaksājusi, līdz ar ko celta prasība tiesā, lūdzot piedzīt no atbildētājas parādu par laika periodā no 2015.gada 8.oktobra līdz 2016.gada 30.jūnijam piegādāto ūdeni un novadītajiem notekūdeņiem EUR 227,57, kā arī tiesāšanās izdevumus un atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem 2016.gada 14.septembrī atbildētājai uz deklarētās dzīvesvietas adresi ir izsūtīts prasības pieteikums un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2016.gada 14.oktobrim, izskaidrojot atbildētājas tiesības (lietas 32. un 33.lapa).

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja tiesā nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumus par prasību, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu tas nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja lietu neizskata tiesas sēdē, lietu izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Ventspils tiesas tiesneses I.Fišeres lēmumu civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā bez pušu piedalīšanās 2016.gada 21.novembrī. Par minēto lēmumu paziņots pusēm (lietas 36.lapa).

Pārbaudot lietas materiālus, kā arī izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā šādu apsvērumu dēļ.

Kā redzams no lietai pievienotās Zemesgrāmatas informācijas par īpašumu (lietas 11.lapa), tad atbildētājai pieder nekustamais īpašums /adrese A/.

Redzams, ka 2015.gada 23.decembrī prasītājs un daudzdzīvokļu mājas /adrese/ īpašnieki, kurus pārstāv pārvaldniece /pers. C/, noslēguši ūdenssaimniecības pakalpojumu līgumu Nr.P21, ar kuru sākot ar 2016.gada 1.janvāri daudzdzīvokļu mājas /adrese/ pakalpojuma saņēmējiem, tajā skaitā atbildētājai, katru mēnesi no 25. līdz 28. datumam bija jāziņo ūdens patēriņu skaitītāju rādījumi. Savukārt, prasītājs, jeb pakalpojuma sniedzējs, sagatavo un nosūta pakalpojumu saņēmējiem rēķinu par iepriekšējo mēnesi (lietas 12.-18.lapas).

No parāda aprēķina par objektu /adrese/ (lietas 10.lapa) redzams, ka parāds par sniegtajiem pakalpojumiem par laika posmu no 2015.gada oktobra līdz 2016.gada 30.jūnijam ir EUR 227,57. No lietai pievienotajiem aktiem un inventarizācijas datiem (lietas 25.-28.lapas) redzams, ka atbildētājai, fiksējot ūdens patēriņa skaitītāju rādījumus, konstatēts parāds. No lietai pievienotajiem brīdinājumiem (lietas 20.-24.lapa) redzams, ka atbildētāja brīdināta par parāda nomaksas nepieciešamību.

Redzams, ka saskaņā ar 2015.gada 23.decembrī starp prasītāju un daudzdzīvokļu mājas /adrese/ īpašniekiem, kurus pārstāv pārvaldniece /pers. C/, noslēgto ūdenssaimniecības pakalpojumu līgumu Nr.P21, atbildētājai 2016.gada 30.jūnijā nosūtīts rēķins Nr. 91376-16 par summu EUR 227m57 (lietas 19.lapa). Saskaņā ar līguma Nr.P21 4.23. punktu atbildētājai samaksa par sniegtajiem pakalpojumiem jāveic līdz rēķinā norādītajam datumam

(kalendārā mēneša 30.datumam).

Lietā nepastāv strīds par to, ka ūdens apgāde un kanalizācijas novade atbildētājas objektam ir veikta. Lietā nepastāv arī strīds par to, ka par saņemtu pakalpojumu ir jāmaksā un ka samaksa ilgstoši nav veikta.

Pierādījumi par prasītāja sniegto pakalpojumu apmaksu nav iesniegti, parāda summa nav apstrīdēta.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka gan prasības pamats, gan prasības summa ir pilnībā pierādīta.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to prasītājam atzīstama tiesība saņemt likumiskos 6 % procentus gadā no parāda pamatsummas EUR 227,57 līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs iemaksājis valsts nodevu par prasības celšanu EUR 71,14 (lietas 8.lapa) un par tiesas pavēstu piegādi EUR 4,70 (lietas 9.lapa). Tiesa uzskata, ka šie izdevumi piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam pilnā apmērā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 1587.panta, Civilprocesa likuma 97.panta, 193.panta, 195.panta, 250.^{25} panta, 250.^{26}panta un 250.^{27}panta, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnā apmērā un piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par labu Pašvaldības SIA"Ūdeka" (reģistrācijas Nr.41203000983) parādu EUR 227,57 (divi simti divdesmit septiņi *euro* un 57 centi) par laika posmu no 2015.gada 8.oktobra līdz 2016.gada 30.jūnijam, samaksāto valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* un 70 centi), kopā EUR 303,41 (trīs simti trīs *euro* un 41 cents).

Noteikt Pašvaldības SIA"Ūdeka" (reģistrācijas Nr.41203000983) tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 (seši) % procentus gadā no pamatparāda summas EUR 227,57 (divi simti divdesmit septiņi *euro* un 57 centi).

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt AS Swedbank kontā Nr./konta numurs/, kods HABALV22.

Termiņš sprieduma labprātīgai izpildei noteikts 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, t.i., 2016.gada 21.novembra.

Tiesnese I.Fišere