Lietas Nr. 112032317

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2017.gada 18.jūlijā

Daugavpils tiesa
tiesnese J.Zīle,
atklātā tiesas sēdē izskatot administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk LAPK) 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu,

konstatēja

/pers. B/ sodīts ar Jelgavas tiesas 2009.gada 1.jūlija spriedumu ar brīvības atņemšanu un kā papildsods viņam noteikta policijas kontrole uz diviem gadiem.

2017.gada 24.jūnijā plkst.17.30 /pers. B/ atradās /adrese/, ar ko tīši pārkāpa papildsoda - policijas kontroles noteikumus, jo viens no policijas kontroles nosacījumiem ir aizliegums izbraukt ārpus Daugavpils pilsētas administratīvās teritorijas bez policijas atļaujas.

2017.gada 26.jūnijā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektore Jūlija Orlova sastādīja administratīvā pārkāpuma protokols PC 171509 (lietas 22.lapa), šo /pers. B/ rīcību kvalificējot pēc LAPK 177.panta.

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. Par tiesas sēdes laiku un vietu lietas dalībniekiem paziņots LAPK 268.[1]pantā noteiktajā kārtībā (pavēstes nosūtītas 20.06.2017.). 2017.gada 18.jūlijā saņemts iesniegums par lietas izskatīšanu bez pārstāvja klātbūtnes (lietas 24.lapa).

Tiesa atzīst, ka nav konstatējami Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[11]panta pirmajā daļā norādītie apstākļi, kas būtu par pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, līdz ar to iespējams izskatīt lietu bez Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pārstāvja piedalīšanās.

/pers. B/ tiesas sēdē paskaidroja, ka bija aizbraucis pie mātes, bet par savu prombūtni viņš esot paziņojis policijas darbiniekam.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka /pers. B/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā, ir pierādīta ar lietas materiāliem kopumā.

Latvijas APK 177.pants nosaka, ka par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa Pārejas noteikumu 24.punkta 4.apakšapunktu policijas kontroles īstenošanai piemēro Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumus Nr.479 ”Papildsoda – policijas kontrole – īstenošanas kārtība”. Noteikumu 16.punktā noteikts, ja kontrolējamā persona pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes bez attaisnojoša iemesla neieradās reģistrēties Valsts policijas teritoriālajā struktūrvienībā, tas ir uzskatāms par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu, bet saskaņā ar 25.punktu par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu ir uzskatāma ikviena neattaisnota rīcība, kuras rezultātā kontrolējamā persona nav izpildījusi lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu, šajos noteikumos vai citos normatīvajos aktos, kas reglamentē krimināLsodu izpildi, noteiktos pienākumus.

No lietas materiāliem izriet, ka saskaņā ar Jelgavas tiesas 2009.gada 1.jūlija spriedumu /pers. B/ noteikts papildsods policijas kontrole uz 2 gadiem (lietas 7.-18.lapa).

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektore Lilita Zvīgule ar savu 2016.gada 29.novembra lēmumu par “par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu” (lietas 19.-20.lapa) piemēroja /pers. B/ policijas kontroles ierobežojumus, viens no kuriem *„aizliegt izbraukt no Daugavpils pilsētas administratīvās teritorijas bez policijas atļaujas*”. Ar lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu/pers. B/iepazīstināts 2016.gada 29.novembrī pret parakstu.

No administratīvā pārkāpuma lietai pievienotā Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas Patruļpolicijas nodaļas inspektora J.Siņicina 2017.gada 24.jūnija ziņojuma (lietas 6.lapa) un /pers. B/ rakstiska paskaidrojuma (lietas 21.lapa) izriet, ka 2017.gada 24.jūnijā plkst.17.30 /pers. B/ atradās /adrese/.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka ar savām darbībām /pers. B/ ir pārkāpis policijas kontroles noteikumus, tātad izdarījis LAPK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Tiesa uzskata, ka /pers. B/ par atbildību mīkstinošu apstākli var uzskatīt vainas atzīšanu un nožēlošanu izdarītā, jo to izriet no viņa rakstiska paskaidrojuma un paskaidrojuma tiesas sēdē.

Apstākļi, kas pastiprina atbildību, nav konstatēti.

Uzliekot sodu, tiesa, saskaņā ar Latvijas APK 22., 32.pantiem, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, mantisko stāvokli un to, ka soda mērķis ir - audzināt personu likumu ievērošanas garā, kā arī to, lai tiesību pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Šādos apstākļos tiesa uzskata, ka ir iespējams piemērot naudas sodu panta sankcijas ietvaros.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot Latvijas APK 22., 23., 26., 32., 177., 269.- 271., 274., 275., 281., 289.[16] pantus, tiesa

nosprieda

/pers. B/, **personas kods /personas kods/,** atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu un uzlikt viņam naudas sodu 5,00 EUR (pieci *euro)* apmērā.

Naudas sods jāsamaksā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

Kvīts par soda naudas samaksu iesniedzama Daugavpils tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Pilns nolēmums pieejams tiesas kanceleja 2017.gada 18.jūlijā.

Tiesnese J.Zīle