Lietas Nr. C33497213
Lietas arhīva Nr. C-0364-14/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2014.gada 15.oktobrī

Saldus rajona tiesa:

tiesnese I.Kalniņa

ar tiesas sekretāri I.Druvaskalnu,

piedaloties prasītājas Akciju sabiedrības "Citadele banka" pilnvarotajai pārstāvei /pers. B/ un atbildētājai /pers. C/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Akciju sabiedrības „Citadele banka" prasībā pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a :

Prasītāja Akciju sabiedrība "Citadele banka" (turpmāk - prasītāja) Rīgas rajona tiesā cēlusi prasību pret atbildētājām /pers. C/ un /pers. D/ (turpmāk - atbildētājas) par parāda Ls 2585,73 piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 10.novembrī AS „Parex banka" (turpmāk - Banka) un /pers. C/ (pirms uzvārda maiņas /uzvārds/) noslēdza Studējošā aizdevuma līgumu Nr.PB/4.4.-FA06/007298 (turpmāk - Studējošā aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru /pers. C/ tika piešķirts aizdevums studējošā sociālajām vajadzībām ne vairāk kā Ls 2400 apmērā, vienas aizdevuma summas daļa Ls 80.

Studējošā aizdevuma līguma pastiprinājumam 2006.gada 10.novembrī atbildētāja /pers. D/ parakstīja Galvojuma līgumu Nr.PB/4.4-FA06/007298 (turpmāk - Galvojums), saskaņā ar kuru viņa galvoja par atbildētājas /pers. C/ saistībām kā pats parādnieks.

Saskaņā ar Studējošā aizdevuma līguma 3.1.punktu par izsniegtā aizdevuma lietošanu tiek aprēķināti aizdevuma procenti, kurus atbildētājai /pers. C/ bija pienākums maksāt līdz katra kalendārā mēneša 14.datumam, piemērojot procentu likmi 5% (pieci procenti) gadā, sākot ar pirmo aizdevuma summas izsniegšanas dienu. Saskaņā ar 2009.gada 19.jūnijā sniegto informāciju ar Rīgas medicīnas koledžas rektora rīkojumu Nr.02-4/29 atbildētājai /pers. C/ tika izsniegts diploms.

Ņemot vērā minēto un, pamatojoties uz Studējošā aizdevuma līguma 5.1.1.punktu, aizņēmējam jāsāk saņemtās Aizdevuma summas atmaksa ne vēlāk kā ar 12. (divpadsmito) mēnesi pēc attiecīgās studiju programmas pabeigšanas, bet pilns norēķins saskaņā ar Studējošā aizdevuma līguma 5.3.1.punktu bija jāveic 10 gadu laikā no aizdevuma pamatsummas atmaksas uzsākšanas brīža.

No Studējošā aizdevuma līguma noslēgšanas līdz studiju pabeigšanai, Banka atbildētājai /pers. C/ izsniegusi aizdevumu Ls 2400 apmērā, ko apstiprina pievienotās konta izdrukas.

Saskaņā ar 28.07.2010. starp Banku un AS „Citadele banka" noslēgto Līgumu par uzņēmuma pāreju, Banka ir nodevusi un AS „Citadele banka" ir pieņēmusi visas tiesības un saistības attiecībā uz prasībā minēto Studējošā aizdevuma līgumu un Galvojuma līgumu.

2010.gada 28.oktobrī prasītājas lietvedībā saņemta Latvijas Universitātes 2010.gada 8.oktobra izziņa Nr.I12/140135, kurā norādīts, ka /pers. C/ (pirms uzvārda maiņas /uzvārds/), turpina studijas Latvijas Universitātes profesionālās augstākās izglītības bakalaura „Māszinības" studiju programmā. Ņemot vērā minēto iesniegumu un, ievērojot Studējošā aizdevuma līguma 5.2.1.punktu, prasītāja 2010.gada 1.novembrī sagatavoja jaunu Maksājuma grafiku.

2011.gada 4.aprīlī atbildētājām nosūtīts Brīdinājums Nr.2.1.2.1.-1091 par saistību izpildi. Tā kā atbildētāja /pers. C/ nepildīja savus no Studējošā aizdevuma līguma izrietošos maksāšanas pienākumus, prasītāja ar 2012.gada 1.februāra paziņojumu (izejošais Nr.2.7.3.2.-01/240), kurš tika nosūtīts abām atbildētājām, pamatojoties uz Studējošā aizdevuma līguma 9.3.punktu un saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, vienpusējā kārtā 2012.gada 23.februārī atkāpās no Studējošā aizdevuma līguma.

Atbildētājas/pers. C/ un /pers. D/ nav veikušas pilnu saistību atmaksu, līdz ar ko prasītāja ir griezusies tiesā ar prasību par parāda piespiedu piedziņu. Prasītājas prasījums saskaņā ar Studējošā aizdevuma līgumu sastāda Ls 2 585,73, ko veido neatmaksātā aizdevuma summa Ls 2400, nesamaksātie procenti par neatmaksātās aizdevuma summas lietošanu Ls 185,73.

Lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt no /pers. D/ par labu Akciju sabiedrībai „Citadele banka" kopējo parādu Ls 2585,73 apmērā, ko veido aizdevuma pamatsumma Ls 2400, nesamaksātie procenti par aizdevuma izmantošanu Ls 185,73; piedzīt no /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt no /pers. D/, par labu AS „Citadele banka" ar tiesāšanos saistītos tiesas izdevumus; noteikt AS „Citadele banka" tiesības saņemt no /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. D/ likumiskos 6% no simta gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas Ls 2400.

Prasība celta uz Civillikuma 1587., 1589., 1692., 1698., 1716., 1720., 1756., 1764., 1765., 1943., 1946.panta pamatiem.

2014.gada 14.jūnijā prasītāja Akciju sabiedrība "Citadele banka" precizējusi prasību, norādot, ka pēc prasības celšanas tiesā prasītāja saņēmusi maksājumus atbildētāju parādsaistību daļējai izpildei 21.02.2014. - 341,49 EUR daļējai pamatsummas dzēšanai - Studējošā kredīta dzēšana no valsts

budžeta līdzekļiem saskaņā ar 29.05.2001. LR Ministra kabineta noteikumu Nr.220 57.punktu. Atbildētāju parāda apmērs pret prasītāju sastāda 3224,99 EUR, ko veido - neatmaksātā kredīta summa 3073, 40 EUR, nesamaksātie procenti par neatmaksātās kredīta summas lietošanu 151, 59 EUR. Prasītājas ar tiesāšanos saistīti izdevumi ir 381, 94 EUR (valsts nodeva) un ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi 7,83 EUR. Lūdz tiesu iepriekš minētās summas piedzīt no /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt no /pers. D/ par labu prasītājai, noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6 % no simta gadā no neatmaksātās kredīta pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Atbildētāja/pers. C/ par prasību iesniegtajā paskaidrojumā norādījusi, ka prasību uzskata par nepamatotu un noraidāmu sekojošu apsvērumu dēļ.

Atzīst, ka, 2006.gada 10. novembrī noslēgusi Studējošā aizdevuma līgumu, saskaņā ar kuru atbildētājai piešķirts studējošā aizdevums ne vairāk kā Ls 2400, kuru saņēmusi studiju laikā Rīgas medicīnas koledžā. 2009.gadā Rīgas medicīnas koledžā ieguvusi māsas kvalifikāciju. Pirms kredīta līguma noslēgšanas iepazinusies ar 2001.gada 29.maija Ministru Kabineta noteikumiem Nr. 220 „Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts un studējošā kredīts no kredītiestādes līdzekļiem ar valsts vārdā sniegtu galvojumu". Studiju laikā strādājusi valsts medicīnas iestādē. 2009.gada beigās griezusies LR Izglītības un zinātnes ministrijas Studiju un zinātnes administrācijā ar lūgumu par studējošā kredīta dzēšanu no valsts budžeta līdzekļiem. 2010.gada februārī elektroniski saņēmusi Studiju un zinātnes administrācijas atbildi, ka izsniegtais kredīts no valsts budžeta līdzekļiem netiks dzēsts.

2011.gada 15.februārī uzsākusi kredīta dzēšanu. Kopējā atmaksātā kredīta summa sastāda Ls365, kura nav atspoguļota prasības pieteikumā un nav atskaitīta no piedzenamās summas. Uzskata, ka prasītāja nepamatoti ir atkāpusies no līguma, pieprasot pilnīgu kredīta atmaksu, jo saskaņā ar Ministru kabineta 2001.gada 29.maija noteikumu Nr. 220 „Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts un studējošā kredīts no kredītiestādes līdzekļiem ar valsts vārdā sniegtu galvojumu" 55. punktu, tiesības piedzīt visu neatmaksāto summu prasītājai ir tikai gadījumā, ja kredīta ņēmējs sešu mēnešu laikā nav veicis regulārus kredīta pamatsummas un kredīta procentu maksājumus. Savu iespēju robežās regulāri veikusi kredīta maksājumus.

Ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones 27.02.2014. rezolūciju saskaņā ar Civilprocesa likuma 32. ^{1} pantu civillieta Akciju sabiedrības „Citadele banka" prasībā pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu nodota izskatīšanai Saldus rajona tiesai.

Prasītājas Akciju sabiedrības "Citadele banka" pilnvarotā pārstāve /pers. B/ tiesas sēdē uzturēja prasību uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem, paskaidrojot, ka atbildētājai tika piešķirts aizdevums studējošā sociālajām vajadzībām Ls 2400 apmērā, ar Rīgas medicīnas koledžas rektora rīkojumu Nr.02-4/29 2009.gada 19.jūnijā atbildētājai tika izsniegts diploms. 2009.gada 27.jūlijā tika sagatavots Maksājumu grafiks, atbilstoši kuram atbildētājai bija pienākums uzsākt pamatsummas atmaksu 2010.gada 14.jūnijā. 2010.gada 28.oktobrī prasītāja saņēmusi Latvijas Universitātes 2010.gada 08.oktobra izziņu Nr.I12/140135, kurā norādīts, ka atbildētāja turpina studijas Latvijas Universitātes profesionālās augstākās izglītības bakalaura „Māszinības" studiju programmā, ievērojot Studējošā aizdevuma līguma 5.2.1.punktu, prasītāja 2010.gada 1.novembrī sagatavoja jaunu Maksājumu grafiku, atbilstoši kuram atbildētājai bija pienākums uzsākt pamatsummas atmaksu 2011.gada 14.novembrī. Atbildētāja ilgstoši nepildīja saistības, tādēļ iemaksātie naudas līdzekli tikai daļēji sedza līgumsodu un procentus, 2012.gada 1.februārī atbildētājām tika nosūtīts brīdinājums par saistību izpildi un Studējošā aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu, atbilstoši kuram līgums tika izbeigts 2012.gada 23.februārī. Laika posmā no 2009.gada 12.augusta līdz 2013.gada 29.novembrim atbildētāja pati iemaksāja Ls 383,52 (545,70 EUR), minētā summa saskaņā ar 2001.gada 29.maija Ministru Kabineta noteikumu Nr.220 52.punktu un Studējošā aizdevuma līguma 8.2.punktu, Ls 207,99 (295,94 EUR) novirzīta līgumsoda dzēšanai, bet Ls 175,53 (249,76 EUR) novirzīti procentu dzēšanai. Pēc prasības celšanas tiesā prasītāja ir saņēmusi maksājumus atbildētājas parāda saistību daļējai izpildei, Lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. D/ par labu prasītājai parādu 3224.99 EUR, ko veido -neatmaksātā kredīta summa 3073, 40 EUR, nesamaksātie procenti par neatmaksātās kredīta summas lietošanu 151, 59 EUR, tiesāšanās izdevumus, noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6 % no simta gadā no neatmaksātās kredīta pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Atbildētāja/pers. C/ tiesas sēdē prasību par parāda piedziņu atzina pilnībā, paskaidrojot, ka saskaņā ar 2006.gada 10. novembrī noslēgto Studējošā aizdevuma līgumu, saņēmusi aizdevumu studējošā sociālajām vajadzībām Ls 2400 apmērā. 2009.gada beigās griezusies LR Izglītības un zinātnes ministrijas Studiju un zinātnes administrācijā ar lūgumu par studējošā kredīta dzēšanu no valsts budžeta līdzekļiem, taču saņēmusi Studiju un zinātnes administrācijas atbildi, ka izsniegtais kredīts netiks dzēsts. 2011.gada 15.februāri uzsākusi kredīta dzēšanu. Savu iespēju robežās regulāri veikusi kredīta maksājumus. Pēc bērna piedzimšanas ir iesniegusi lūgumu par daļēju kredītmaksājumu dzēšanu, līdz ar ko parāda kopējā summa samazināsies.

Atbildētāja/pers. D/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, no lietas materiāliem redzams, ka atbildētājai par lietas izskatīšanu paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu. Neskatoties uz apstākli, ka tiesas nosūtītie dokumenti atgriezti tiesai, neizsniedzot tos atbildētājai, tiesa saskaņā ar Civilprocesa 56.^{1} panta otro daļu prezumē, ka atbildētājai par lietas izskatīšanu ir paziņots, līdz ar ko lieta saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu izskatāma bez atbildētājas /pers. D/ klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesa, uzklausījusi pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka Akciju sabiedrības „Citadele banka" prasība pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Lietā nepastāv strīds un ar lietas materiāliem pierādīts fakts, ka saskaņā ar 2006.gada 10. novembrī AS „Parex banka" un /pers. C/, pēc uzvārda maiņas /pers. C/, starpā noslēgto Studējošā aizdevuma līgumu Nr.PB/4.4.-FA06/007298, AS „Parex banka" ir piešķīrusi un izsniegusi atbildētājai /pers. C/ aizdevumu studējošā sociālajām vajadzībām Ls 2400 apmērā (3414,89 EUR) (lietas 10.lapa).

Neskatoties uz to, ka studējošā kredīts atbildētājai ir piešķirts Ministru kabineta 2001.gada 29.maija noteikumos Nr.220 „Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts un studējošā kredīts no kredītiestādes līdzekļiem ar valsts vārdā sniegtu galvojumu" paredzētajā kārtībā, minētais līgums ir uzskatāms par aizdevuma līgumu Civillikuma 1934.panta izpratnē, kas paredz, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Ar Studiju un zinātnes administrācijas pārskatu par kredīta ņēmējiem nodibināts fakts, ka 2009.gada 19.jūnijā ar Rīgas medicīnas koledžas direktores rīkojumu Nr.02-4/29 atbildētājai /pers. C/ izsniegts diploms (lietas 12.,13.lapa).

Pamatojoties uz Studējošā aizdevuma līguma 5.1.1.punktu aizņēmējam jāsāk saņemtās Aizdevuma summas atmaksa ne vēlāk kā ar 12 (divpadsmito mēnesi) pēc attiecīgās studiju programmas pabeigšanas (lietas 10.lapa).

Atbilstoši Iedzīvotāju reģistra datiem /pers. C/ pēc laulības reģistrācijas mainījusi uzvārdu uz „/uzvārds/".

Saskaņā ar 19.04.2013. starp AS „Parex banka" un AS „Citadele banka" noslēgto Līgumu par uzņēmuma pāreju AS „Parex banka" ir nodevusi un AS „Citadele banka" ir pieņēmusi no AS „Parex banka" visas tiesības un saistības attiecībā uz Studējošā aizdevuma līgumu un minētā līguma nodrošinājumam noslēgto Galvojuma līgumu (lietas 17.lapa).

Nepastāv strīds arī par to, ka atbildētāja /pers. C/ izsniegtā aizdevuma atmaksas saistības saskaņā ar maksājumu grafiku (lietas 14.-16.lapa) nav pildījusi, prasītāja 2011.gada 4.aprīlī atbildētājām nosūtījusi Brīdinājumu Nr.2.1.2.1.-1091 par saistību izpildi un 2012.gada 1.februārī paziņojumu vienpusējā kārtā atkāpusies no Studējošā aizdevuma līguma ar 2012.gada 23.februāri (lietas 22.-25.lapa).

Tiesības pirms termiņa izbeigt aizdevuma līgumu prasītājai garantē arī Ministru kabineta 2001.gada 29.maija noteikumu Nr.220 „Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts un studējošā kredīts no kredītiestādes līdzekļiem ar valsts vārdā sniegtu galvojumu" 55.punkts, kas paredz, ja kredīta ņēmējs sešu mēnešu laikā nav veicis regulārus kredīta pamatsummas un kredīta procentu maksājumus, kredītiestāde piedzen visu neatmaksāto summu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Aizdevuma atmaksas termiņš ir iestājies, atbilstoši konta izrakstam (lietas 162.lapa) un prasītājas aprēķinam neatmaksātā aizdevuma pamatsumma saskaņā ar Studējošā aizdevuma līgumu uz 2014.gada 4.jūniju ir 3073,40 EUR.

Atbildētājas, izmantojot savas procesuālās tiesības, neatmaksātās aizdevuma pamatsummas apmēru nav apstrīdējušas, atbildētāja /pers. C/ tiesas sēdē prasību minētajā daļā atzina, uz lietas izskatīšanas dienu parāds nav nomaksāts.

Par pamatotu ir atzīstams Akciju sabiedrības „Citadele banka" prasījums daļā par nesamaksāto procentu par aizdevuma summas lietošanu piedziņu, kuru nenomaksātā daļa saskaņā ar Studējošā aizdevuma līgumu uz 2014.gada 4.jūniju sastāda 151,59 EUR (lietas 160.lapa), jo procenti aprēķināti Studējošā aizdevuma līguma 3.1.1.punktā paredzētajā apmērā, t.i., 5% gadā un to maksāšanas pienākumu paredz Civillikuma 1753., 1756., 1764.pants.

Prasītājai saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.pantu, Civilprocesa likuma 195.pantu atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājām likumiskos 6% no simta gadā no piedzītās parāda pamatsummas.

Atbildētāja/pers. D/, 2006.gada 10.novembrī parakstot galvojuma līgumu (lietas 11.lapa), ar kuru tiek nodrošinātas saistības, kas izriet no 2006.gada 10. novembrī AS „Parex banka" un /pers. C/ starpā noslēgtā Studējošā aizdevuma līguma Nr.PB/4.4.-FA06/007298 (lietas 11.lapa), saskaņā ar minētā līguma 4.1. punktu kā galvinieks uzņēmusies saistību atbildēt ar visu savu mantu Bankai par galvenā parādnieka parādu, ar kuru tiek saprastas visas parādnieka saistības pret Banku un kas nodibinātas, pamatojoties uz šī Līguma pirmajā daļā norādīto Galveno līgumu, kā pats parādnieks (Civillikuma 1702.panta otrās daļas izpratnē), tai skaitā - ne tikai par parāda pamatsummu jeb galveno parādu, bet arī par procentiem par aizdevuma izmantošanu, līgumsodiem un citiem Bankas prasījumiem, kas izriet no Līguma, t.sk., iespējamiem tiesvedības izdevumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantā sniegto definīciju galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Tiesas ieskatā atbildētājas /pers. D/ un AS „Parex banka" starpā 2006.gada 10.novembrī noslēgtais Galvojuma līgums atbilst Civillikuma 1692.-1695.panta nosacījumiem un ir atzīstami par ekspromisorisku galvojumu Civillikuma 1702.panta otrās daļas izpratnē - galvinieks uzņēmies saistību kā pats parādnieks, šajā gadījumā atsakoties no Civillikuma 1702.panta pirmajā daļā paredzētajām tiesībām prasīt, lai kreditors pa priekšu vēršas ar prasību pie galvenā parādnieka.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka ar spriedumu nosakāms, ka piedziņas neiespējamības gadījumā no galvenās parādnieces /pers. C/, parāds piedzenams no atbildētājas /pers. D/ kā galvinieces.

Ņemot vērā, ka no 2014.gada 1.janvāra oficiālais maksāšanas līdzeklis Latvijas Republikā ir *euro* un saskaņā ar Civillikuma 1833.pantu (redakcijā no 01.01.2014.) visi maksājumi izdarāmi *euro*, piedzenamās summas atbilstoši Euro ieviešanas kārtības likuma 6.panta pirmajai daļai ir konvertējamas *euro* valūtā, piemērojot Padomes noteikto maiņas kursu no latiem uz *euro*, līdz ar ko no atbildētājas /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā – no /pers. D/ par labu prasītājam piedzenamais pamatparāds sastāda 3073,40 EUR, līgumiskie procenti 151,59 EUR.

No atbildētājām /pers. C/ un /pers. D/ par labu prasītājai Akciju sabiedrībai „Citadele banka", saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva Ls 268,43 (381,94 EUR) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – Ls 5,50 (7,83 EUR), attiecīgi ½ apmērā no katras atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētājām valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 16,72 EUR, attiecīgi ½ apmērā no katras atbildētājas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204. [1] panta pirmās panta nosacījumus, atbildētājām nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Akciju sabiedrības „Citadele banka" maza apmēra prasību par parāda piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, pers. kods /personas kods/, par labu Akciju sabiedrībai „Citadele banka", reģ.nr.40103303559, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 3073,40 EUR (trīs tūkstoši septiņdesmit trīs *euro* un 40 *centus*), līgumiskos procentus 151,59 EUR (viens simts piecdesmit vienu *euro* un 59 *centus*), atzīstot Akciju sabiedrības „Citadele banka", reģ.Nr.40103303559, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājiem likumiskos 6% no simta gadā no piedzītās parāda pamatsummas.

Piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, pers. kods /personas kods/, parādu piedzīt no /pers. D/, pers. kods /personas kods/.

Piedzīt no /pers. C/, pers. kods /personas kods/, un /pers. D/, pers. kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Citadele banka", reģ.nr.40103303559, tiesas izdevumus - valsts nodevu 381,94 EUR (trīs simti astoņdesmit vienu *euro* un 94 *centus*), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR (septiņus *euro* un 83 *centus*), attiecīgi ½ apmērā no katras atbildētājas.

Piedzīt no /pers. C/, pers. kods /personas kods/, un /pers. D/, pers. kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 16,72 EUR (sešpadsmit *euro* un 72 c*entus*), attiecīgi ½ apmērā no katras atbildētājas.

Noteikt, ka /pers. C/ un /pers. D/ ir tiesības 10 dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā to izpildīt labprātīgi.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Saldus rajona tiesā.

Pilns motivēts spriedums sastādīts 2014.gada 15.oktobrī.