ECLI:LV:RPPT:2019:0605.11096267117.3.S
Krimināllieta Nr.11096267117
Arhīva Nr.K68-95-19/26

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 5.jūnijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas
tiesnese D.Treija,
piedaloties prokurorei L.Kārkliņai,
aizstāvim M.Dragonam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. D/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos:

2017.gada 23.novembrī plkst.13.45 /pers. D/, atrodoties SIA "MAXIMA Latvija" piederošā veikala "MAXIMA" tirdzniecības zālē Rīgā Lidoņu ielā 3, no alkoholisko dzērienu stenda paņēma vienu 0,5 l tilpuma degvīna "Katjuša" pudeli 4,49 EUR vērtībā, no tirdzniecības stenda paņēma broilera stilbu "HKScan" 0,85 EUR vērtībā un broilera šķiņķus ar garšvielām "Talleg" 0,69 EUR vērtībā pēc kā, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, paslēpa minētās preces zem jakas un, nesamaksājot par paņemto preci, pagāja garām kasei un ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādējādi /pers. D/ slepeni nolaupīja cietušajam SIA "MAXIMA Latvija" piederošu kustamu mantu 6,03 EUR vērtībā, t.i., nelielā apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

2019.gada 5.jūnijā apsūdzētais /pers. D/ uz tiesas sēdi nav ieradies, nav ziņojis par savas neierašanās apstākļiem, kā arī nav lūdzis atlikt lietas iztiesāšanu, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu viņam paziņots Kriminālprocesa likuma 22.nodaļas noteiktajā kārtībā (lietas 114.-115.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka sākotnēji lietas iztiesāšana nozīmēta 2018.gada 29.augustā, uz kuru apsūdzētais neieradās, kā arī neziņoja par savas neierašanās iemesliem. Atkārtota lietas iztiesāšana nozīmēta 2018.gada 3.oktobrī un 4.decembrī, kā arī 2019.gada 20.februārī, aicinot apsūdzēto uz tiesas sēdi ar pavēsti, nosūtot to uz viņa norādīto dzīves vietu (lietas 73.,80., 93., 102. 111.lapa), kā arī pieņemot lēmumus par procesuālā piespiedu līdzekļa – piespiedu atvešana – piemērošanu apsūdzētajam (lietas 78.-79.lapa). Apsūdzētais uz tiesas sēdi neieradās. No 2018.gada 3.oktobra Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa sniegtā ziņojumiem izriet, ka apsekojot lēmumā par piespiedu atvešanu norādīto dzīvesvietu, konstatēts, ka apsūdzētais tur neatrodas un viņa atrašanās vieta nav zināma. Papildus Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirkņa policijas darbinieki apsekoja /pers. D/ deklarēto dzīves vietu un konstatēja, ka tajā viņš nedzīvo un viņa pašreizējā dzīvesvieta nav zināma (lietas 83., 88.lapa).

Kriminālprocesa likuma 464.pants noteic, ka krimināllietu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu tiesa var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi vai ir iesniedzis tiesai lūgumu par krimināllietas iztiesāšanu bez viņa piedalīšanās.

Tiesa, uzklausījusi procesā iesaistīto personu viedokli, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka ir objektīvs pamats lietas iztiesāšanai Kriminālprocesa likuma 464.panta noteiktā kārtībā – bez apsūdzētā piedalīšanās, jo /pers. D/ ir celta apsūdzības par mazāk smagu noziegumu izdarīšanu un apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi.

Tiesa, iztiesāšanas gaitā pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, liecinošo personu liecības, atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta, un pastāv Kriminālprocesa likuma 520.pantā noteiktais notiesājoš a sprieduma taisīšanas pamats.

Ar SIA „Maxima Latvija" pilnvarotās personas /pers. I/ iesniegumu Valsts policijai apstiprinās fakts, ka 2017.gada 23.novembrī plkst.13.45 SIA „Maxima Latvija" veikalā „Maxima", kas atrodas Lidoņu ielā 3, Rīgā, nozagtas šādas preces:

- 0,5 l tilpuma degvīna "Katjuša" pudele 4,49 EUR vērtībā,
- broilera stilbi "HKScan" 0,85 EUR vērtībā,
- broilera šķiņķi ar garšvielām "Talleg" 0,69 EUR vērtībā.

Zādzības rezultātā SIA „Maxima Latvija" nodarīts materiālais zaudējums 6,03 EUR. Par zādzības izdarīšanu veikalā aizturēts /pers. D/. Zādzības izdarīšana fiksēta video ierakstā. Sakarā ar notikušo zādzības faktu, lūdz ierosināt kriminālprocesu (lietas 2.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punkta nosacījumiem, tiesas sēdē nolasītas cietušā SIA "Maxima Latvija" pārstāves (lietas 18.lapa) /pers. I/ sniegtās liecības pirmstiesas kriminālprocesā, kurās viņa liecināja, ka 2017.gada 23.novembrī, strādājot veikalā "Maxima" Lidoņu ielā 3, Rīgā, skatoties videoierakstus, viņa pamanīja, ka tirdzniecības zālē ienāk vīrietis, kurš aizgāja uz pārtikas nodaļu un no stenda paņēma vistu stilbus un šķiņķus, bet pēc tam aizgāja uz alkoholisko dzērienu nodaļu un no plaukta paņēma alkoholisko dzērienu pudeli, pēc kā šīs preces paslēpa virsjakas iekškabatā. Pēc tam vīrietis izgāja caur kasi, nesamaksājot par paņemtajām precēm. Veicot veikalā inventarizāciju, apstiprinājās, ka vīrietis nozaga: 0,5 l tilpuma degvīna "Katjuša" pudeli 4,49 EUR vērtībā, broilera stilbus "HKScan" 0,85 EUR vērtībā, broilera šķiņķus ar garšvielām "Talleg" 0,69 EUR vērtībā. Kopējā vērtība 6,03 EUR un šādā apmērā SIA "MAXIMA Latvija" nodarīts materiālais zaudējums un piesaka kaitējuma kompensāciju šīs summas apmērā (lietas 19.lapa).

Ar pavadzīmē norādītajām ziņām apstiprinās fakts, ka veikalam degvīna "Katjuša", broilera stilbi "HKScan", broilera šķiņķi ar garšvielām "Talleg" bija piegādāta (lietas 4.-10.lapa). Savukārt no inventarizācijas akta redzams, ka 2017.gada 23.novembrī, veicot veikalā esošo preču inventarizāciju, ir konstatēts minēto preču iztrūkums 6,03 EUR kopvērtībā (lietas 3.lapa).

Liecinieks/pers. J/ tiesas sēdē un pirmstiesas kriminālprocesā (liecības nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem) liecināja, ka, būdams apsargs veikalā "Maxima" Lidoņu ielā 3, Rīgā, 2017.gada 23.novembrī ap plkst.13.00 saņēma trauksmes zvanu no veikala kasieres. Ierodoties tirdzniecības zālē, viņam darīja zināma, ka veikalā vīrietis iebāza virsjakas kabatā alkohola pudeli un izgāja no veikala, par to nesamaksājot. Apskatot video ierakstu, viņš redzēja, ka veikala tirdzniecības zālē vīrietis paņēma 0,5 l tilpuma degvīna "Katjuša" pudeli un ielika to virsjakas iekškabatā. Kā arī šis vīrietis paņēma pārtiku - broilera stilbus "HKScan" un divus broilera šķiņķus ar garšvielām "Talleg". Pārtiku vīrietis ievietoja polietilēna maisiņa un to ielika virsjakas iekškabatā, bet pēc tam vīrietis izgāja no veikala, nesamaksājot par paņemtajām precēm. Zādzība izdarīta plkst.13.45. Veikalā tika veikta inventarizācija un konstatēts minēto preču iztrūkums. 2017.gada 23.novembrī ap plkst.21.30 viņš veikala tirdzniecība zālē ievēroja vīrieti, kuru atpazina kā personu, kura dienas laikā veikalā veica preču zādzība. Vīrietis paziņoja, ka viņu sauc /pers.D/(lietas 15.-16.lapa).

Tiesas sēdē lieciniekam, uzrādot krimināllietas materiāliem pievienoto fototabula (lietas 35.-38.lapa), /pers. J/ atpazina /pers. D/, kā personu par kuru viņš liecināja sakarā ar zādzības izdarīšanu 2017.gada 23.novembrī veikalā "Maxima" Lidoņu ielā 3, Rīgā.

Apsūdzētā /pers. D/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā apstiprinās arī ar viņa pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kas tiesas sēdē pārbaudītas Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punkta kārtībā.

Tā, /pers. D/, būdams 2017.gada 24.novembrī nopratināts kā aizdomās turētais, viņš savu vainu zādzības izdarīšanā atzina un izdarīto nožēloja, paskaidrojot, ka 2017.gada 23.novembrī ap pēcpusdienu, precīzu laiku neatceras, viņš devās uz veikalu „Maxima", kas atrodas Lidoņu ielā 3, Rīgā. Ieejot veikalā, viņam radās nodoms nozagt alkoholu, jo pirms tam bija lietojis alkoholiskos dzērienus un gribējās vēl. Vispirms paņēma broilera šķiņķus divu veidu, pēc tam paņēma pudeli degvīna un šīs preces paslēpa virsjakas iekškabatās. Pēc tam gāja garām kasei, par paņemtajām precēm nesamaksājot (lietas 34.lapa).

Minētās liecības apstiprinās arī ar 2017.gada 24.novembra protokolā par liecību pārbaudi uz vietas fiksētajām ziņām. Tajā norādīts, ka /pers. D/ ir labprātīgi piedāvājis apskatīt notikuma vietu – veikalu „Maxima" Lidoņu ielā 3, Rīgā. Liecību pārbaudē uz vietas /pers. D/ konkrēti norādīja uz vietu, kur 2017.gada 23.novembrī tirdzniecības zālē paņēma vistas produkciju un alkoholisko dzērienu, ieliekot preces jakas iekškabatās, un, paejot garām kasei Nr.3, par tām nesamaksāja (lietas 34., 35.-38.lapa).

Tiesa konstatē, ka /pers. D/ liecības par zādzības izdarīšanas apstākļiem apstiprinās ar CD-R diskā fiksēto videonovērošanas ierakstu, kas veikts veikala "Maxima" tirdzniecības zālē par zādzības izdarīšanas faktu.

2018.gada 12.martā pēc apsūdzības izsniegšanas /pers. D/ ir norādījis, ka apsūdzība viņam ir saprotama un savu vainu zādzības izdarīšanā viņš atzīst pilnībā un izdarīto nožēlo. Nozagto preču vērtību ir atlīdzinājis veikala apsargam (lietas 60.lapa).

Tiesa atzīst, ka minēto pierādījumu kopums no pierādījumu ticamības, attiecināmības un pieļaujamības aspekta pilnībā apstiprina kriminālprocesā pierādāmo /pers. D/ vainīgumu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2017.gada 23.novembrī no veikala „Maxima" un secina, ka apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi, līdz ar to /pers. D/ ir atzīstams par vainīgu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Lemjot jautājumu par sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Apsūdzētais ar tiešu nodomu un apzinātām darbībām ir vērsies pret īpašumu, apdraudot cietušā SIA "MAXIMA Latvija" mantiskās intereses, prettiesiski iegūstot savā īpašumā svešu mantu nelielā apmērā, tādā veidā nodarot cietušajam reālu materiālo zaudējumu 6,03 EUR apmērā.

Tiesas sēdē, pārbaudot apsūdzētā /pers. D/ personību raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš nestrādā, ir deklarēta dzīvesvieta (lietas 40.lapa), kurā faktiski nedzīvo (lietas 83.lapa), ar pamatizglītību, ar Valkas rajona tiesas 2005.gada 1.aprīļa spriedumu notiesāts pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu – sodāmība dzēsta (lietas 42.lapa).

Tiesa, lemjot par apsūdzētajam nosakāmo sodu, izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību raksturojošos datus, atzīst, ka vainīgais ir atbrīvojams no soda, piemērojot Krimināllikuma 58.panta pirmo daļu un 59.panta trešo daļu.

Krimināllikuma 59.panta trešā daļa noteic, ka tiesa personu var atbrīvot no soda arī šā likuma 58.pantā paredzētajos gadījumos. Savukārt Krimināllikuma 58.panta pirmā daļa paredz, ka no kriminālatbildības var atbrīvot personu, kas izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, kuram gan ir šajā likumā paredzētā nodarījuma pazīmes, bet ar kuru nav radīts tāds kaitējums, lai vajadzētu piespriest kriminālsodu.

Tiesa atzīst, ka /pers. D/ ir izdarījis zādzību nelielā apmērā, proti, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu. Taču ievērojot, ka /pers. D/ ir nozadzis preces 6,03 EUR apmērā, un šādā apmērā ir nodarījis cietušajam kaitējumu, kas ir 1,57% apmērā no vienas mēneša minimālās algas, kas 2017.gadā bija 380 EUR, turklāt apsūdzētais agrāk nav sodīts, jo sodāmība dzēsta, tiesa uzskata, ka /pers. D/ izdarītā nozieguma rezultātā tirdzniecības uzņēmumam nav radīts tāds kaitējums, lai vajadzētu piespriest kriminālsodu.

Pirmstiesas kriminālprocesā ar 2017.gada 24.novembra lēmumu /pers.D/piemērots drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktajā laikā policijas iestādē (lietas 39.lapa).

Kriminālprocesa likuma 249.panta pirmā daļa noteic, ja procesuālā piespiedu līdzekļa piemērošanas laikā ir zudis vai mainījies tā piemērošanas pamats, mainījušies piemērošanas nosacījumi, personas uzvedība vai ir noskaidroti citi apstākļi, kas noteica piespiedu līdzekļa izvēli, procesa virzītājs pieņem lēmumu par tā grozīšanu vai atcelšanu.

Ievērojot to, ka apsūdzētais ir atbrīvojams no soda, drošības līdzekļa piemērošanai ir zudis pamats un tas ir atceļams.

Izskatāmā kriminālprocesā par cietušo atzīta SIA „MAXIMA Latvija", kura par nodarīto mantisko zaudējumu ir pieteikusi kaitējuma kompensāciju 6,03 EUR apmērā (lietas 19.lapa).

Lai gan apsūdzētais /pers. D/savās liecībās ir norādījis, ka zaudējumus par nozagto preci ir samaksājis veikala apsargam, taču lietas materiālos šādu pierādījumu nav, tiesas ieskatā cietušajai komercsabiedrībai ir nosakāma kaitējuma kompensācija 6,03 EUR apmērā.

Ievērojot to, ka lieta pirmās instances tiesā ir izskatīta Kriminālprocesa likuma 464.panta kārtībā – bez apsūdzētā piedalīšanās, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta trešās daļas nosacījumiem iztiesāšanas laikā apsūdzētā obligāto aizstāvību tiesā īstenoja zvērināts advokāts M.Dragons, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību", kopumā no valsts līdzekļiem izmaksājami 140 *euro*.

Tiesa atzīst, ka minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.pantu uzliekams apsūdzētajam, jo lietā nav ziņu par to, ka apsūdzētais ietilptu to personu lokā, kurš saskaņā ar Krimināllikuma 85.panta nosacījumiem būtu atbrīvojams no samaksas par advokāta darbu tiesā.

Elektroniskais dokuments – CD disks, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, – atstāt glabāšanā pie krimināllietas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu, 529.panta piekto daļu, tiesa

nosprieda

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un, piemērojot Krimināllikuma 58.panta pirmo daļu un 59.panta trešo daļu, /pers. D/ atbrīvot no soda.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – atcelt.

Noteikt SIA „MAXIMA Latvija" kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 6,03 *euro* (seši *euro,* 3 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. D/ tiesas noteikto kaitējuma kompensāciju 6,03 *euro* (seši *euro,* 3 centi) apmērā par labu SIA „MAXIMA Latvija", nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā, – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas..

Piedzīt no /pers. D/ valsts labā procesuālos izdevumus 140 *euro* (simts četrdesmit *euro*) par zvērināta advokāta darbu tiesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā, – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Minētos procesuālos izdevumus iemaksāt: saņēmējs – Valsts kase; reģistrācijas Nr.90000050138; konta Nr.LV68TREL1060001239300; BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķī norādot datus personas un krimināllietas identificēšanai. Samaksu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Elektronisko dokumentu – CD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, – atstāt glabāšanā pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no tā pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2019.gada 19.jūnijā.

Tiesnese D.Treija