Civillieta Nr. C 26159215

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē, 2016.gada 30.martā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Jonikāns,
ar sekretāri I.Stepuli,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rēzeknes tiesā prasības pieteikumu pret /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ (turpmāk arī – atbildētāji) par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda par īri un komunālajiem pakalpojumiem piedziņu iesniegusi sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ (turpmāk arī – prasītājs) norādot, ka atbildētāji dzīvo, lieto un dzīvesvietu uz līguma slēgšanas brīdi bija deklarējuši dzīvoklī Nr./adrese/. 2004.gada 23.septembrī ar atbildētāju /pers. B/ (tagadējais uzvārds – /uzvārds/) noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums. Atbildētāja/pers. B/ dzīvoklī bija deklarēta līdz 2014.gada 26.februārim, tagad Čehijā, atbildētāja /pers. C/ līdz 2014.gada 30.decembrim, tagad Rīgā. Prasītājs uzskata, ka visiem atbildētājiem, arī atbildētājām /pers. B/ un /pers. C/, lai arī viņu dzīvesvietas šobrīd deklarētas citur, ir jāmaksā īres maksa, kā arī jāveic maksājumi par komunālajiem pakalpojumiem, jo visiem atbildētājiem bija dota iespēja lietot dzīvokli, neviens no atbildētājiem nav paziņojis prasītājam, ka nevēlas īrēt dzīvojamo platību. Atbildētāji brīdināti par parāda apmaksu, bet minētos maksājumus nav veikuši vairāk kā trīs mēnešus. Īres maksas parāds, parāds par komunālajiem pakalpojumiem sastāda 837,01 *euro*. Pamatojoties uz Civillikuma 2112.pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2., 12.pantu, 28.^{2}panta pirmās daļas 1. un 2.punktu un otro daļu, Civilprocesa likuma 41., 127., 128., 129., 130.pantu prasītājs lūdz izbeigt dzīvojamās telpas /adrese/ īres līgumu ar /pers. B/ (agrākais uzvārds – /uzvārds/), izlikt /pers. B/, /pers. C/, /pers. E/ un /pers. D/ no dzīvojamās telpas /adrese/ bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, piedzīt solidāri no atbildētājiem, par labu prasītājam, parādu par īri un komunālajiem pakalpojumiem 837,01 *euro* apmērā, kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus (lietas 4.-6., 24.-26.lapa).

Tiesas dokumenti pusēm piegādāti Civilprocesa likuma 56. un 56.^{2}pantā noteiktajā kārtībā. Tādējādi, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}, 56.^{2}, 59.pantam, pusēm ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu, par viņiem nosūtīto dokumentu saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti (lietas 10.-21., 44.-54., 66.-131., 134., 136.-150.lapa).

Prasītāja – sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, pārstāve /pers. J/ (lietas 41.lapa) tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā minētajiem motīviem, uzturēja pilnā apmērā. Prasītāja pārstāve paskaidroja, ka atbildētāji parādu nav dzēsuši, tieši pretēji, tas kļuvis vēl lielāks. Atbildētāji savas saistības nepilda joprojām.

Atbildētāji – /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/, uz tiesas sēdi neieradās. Tiesa uzskata par iespējamu skatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes, jo atbildētājiem pienācīgā kārtā paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu. Atbildētāja/pers. B/, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{2}panta divi prim daļai, 59.pantam, uz tiesas sēdi aicināta ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", publikācija 2016.gada 24.februārī (lietas 134., 143.lapa). Atbildētāji viņu neierašanos attaisnojošus iemeslus savlaicīgi nav paziņojuši, nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu. Atbildētājas/pers. B/ neierašanās uz tiesas sēdi iemesls – neatrašanās Latvijas Republikā (lietas 150.lapa), nav attaisnojošs. Šādu lietas izskatīšanas atlikšanas pamatu neparedz ne Civilprocesa likuma 209., ne 210.pants. Atbildētāji/pers. B/, /pers. E/ un /pers. D/ rakstveida paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav iesnieguši, iebildumus pret prasību nav cēluši. Atbildētāja /pers.C/ iesniegusi rakstveida paskaidrojumu, ka „prasību par īres maksas un apsaimniekošanas maksas parāda piedziņu un īres izbeigšanu atzīst pilnībā. Šobrīd norit sarunas par parāda pakāpenisku nomaksu. Atbildētāja norāda, ka viņa nav bijusi informēta par parāda veidošanos, sarunas par šiem jautājumiem tika risinātas ar īrnieci /pers. B/. Prasību daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu neatzīst, jo prasība celta tiesā pirms brīdinājumā noteiktā termiņa notecējuma, tādējādi nedodot iespēju vienoties par parāda maksājuma plāna izveidi, kā arī brīdinājumi tika nosūtīti īrniecei /pers. B/ un atbildētāja par tiem nebija informēta (lietas 55.-64.lapa).

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi tiesas sēdē iegūtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma daļēji.

2004.gada 23.septembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ (agrākais uzvārds– /uzvārds/) noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums Nr.1447, ar kuru prasītājs nodevis un atbildētāja pieņēmusi lietošanā atsevišķu dzīvojamo telpu Nr./adrese/ ar kopējo platību 37,70 kvadrātmetri, t.sk., dzīvojamo istabu 19,60 kvadrātmetru platībā, virtuvi 8,4 kvadrātmetru platībā, sanitāro mezglu 1,4 kvadrātmetru platībā un gaiteni 8,3 kvadrātmetru platībā. Līguma 2.2.punktā noteikts, ka īres maksa un maksa par komunālajiem pakalpojumiem maksājama ar katru kārtējo mēnesi ne vēlāk kā līdz divdesmitajam datumam (lietas 27.-29.lapa). Savu dzīvesvietu /adrese/ atbildētāja /pers. B/ bija deklarējusi līdz 2014.gada 26.februārim, tagad Čehijā,

atbildētāja /pers. C/ līdz 2014.gada 30.decembrim, tagad Rīgā, atbildētāji /pers. E/ un /pers. D/ dzīvesvietas deklarējuši 2005.gada 18.aprīlī (lietas 10.-21., 30.-34.lapa).

Tiesa secina, ka dzīvojamās telpas īres līgums noslēgts atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 5.pantam. Nav strīda, ka dzīvojamā platība ir apsaimniekota, uz to piegādāti komunālie pakalpojumi, ka atbildētājiem būtu likti šķēršļi izmantot dzīvokli. Tātad prasītājs ir nodevis dzīvokli atbildētājiem dzīvošanai, ir apsaimniekojis dzīvokli, atbildētājiem ir pienākums maksāt apsaimniekošanas maksu, proporcionāli īrētās dzīvojamās telpas lielumam, maksāt par komunālajiem pakalpojumiem. Saskaņā ar Civillikuma 1488.pantu, tas dalībnieks, kurš līgumu labprātīgi izpildījis, ir tiesīgs prasīt atlīdzību, ja otrs izpildījumu pilnīgi vai pa daļai pieņēmis, bet izvairās izpildīt savu saistību.

Ar Viļānu pilsētas domes 2008.gada 12.novembra lēmumu Nr.23 no 2009.gada 1.janvāra īres maksas apmērs noteikts 0,19 lati (0,27 *euro*) par vienu kvadrātmetru kopējās dzīvojamās platības mēnesī. Ar Viļānu novada pašvaldības 2012.gada 15.novembra lēmumu Nr.14 nolemts no 2013.gada 1.janvāra Viļānu novada pašvaldības administratīvajā teritorijā noteikt atkritumu uzkrājumu normu 1,5 kubikmetri gadā vienam cilvēkam, un ar Viļānu novada pašvaldības 2012.gada 13.decembra lēmumu Nr.15 maksa par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu noteikta 7,24 lati (10,30 *euro*) par vienu kubikmetru (lietas 38.-40.lapa).

No parāda aprēķina par laika periodu no 2010.gada decembra līdz 2015.gada 31.jūlijam redzams, ka atbildētāju parāds izveidojies no 2010.gada decembra, parāds ir audzis un uz 2015.gada 31.jūliju parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem sastāda 837,01 *euro* (lietas 9., 37.lapa). Uz 2016.gada martu atbildētāji parādu nav dzēsuši, tieši pretēji, tas kļuvis vēl lielāks (lietas 151.lapa).

Tiesa uzskata, ka prasība daļā par parāda 837,01 *euro* apmērā solidāru piedziņu no visiem atbildētājiem apmierināma daļēji, jo, kā tas minēts jau iepriekš, parāds sācis veidoties no 2010.gada decembra, savukārt atbildētājs /pers. E/ pilngadību sasniedza tikai 2011.gada 31.decembrī. Tas nozīmē, ka atbildētājam /pers. E/ solidāra atbildība par īres maksas un maksas par komunālajiem pakalpojumiem parādu iestājās tikai no 2011.gada 31.decembra, jo saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otro daļu mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām ir pilngadīgiem ģimenes locekļiem.

Veicot matemātisku aprēķinu, zinot, ka 2011.gada decembrī parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem bija 114,57 *euro*, savukārt uz 2015.gada 31.jūliju – 837,01 *euro*, secināms, ka atbildētāja /pers. E/ parādsaistības, solidāri ar pārējām atbildētājam, sastāda 722,44 *euro* (837,01 – 114,57).

Tiesa secina, ka atbildētāji nepilda likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 11., 11.[1], 11.[3], 12.panta, Civillikuma 2141., 2143.panta prasības, ka maksa par īri un maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Tiesa uzskata, ka prasība par parāda par īri un komunālajiem pakalpojumiem piedziņu ir apmierināma un no atbildētājiem solidāri piedzenams īres maksas un komunālo maksājumu parāds, jo atbildētāji nav pildījuši savas saistības, nav pienācīgi un savlaicīgi veikuši maksājumus. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Tādējādi, atbildētāji nav ievērojuši Civillikuma 1828.panta prasības, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Atbildētāji ir pieļāvuši nokavējumu, t.i., prettiesīgi novilcinājuši saistības izpildīšanu, jo saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Tiesa uzskata, ka, neskatoties uz to atbildētājas /pers. B/ un /pers. C/, savas dzīvesvietas ir deklarējušas citā adresē un sniegtos pakalpojumus neizmanto, neatbrīvo viņas no pienākuma veikt īres un komunālo pakalpojumu samaksu, jo saskaņā ar Civillikuma 2146.pantu īres maksa jāsamaksā pilnīgi, kaut arī īrnieks aiz paša vainas nebūtu izlietojis visus īrētā priekšmeta labumus.

Tiesa secina, ka atbildētāju /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ solidārās parādsaistības pret prasītāju sastāda – parāda pamatsumma 837,01 *euro*, atbildētāja /pers. E/ solidārās parādsaistības kopā ar pārējām atbildētājām – 722,44 *euro*. Atbildētāji savas saistības nav pildījuši, pierādījumus, ka samaksa izdarīta, atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, nav piestādījuši.

Tiesa uzskata, ka prasība daļā par personu izlikšanu no dzīvojamās telpas noraidāma sekojošu apsvērumu dēļ.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.[2]panta otrā daļa nosaka izīrētājam obligātu prasību pirms prasības celšanas tiesā vismaz mēnesi iepriekš rakstveidā brīdināt īrnieku par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu. Gadījumos, kad izīrētajam nav zināma īrnieka atrašanās vieta, prasību tiesā var celt, ja mēnesi iepriekš laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" ir publicēts brīdinājums.

Lietā atrodas atbildētājai /pers. B/ adresēti 2014.gada 26.februāra un 2014.gada 12.septembra brīdinājumi par īres maksas un maksas par komunālajiem pakalpojumiem parāda apmaksu un dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu tā nenomaksāšanas gadījumā. Brīdinājumi īrniecei nosūtīti uz adresi – /adrese/. Uz brīdinājumiem sētnieks veicis uzrakstus, ka atbildētāja /pers. B/ minētajā adresē nedzīvo (lietas 35., 36.lapa). No Iedzīvotāju reģistra datu bāzes, Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Rēzeknes nodaļas izziņas, ko iesniedzis pats prasītājs, redzams, ka /pers. B/ deklarētā dzīvesvieta kopš 2014.gada 26.februāra ir /adrese/(lietas 10., 30., 31.lapa).

Prasītājs, lai arī viņam bija zināms, ka brīdinājumos norādītajā adresē īrniece nedzīvo un brīdinājumi nav izsniegti arī citiem pilngadīgiem īrnieces ģimenes locekļiem, ka īrniecei ir cita deklarētā dzīvesvieta, īrnieci rakstveidā nav brīdinājis. Ja brīdinājuma izsniegšana nebija iespējama, prasītāja pienākums bija obligāti vismaz mēnesi pirms prasības celšanas tiesā publicēt brīdinājumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis".

Tiesa secina, ka īrniece vismaz mēnesi iepriekš rakstveidā pirms prasības celšanas tiesā nav brīdināta, tādēļ prasība par personu izlikšanu no dzīvojamās telpas ir bezpriekšmetiska un tāpēc noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktu, 39.panta pirmās daļas 6.punktu no atbildētājiem par labu prasītājam vienādās daļās, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, piedzenama samaksātā valsts nodeva par prasību, kas novērtējama naudas summā, ar lietas izskatīšanu un ar sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā saistītie izdevumi (lietas 7., 8., 42., 43., 133., 135.lapa).

Atbildētājas /pers.C/ viedoklis, ka prasība par tiesāšanās izdevumiem būtu noraidāma, jo prasītājs pirms celt prasību tiesā viņu nav brīdinājis nav pamatota, ir pretrunā Civilprocesa likuma 1.panta pirmajā daļā nostiprinātajam principam, ka katrai fiziskai un juridiskai personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzībai tiesā. Atbildētājas pienākums maksāt īres maksu, maksāt par pamatpakalpojumiem noteikts dzīvojamās telpas īres līgumā, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otrajā daļā.

Saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līguma 2.2.punktu atbildētājai, kopā ar īrnieci un pārējiem pilngadīgajiem ģimenes locekļiem, dzīvokļa īres maksu un maksu par komunālajiem pakalpojumiem bija pienākums maksāt katru kārtējo mēnesi ne vēlāk kā līdz 20 datumam, un atbildētājai tas bija jāievēro, negaidot sevišķu prasītāja atgādinājumu.

Civilprocesa likuma 132.panta 7.punktā reglamentētā tiesiskā situācija – prasītājs nav veicis likumā noteiktos pasākumus, lai noregulētu strīdu ar atbildētāju līdz prasības celšanai, uz konkrēto civiltiesisko strīdu neattiecas. Tieši pretēji, atbildētāju pienākumu atlīdzināt prasītājam tiesāšanās

izdevumus, t.sk., proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, reglamentē Civilprocesa likuma 41.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 40.panta pirmo daļu no atbildētājiem vienādās daļās valsts ienākumos piespriežami ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš (lietas 2., 8., 43.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu, daļā par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 191., 193.pantu, tiesa

NOSPRIEDA

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu par īri un komunālajiem pakalpojumiem 144,57 (viens simts četrdesmit četri *euro* 57 centi) *euro* apmērā.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu par īri un komunālajiem pakalpojumiem 722,44 (septiņi simti divdesmit divi *euro* 44 centi) *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, samaksātās valsts nodevas, par prasību, kas novērtējama naudas summā, daļu 32,82 (trīsdesmit divi *euro* 82 centi) *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu un sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā saistīto izdevumu daļu 7,51 (septiņi *euro* 51 cents) *euro* apmērā, kopā 40,33 (četrdesmit *euro* 33 centi) *euro*.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, samaksātās valsts nodevas, par prasību, kas novērtējama naudas summā, daļu 32,82 (trīsdesmit divi *euro* 82 centi) *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu un sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā saistīto izdevumu daļu 7,51 (septiņi *euro* 51 cents) *euro* apmērā, kopā 40,33 (četrdesmit *euro* 33 centi) *euro*.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, samaksātās valsts nodevas, par prasību, kas novērtējama naudas summā, daļu 32,82 (trīsdesmit divi *euro* 82 centi) *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu un sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā saistīto izdevumu daļu 7,51 (septiņi *euro* 51 cents) *euro* apmērā, kopā 40,33 (četrdesmit *euro* 33 centi) *euro*.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, samaksātās valsts nodevas, par prasību, kas novērtējama naudas summā, daļu 27,09 (divdesmit septiņi *euro* 9 centi) *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu un sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā saistīto izdevumu daļu 7,50 (septiņi *euro* 50 centi) *euro* apmērā, kopā 34,59 (trīsdesmit četri *euro* 59 centi) *euro*.

Prasītājam piekrītošo naudas summu samaksa veicama sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, norādītajā kredītiestādes – akciju sabiedrības /Nosaukums C/, kontā Nr./konta numurs/.

Piedzīt par labu valstij ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus, kas nav samaksāti iepriekš: no /pers. B/, personas kods /personas kods/, 2,70 (divi *euro* 70 centi) *euro* apmērā; no /pers. C/, personas kods /personas kods/, 2,69 (divi *euro* 69 centi) *euro* apmērā; no /pers. D/, personas kods /personas kods/, 2,69 (divi *euro* 69 centi) *euro* apmērā; no /pers. E/, personas kods /personas kods/, 2,69 (divi *euro* 69 centi) *euro* apmērā.

Noteikt /pers.B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma, daļā par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasību daļā par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu ar /pers. B/, personas kods /personas kods/, par /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas un par parāda par īri un komunālajiem pakalpojumiem 114,57 (viens simts četrpadsmit *euro* 57 centi) *euro* apmērā solidāru piedziņu no /pers. E/, personas kods /personas kods/, kopā ar /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, noraidīt.

Spriedumu 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 30.marta, atbildētāja /pers. B/, kurai spriedums nosūtīts saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[2]pantu, 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas, apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis A.Jonikāns