Lieta Nr. C29225120
ECLI:LV:RLPT:2020:1103.C29225120.4.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020.gada 3.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese L.Mikulāne
rakstveida procesā izskatīja civillietu PlusPlus Baltic OU prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2020.gada 31.janvārī PlusPlus Baltic OU cēlis Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, lūdzot tiesu, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1805., 1828., 1934. un 1943.pantu, piedzīt no atbildētājas kredīta summu 3733,58 EUR, kredīta lietošanas procentus par laiku no 2018.gada 29.jūnija līdz 2018.gada 25.oktobrim 304,86 EUR, kredīta lietošanas procentus (par kavēto summu) 2,78 EUR, līgumsodu 22,26 EUR un nokavējuma procentus par laiku no 2018.gada 25.oktobra līdz 2020.gada 15.janvārim 2967,46 EUR, kā arī samaksātos tiesas izdevumus, atzīstot prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasība tiek pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] 2018.gada 29.jūnijā starp Akciju sabiedrību „Citadele banka" un atbildētāju ticis noslēgts patēriņa kredīta līgums Nr.KPP-79-01163425 (LD1818000099), saskaņā ar kuru atbildētājai uz laiku līdz 2023.gada 15.jūnijam ticis piešķirts patēriņa kredīts 3805 EUR.

[1.2] Ņemot vērā to, ka atbildētāja nebija pildījusi savas no līguma izrietošās saistības pilnā apmērā un noteiktajā termiņā, Akciju sabiedrība „Citadele banka", pamatojoties uz patēriņa kredīta līguma II daļas 7.nodaļas noteikumiem, paziņojusi atbildētājai par jaunu galīgā norēķina dienu (2018.gada 25.oktobris), taču atbildētāja noteiktajā termiņā parādsaistības nebija izpildījusi.

[1.3] 2019.gada 22.janvārī atbildētājai ticis nosūtīts paziņojums par kreditora maiņu, aicinot atbildētāju labprātīgi izpildīt parādsaistības, taču atbildētāja iebildumus nebija cēlusi, interesi par parādsaistību izpildi ārpustiesas kārtībā nebija izrādījusi, kā arī parādsaistības nebija izpildījusi.

[2] Rakstveida paskaidrojumu par celto prasību atbildētāja /pers. A/ tiesā nebija iesniegusi.

[3] Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu civillietu tiesa var izskatīt rakstveida procesā, ja iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu un tiesa nav atzinusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Par civillietas iztiesāšanu rakstveidā tiesa laikus informē lietas dalībniekus, nosakot termiņu papildu paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu iesniegšanai.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots 2020.gada 14.jūlijā attiecīgi Civilprocesa likuma 56.panta piektajā un $6.^1$ daļā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

[4] Ņemot vērā to, ka saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumu rakstveida forma ir noteikta kā civillietu izskatīšanas pamatforma, un to, ka Civilprocesa likuma $208.^1$ panta trešajā un ceturtajā daļā noteiktie aizmuguriska sprieduma taisīšanas ierobežojumi netika konstatēti, kā arī atbildētāja nebija sniegusi paskaidrojumus par celto prasību un nebija atsaukusies uz tiesas paziņojumu par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī prasības pieteikumā ietvertais prasītāja paskaidrojums un lietā esošie materiāli ir pietiekami strīda izšķiršanai, tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

[4.1] No lietas materiālos esošās 2018.gada 29.jūnija kredīta privātam patēriņam līguma Nr.KPP-79-01163425 kopijas (lietas 12.-14.lapa) redzams, ka Akciju sabiedrība „Citadele banka" piešķīrusi /pers. A/ uz laiku līdz 2023.gada 15.decembrim aizdevumu privātam patēriņam 3805 EUR, nosakot ikmēneša maksājumu veikšanu katra mēneša 15.datumā.

No lietas materiālos esošās konta pārskata izdrukas (lietas 15.lapa) izriet, ka 2018.gada 29.jūnijā atbildētājai tika pārskaitīts piešķirtais aizdevums 3805 EUR.

Savukārt no lietas materiālos esošās 2018.gada 18.oktobra paziņojuma Nr.8259-05/14245 kopijas (lietas 16.lapa) redzams, ka Akciju sabiedrība „Citadele banka", pamatojoties uz 2018.gada 29.jūnija kredīta privātam patēriņam līguma Nr.KPP-79-01163425 II daļas 7.2.1.punktu, vienpusēji pārcēlusi galīgā norēķina dienu uz 2018.gada 25.oktobri, lūdzot ne vēlāk kā līdz 2018.gada 25.oktobrim pilnībā samaksāt parādu, kura apmērs 2018.gada 18.oktobrī sasniedzis 4026,41 EUR.

[4.2] Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

No lietas materiālos esošajiem izrakstiem no 2018.gada 24.augustā starp PlusPlus Baltic OU kā cesionāru un Akciju sabiedrību „Citadele banka" kā cedentu noslēgtā cesijas līguma un 1.pielikuma (lietas 18.-19.lapa) redzams, ka cedents ir nodevis un cesionārs ir ieguvis prasījuma tiesības pret /pers. A/, kas izriet no 2018.gada 29.jūnija kredīta privātam patēriņam līguma Nr.KPP-79-01163425 kopā ar visām galvenajām un blakus saistībām un blakus prasījumiem, tostarp līgumsodiem, pielīgtiem un likumiskiem procentiem un trešo personu galvojumiem, ja tādi ir.

[4.3] Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1828.pants paredz, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu

izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

No prasības pieteikuma, kā arī iepriekš minētā izraksta no cesijas līguma 1.pielikuma un lietas materiālos esošā parāda aprēķina (lietas 41.-42.lapa) izriet, ka atbildētāja nav samaksājusi atlikušo aizdevuma daļu 3733,58 EUR.

[4.4] Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[4.4.1] Saskaņā ar 2018.gada 29.jūnija kredīta privātam patēriņam līguma Nr.KPP-79-01163425 I daļas 1.3.punktu un II daļas 4.1.punktu atbildētāja apņēmusies katru mēnesi maksāt procentus – 28,90% gadā.

No iepriekš minētā izraksta no cesijas līguma 1.pielikuma un parāda aprēķina izriet, ka atbildētāja nav samaksājusi pielīgtos aizdevuma lietošanas procentus par laiku no 2018.gada 15.jūlija līdz 2018.gada 25.oktobrim 304,86 EUR, kā arī pielīgtos aizdevuma lietošanas procentus par kavēto aizdevuma summu par laiku no 2018.gada 15.augusta līdz 2018.gada 25.oktobrim 2,78 EUR.

[4.4.2] Izvērtējusi sprieduma 4.1.punktā minētā Akciju sabiedrības „Citadele banka" 2018.gada 18.oktobra paziņojuma Nr.8259-05/14245 saturu, tiesa secina, ka Akciju sabiedrība „Citadele banka", nosakot galīgā norēķina dienu, faktiski ar 2018.gada 25.oktobri vienpusēji izbeidza no 2018.gada 29.jūnija kredīta privātam patēriņam līguma Nr.KPP-79-01163425 izrietošās tiesiskās attiecības.

Ņemot vērā to, ka saskaņā ar Civillikuma 1800.pantu uz cesionāru pāriet tikai prasījuma tiesība, nevis tā līgumiskā attiecība, no kuras šī tiesība izriet, turklāt atbilstoši Civillikuma 1806.panta pirmajai daļai cesionārs ar cesiju neiegūst vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām, savukārt no cesijas līguma 1.pielikuma izriet, ka Akciju sabiedrība „Citadele banka" nebija aprēķinājusi konkrētu no atbildētājas piedzenamu nokavējuma procentu summu uz galīgā norēķina dienu, tiesa atzīst, ka 2018.gada 29.jūnija kredīta privātam patēriņam līguma Nr.KPP-79-01163425 noteikumi (tostarp I daļas 1.10.punkts un II daļas 7.4.punkts) no 2018.gada 25.oktobra vairs nav piemērojami, taču tas neizslēdz prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus.

Izvērtējusi lietas materiālos esošo parāda aprēķinu, tiesa secina, ka no atbildētājas piedzenami likumiskie nokavējuma procenti par laiku no 2018.gada 26.oktobra līdz 2020.gada 15.janvārim (447 kavētās dienas), kuru kopējais apmērs ir 274,34 EUR (447 dienas * 6% gadā no 3733,58 EUR). Līdz ar to prasība daļā par nokavējuma procentu 2693,12 EUR piedziņu nav pamatota.

[4.5] Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta trešo daļu līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar 2018.gada 29.jūnija kredīta privātam patēriņam līguma Nr.KPP-79-01163425 I daļas 1.9.punktu un II daļas 5.1.punktu atbildētāja apņēmusies maksāt aizdevējam līgumsodu 0,15% apmērā no kavētās maksājuma summas par katru nokavēto dienu, sākot ar pirmo maksājuma kavējuma dienu, līdz dienai, kad ir veikta pilnīga nokavētā maksājuma samaksa, vai līdz galīgā norēķina dienai.

Kā izriet no iepriekš minētā izraksta no cesijas līguma 1.pielikuma un parāda aprēķina, atbildētāja nav samaksājusi par laiku no 2018.gada 15.augusta līdz 2018.gada 25.oktobrim aprēķināto līgumsodu 22,26 EUR.

[4.6] Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī to, ka atbildētāja nav cēlusi pamatotus iebildumus pret prasību vai iesniegusi pierādījumus par saistību pilnīgu izpildi, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama saskaņā ar 2018.gada 29.jūnija kredīta privātam patēriņam līguma Nr.KPP-79-01163425 nesamaksātā aizdevuma summa 3733,58 EUR, pielīgtie aizdevuma lietošanas procenti par laiku no 2018.gada 15.jūlija līdz 2018.gada 25.oktobrim 304,86 EUR, pielīgtie aizdevuma lietošanas procenti par kavēto aizdevuma summu par laiku no 2018.gada 15.augusta līdz 2018.gada 25.oktobrim 2,78 EUR, likumiskie nokavējuma procenti par laiku no 2018.gada 26.oktobra līdz 2020.gada 15.janvārim 274,34 EUR un par laiku no 2018.gada 15.augusta līdz 2018.gada 25.oktobrim aprēķinātais līgumsods 22,26 EUR, kopā piedzenot 4337,82 EUR. Savukārt prasība daļā par pielīgto nokavējuma procentu 2693,12 EUR piedziņu ir noraidāma.

[5] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami samaksātie tiesas izdevumi proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (61,70%), proti, valsts nodeva 318,30 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu 3,31 EUR, kopā piedzenot 321,61 EUR.

[6] Tiesa nosaka prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus no piespriestā nesamaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.panta pirmo daļu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.[1], 208.[1] un 208.[2] pantu, tiesa

nosprieda

daļēji apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas Nr.12273105, kura vārdā rīkojas Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, reģistrācijas Nr.40103595574, „Swedbank" AS atvērtais norēķinu konts Nr.LV76HABA0551041569842, nesamaksātā aizdevuma summu 3733,58 EUR, pielīgtos aizdevuma lietošanas procentus par laiku no 2018.gada 15.jūlija līdz 2018.gada 25.oktobrim 304,86 EUR, pielīgtos aizdevuma lietošanas procentus par kavēto aizdevuma summu par laiku no 2018.gada 15.augusta līdz 2018.gada 25.oktobrim 2,78 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2018.gada 26.oktobra līdz 2020.gada 15.janvārim 274,34 EUR, par laiku no 2018.gada 15.augusta līdz 2018.gada 25.oktobrim aprēķināto līgumsodu 22,26 EUR un tiesas izdevumus 321,61 EUR, kopā piedzenot 4659,43 EUR (četri tūkstoši seši simti piecdesmit deviņi *euro* un 43 centi).

Noraidīt prasību daļā par pielīgto nokavējuma procentu 2693,12 EUR piedziņu.

Noteikt PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas Nr.12273105, kura vārdā rīkojas Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, reģistrācijas Nr.40103595574, tiesības saņemt no atbildētājas 6% (sešus procentus) gadā no piespriestā nesamaksātā pamatparāda (3733,58 EUR) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, 2020.gada 3.novembra, Rīgas

apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, bet atbildētāja 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma nosūtīšanas dienas var iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese . L.Mikulāne