Krimināllieta Nr.11089110318
Lietvedības Nr. K29-343-19/11
ECLI:LV:RLPT:2019:0117.11089110318.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 17.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa:
tiesnese V.Rūsiņa
piedaloties prokuroram R.Viškeram,
aizstāviei – zvērinātai advokātei H.Purviņai

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzībā par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā un 253.^{2}panta pirmajā daļā,

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietas materiālus, tiesa konstatēja, ka /pers. A/, neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu lielā apmērā un narkotisko vielu bez nolūka tās realizēt, un proti:

/pers. A/, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, līdz 2018.gada 23.jūlijam neatļauti iegādājās personīgai lietošanai 4,5891 gramus vielu maisījumu, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā kā arī heroīnu, 23,1285 g vielu maisījumu, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā un 0,2422 g heroīnu, tas ir, psihotropo vielu lielā apmērā un narkotisko vielu.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/ minēto vielu nogādāja uz savu dzīvesvietu /adrese/ un glabāja to līdz 2018.gada 23.jūlijam, kad policijas darbinieki izņēma 4,5891 gramus vielu maisījumu, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā kā arī heroīnu, un līdz 25.jūlijam, kad policijas darbinieki kratīšanas laikā izņēma 23,1285 g vielu maisījumu, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā un 0,6939 g heroīnu, 12,1086 vielu maisījumu, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā un 0,2422 g heroīnu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā.

Bez tam /pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās vielas un psihotropo vielu un proti:

/pers. A/, būdams brīdināts 2017.gada 14.augustā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā 2018.gada 23.jūlijā neatļauti lietoja narkotiskās vielas – heroīnu, metadonu, psihotropo vielu – amfetamīnu līdz 2018.gada 23.jūlijā plkst. 22.30 /adrese/ viņu narkotisko vielu un psihotropās vielas ietekmē aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā un 253.^{2}panta pirmajā daļā atzina pilnībā, un lūdza tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidroja, ka viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība, procesuālās sekas. Izdarīto nožēlojot. Prokurors un aizstāve norādīja, ka apsūdzētā lūgums ir apmierināms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais /pers. A/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju, līdz ar ko pierādījumi un to analīze saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu spriedumā netiek uzskaitīta, un apsūdzētajam nosakāms sods.

Nosakot sodu un tā mēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus, kā arī ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tāpat tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā klasificējams kā sevišķi smags noziegums, savukārt noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā klasificējams kā kriminālpārkāpums.

Atbilstoši Krimināllikuma 9.pantam atzīstams, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti ar tiešu nodomu.

Par Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku no trim līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem, bet par Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu soda ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Izanalizējot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka /pers. A/ ir dzimis /datums/, ir LR pilsonis, deklarētā dzīvesvietas adrese ir /adrese/, ir meita, kurai ir trīs gadi, bet dzimšanas apliecībā nav ierakstīts kā tēvs, šobrīd uzsākts process par paternitātes atzīšanu, periodiski ir strādājis oficiāli algotu darbu ar vidējiem ienākumiem ap 1000 EUR, kā arī strādājis neoficiāli. Lai mazinātu savas atkarības problēmas, šobrīd ieslodzījuma vietā apmeklē psihologu un anonīmos narkomānus un alkoholiķus vienreiz mēnesī. Kā norādīja pats apsūdzētais, uzskata, ka ir atkarība no narkotikām, bet vēlas strādāt

ar sevi, atrast labi algotu darbu un nodibināt kārtīgu ģimeni un rūpēties par savu bērnu. Vairākkārtīgi ir sodīts administratīvi tai skaitā ar administratīvajiem naudas sodiem, kurus nav samaksājis. Apsūdzētais ir agrāk par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu tiesāts 13 reizes, no kurām pēdējās reizes (*lietas 149.-158.lapa*):

- pēc Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 8.augusta sprieduma par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ar kuru saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu noteikts galīgais sods pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 29.janvāra sprieduma – piespiedu darbs 180 stundas. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2018.gada 21.augustā;
- pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 29.janvāra sprieduma par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, 175.panta trešajā daļā, ar kuru saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu noteikts galīgais soda pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas 2017.gada 27.aprīļa lēmuma – brīvības atņemšana uz 9 mēnešiem, un piespiedu darbs uz 124 stundām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2018.gada 24.martā.
- pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 7.marta sprieduma par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā ar piespiedu darbu 280 stundu apmērā. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas 2017.gada 27.aprīļa lēmumu, sodus daļēji saskaitot ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 22.jūlija spriedumā un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 10.februāra spriedumā noteiktiem sodiem, noteikts galīgais sods – brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem, piespiedu darbs uz 420 stundām;
- pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 10.februāra spriedumā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā ar piespiedu darbu uz 280 stundām.
- pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 22.jūlija sprieduma par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, ar kuru noteikts galīgais sods pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 1.marta sprieduma – brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem, piespiedu darbs uz 200 stundām un bez mantas konfiskācijas. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2017.gada 17.februārī.

Nosakot apsūdzētajam soda mēru, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK-232/08)*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2.punktu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli attiecībā par Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, tiesa atzīst, to ka viņš aktīvi veicinājis noziedzīgā atklāšanu un izmeklēšanu, jo viņš ir aktīvi sadarbojies ar izmeklēšanu un brīvprātīgi izsniedzis glabātās narkotiskās vielas. *(lietas 41.-43. un 51.-52.lapa)*

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa ņem vērā apstākļus, kuri likumā nav paredzēti, un tiesa par atbildību mīkstinošu apstākli abiem noziedzīgiem nodarījumiem atzīst apsūdzētā vaļsirdīgo atzīšanos noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli abos noziedzīgajos nodarījumos atzīstams tas, ka tie veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus, ievērojot apsūdzētā personību, izdarīto noziedzīgo nodarījumu smagumu, to sabiedrisko bīstamību, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, piemērojot apsūdzētajam tikai ar brīvības atņemšanu saistītu sodu par abiem noziedzīgiem nodarījumiem. Tiesa atzīst, ka citus, alternatīvus soda veidus piemērot nav iespējams. Apsūdzētais, iepriekš būdams sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu gan ar piespiedu darbu, gan arī brīvības atņemšanu, nepieciešamos secinājumus nav izdarījis un turpinājis izdarīt noziedzīgus nodarījumus. Novērtējot apsūdzētā personību, tiesa atzīt, ka apsūdzētajam ir problēmas ar likumpaklausības principu ievērošanu.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā, ka soda mērķis ir ne tikai sodīt, bet arī atjaunot taisnīgumu, aizsargāt sabiedrības drošību, resocializēt vainīgo personu, atturēt citas personas no noziegumu izdarīšanas. Soda mērķis ir sasniedzams ar saprātīgiem un demokrātiskiem līdzekļiem, katrā no gadījumiem izvērtējot apsūdzētā vainu un attieksmi pret nodarījumu, sociālo stāvokli, sabiedrisko bīstamību un to, vai obligāta un kategoriska brīvības atņemšanas soda piemērošana ir galējais un nepieciešamais līdzeklis šī mērķa sasniegšanai.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais atzīst, ka viņam ir narkotisko vielu atkarība un šobrīd, lai ar to pārvarētu, viņš ieslodzījumā apmeklē gan psihologu, gan anonīmo narkomānu sapulces, kā arī plāno vēlāk dzīvot rehabilitācijas centrā "/nosaukums/".

Tiesa ņem vērā arī to, ka nevienai personai nav nodarīts nekāds kaitējums, taču vienlaikus tiesa atzīmē, ka kaitējums kopumā nodarīts sabiedrības interesēm, jo ar savām pretlikumīgajām darbībām apsūdzētais /pers. A/ ir sekmējis nelegālu narkotisko vielu apriti sabiedrībā. Tiesa vienlaikus atzīst, ka apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi ir augstu sabiedrisko bīstamību, kas apdraud citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē, nodara kaitējumu savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas.

Ņemot vērā to, ka soda mērķis nav pakļaut personu ilgstošam brīvības atņemšanas sodam un izslēgt viņu no sabiedrības, bet ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, tiesas ieskatā par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā, apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms sods to pietuvinot panta sankcijā paredzētajai minimālajai robežai, proti, viņš sodāms ar brīvības atņemšana uz 3 gadiem 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 253.panta otrās daļas sankciju, apsūdzētajiem /pers. A/ nosakāms papildsods – probācijas uzraudzība, kas ir obligāts un ko tiesa konkrētajos apstākļos uzskata par apsūdzētā personībai atbilstošu un nepieciešamu.

Izvērtējot piemērojamā papildsoda apmēru, ņemot vērā apsūdzētā personību un izdarītā noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā smagumu, psihotropo vielu daudzumu, lai uzraudzītu apsūdzētā uzvedību pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes, tiesa uzskata, ka /pers. A/ papildsods nosakāms divu trešdaļas apmērā no panta sankcijā maksimāli iespējamā papildsoda laika, proti, uz 2 gadiem.

Savukārt minētā panta sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija – nav obligāts. Ievērojot, ka noziedzīgs nodarījums nav izdarīts mantkārīgā nolūkā, tiesa atzīst, ka papildsods – mantas konfiskācija – nav nepieciešams.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/ atbilstoši Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētajai sankcijai, soda veids un mērs ir nosakāms – brīvības atņemšana uz 3 gadiem 4 mēnešiem, un ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Savukārt par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā, tiesa atzīst, ka sods nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, to pietuvinot minimālajai robežai, proti, sods nosakāms – īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 mēnesi.

Tiesas ieskatā noteiktais sods uzskatāms par individualizētu un humānu, kā arī tieši šāds sods veicinās arī soda prevencijas uzdevuma izpildi. Tiesa cer, ka izciešot ar šo spriedumu piespriesto sodu, apsūdzētais vairs neizdarīs likumpārkāpumus.

Lemjot jautājumu par to, kāds soda noteikšanas princips par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem būtu piemērojams un kādā apmērā būtu nosakāms sods par abiem noziedzīgiem nodarījumiem, tiesa, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 7.panta kvalificējami viens sevišķi smags noziegums un viens kriminālpārkāpums, tāpēc sods pēc nosakāms pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas.

Izvērtējot minēto, tiesa atzīst, lai nodrošinātu apsūdzētā sodīšanu par visiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un sekmētu krimināsoda mērķa sasniegšanu pie soda noteikšanas par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem /pers. A/ piemērojams daļējs sodu saskaitīšanas princips, uzskatot, ka šāds sods sasniegs likumā paredzēto soda mērķi.

Arī 2008.gada 1.jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā "Sodu piemērošanas politika" ir norādīts, ka nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos. Tiesa īpašus apstākļus nekonstatē, un uz tādiem nenorādīja arī procesa dalībnieki.

Turklāt, attiecībā uz /pers. A/ ir piemērojami Krimināllikuma 50.panta trešās un piektās daļas nosacījumi, jo pēc Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 8.augusta sprieduma spēkā stāšanās konstatēts, ka apsūdzētais vainīgs vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko izdarījis pirms šī sprieduma spēkā stāšanās. Ievērojot apsūdzētā personību, galīgais sods nosakāms šajā spriedumā noteikto sodu daļēji saskaitot ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 8.augusta spriedumā noteikto sodu – piespiedu darbu uz 180 stundām.

Ievērojot, ka šajā spriedumā apsūdzētajam noteikts brīvības atņemšanas sods, kas pārsniedz 3 gadus, minētā spriedumā piemērotais piespiedu darba sods nav izpildāms pastāvīgi atbilstoši Krimināllikuma 52.panta 2.^{1} daļai. Ņemot vērā minēto, atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmajai daļai, saskaitot sodus par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem vienā spriedumā brīvības atņemšanas soda viena diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām. Līdz ar to ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 8.augusta spriedumu /pers. A/ noteiktās 180 piespiedu darba stundas atbilst 35 brīvības atņemšanas dienām, kuras daļēji ir pieskaitāmas šajā spriedumā noteiktajam sodam.

Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektajai daļai [..] Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu.

Atbilstoši Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 8.augusta spriedumam /pers. A/ noteiktā soda izciešanā ir ieskaitīta aizturēšana 2018.gada 28.jūnijā. (*lietas 147.-148.lapa*) Atbilstoši Valsts probācijas dienesta sniegtajai informācijai /pers. A/ pēc minētā sprieduma nav nostrādājis nevienu stundu.(*lietas 145.lapa*)

Apsūdzētais /pers. A/ šajā kriminālprocesā tika aizturēts 2018.gada 23.jūlijā *(lietas 14.lapa)*, bet 2018.gada 25.jūlijā apsūdzētajam /pers. A/ tika piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums *(lietas 36.-37.lapa)*. Tiesa atzīst, ka lai nodrošinātu sprieduma izpildi, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – ir atstājams negrozīts.

Ievērojot minēto saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 52.panta ceturto daļu apsūdzētajam /pers. A/ brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāms pēc Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 8.augusta sprieduma daļēji izciestais sods, proti, 2018.gada 28.jūnijs, kā arī aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks šajā kriminālprocesā no 2018.gada 23.jūlija līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Tiesa konstatē kriminālprocesā procesuālos izdevumus 192,20 EUR apmērā par narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu (medicīniskās pārbaudes protokols Nr.4244 (24.07.2018.), kas piedzenami no /pers. A/ Valsts polcijas labā, nosakot 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas nolēmuma labprātīgai izpildei.

Aizstāvību lietā veica zvērināta advokāte H.Purviņa, kurai no valsts budžeta līdzekļiem izmaksājami 526,35 EUR par veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā apsūdzētajam, un šī summa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu piedzenama valsts labā no /pers. A/.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktam lietiskie pierādījumi:

- pēc ķīmiskās izpētes atlikušo 4,42 g karfentanilu un heroīnu saturošā vielu maisījumu iepakotu aploksnē, kas fiksēta ar drošības uzlīmi Nr. D17-0383109 un atstāta glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 18-502 no 24.07.2018. – iznīcināms;
- pēc ķīmiskās ekspertīzes atlikušo 21,96 g karfentanilu un heroīnu (3%) saturošā maisījumu, 11,79 g karfentanilu un heroīnu (2%) saturošā vielu maisījumu iepakotu aploksnē, kas fiksēta ar drošības uzlīmi Nr. D17-0383175 un atstāta glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 18-671 no 25.09.2018. – iznīcināms;
- vielu iepakojumus iepakotus divās aploksnēs ar drošības uzlīmēm Nr. L14-0881204, Nr. D17-0383110, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināms.

Arests mantai nav uzlikts, kā arī nav pieteiktas kaitējuma kompensācijas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 523., 524., 527., 528., 529. un 530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 4 (četriem) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 4 (četriem) mēnešiem 15 (piecpadsmit) dienām un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgo sodu noteikt ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 8.augusta spriedumu, sodus

daļēji saskaitot, un galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem 5 (pieciem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 52.panta ceturto daļu /pers. A/ brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitīt pēc Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 8.augusta sprieduma daļēji izciesto sodu, proti, 2018.gada 28.jūniju un aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku šajā kriminālprocesā no 2018.gada 23.jūlija līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – turpināt piemērot līdz sprieduma stāšanās brīdim.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, procesuālos izdevumus 192,20 EUR (viens simts deviņdesmit divi *euro* un 20 centi) apmērā par narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu Valsts policijas labā, reģ. Nr. 90000099040, kas iemaksājami Valsts kasē TRELLV22, kontā Nr. LV96TREL2140091033000, nosakot 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas nolēmuma labprātīgai izpildei. Maksājuma mērķis: medicīniskie pārbaudes protokols Nr.4244 (24.07.2018.). Procesuālo izdevumu nomaksu apliecinoši dokumenti nekavējoties iesniedzami Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, procesuālos izdevumus 526,35 EUR (pieci simti divdesmit seši *euro* un 35 centi) apmērā par valsts nodrošināto juridisko palīdzību kriminālprocesā, nosakot 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma mērķis: par aizstāvja palīdzību kriminālprocesā Nr.11089110318/K29-343-19/11, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietiskos pierādījumus:

- pēc ķīmiskās izpētes atlikušo 4,42 g karfentanilu un heroīnu saturošā vielu maisījumu iepakotu aploksnē, kas fiksēta ar drošības uzlīmi Nr. D17-0383109 un atstāta glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 18-502 no 24.07.2018. – iznīcināt;
- pēc ķīmiskās ekspertīzes atlikušo 21,96 g karfentanilu un heroīnu (3%) saturošā maisījumu, 11,79 g karfentanilu un heroīnu (2%) saturošā vielu maisījumu iepakotu aploksnē, kas fiksēta ar drošības uzlīmi Nr. D17-0383175 un atstāta glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 18-671 no 25.09.2018. – iznīcināt;
- vielu iepakojumus iepakotus divās aploksnēs ar drošības uzlīmēm Nr. L14-0881204, Nr. D17-0383110, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurors, apsūdzētais, cietušais, aizstāvis vai pārstāvis 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pēc lūguma iesniegšanas termiņa beigām, ja saņemts lūgums par pilna sprieduma sagatavošanu, tiesa pilnu spriedumu sagatavo 14 (četrpadsmit) dienu laikā, paziņojot tā pieejamības datumu.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2019.gada 12.februārī.

Tiesnese **V. Rūsiņa**