Lietas Nr. C12204215
Lietas arhīva Nr. C-0394-16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa
tiesnese I.Vaivode
2016.gada 18.janvārī
izskatīja rakstveida procesā Daugavpilī, 18.Novembra ielā 37,
civillietu Studiju un zinātnes administrācijas maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Studiju un zinātnes administrācija (turpmāk – prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu norādot, ka 2000.gada 30.novembrī Prasītājs un Atbildētājs noslēdza Studiju kredīta līgumu Nr.014313 (turpmāk – līgums) ar mērķi, lai segtu studiju maksu par Atbildētāja studijām 2000/2001 akadēmiskā gada 1.semestrī un 2001/2002 akadēmiskā gada 1., 2.semestrī Latvijas Universitātē (turpmāk – augstskola). Saskaņā ar Līguma 3.1.apakšpunktu, Prasītājs atbildētājam viņa studiju laikā izsniedza studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem Ls 320 jeb EUR 455,32 apmērā.

Prasītājs saņēma Augstskolas 2002.gada 8.oktobra pārskatu "Pārskats par studiju (budžeta) kredīta ņēmējiem, kuriem izsniegts diploms 2001./2002.akad.gada 2.semestrī", kurā tika iekļauta informācija, ka 2001.gada 1.jūlijā Atbildētājs ir pabeidzis studijas augstskolā. Pamatojoties uz Augstskolas pārskatā iekļauto informāciju par Atbildētāja eksmatrikulāciju no Augstskolas, 2002.gada 25.oktobrī Prasītājs Atbildētājam nosūtīja vēstuli Nr.1-14/3013 „Par studiju kredīta atmaksām", pielikumā pievienojot studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu desmit gadu atmaksas grafiku divos eksemplāros, aicinot Atbildētāju parakstīt vienu atmaksas grafika eksemplāru, iesniegt to Prasītājam un uzsākt studiju kredīta pamatsummas un procentu atmaksu. Atbildētājs parakstīja studiju kredīta pamatsummas un procentu atmaksas grafiku, atzīstot studiju kredīta pamatsummas, kredīta procentu atmaksas kārtību un aprēķinu.

2003.gada 3.oktobrī atbildētājs iesniedza prasītājam izziņu par to, ka atbildētājs turpina studijas maģistratūrā. 2003.gada 9.oktobrī atbildētājs iesniedza prasītājam izziņu, kurā tika iekļauta informācija, ka atbildētājs ir imatrikulēts un studē augstskolas maģistratūrā, un 2006.gada 10.martā atbildētājs iesniedza prasītājam izziņu, kurā tika iekļauta informācija, ka atbildētājs ir eksmatrikulēts no augstskolas. Saskaņā ar iesniegto informāciju un līguma 3.5.1.4.apakšpunktā noteikto, tika noteikts studiju kredīta pamatsummas un procentu atmaksas pagarinājums no 2002.gada 1.septembra līdz 2004.gada 5.jūlijam.

Atbildētājs 2007.gada 7.septembrī uzsāka kredīta atmaksu, samaksājot EUR 42.69, taču turpmāk maksājumus neveica, līdz ar ko, izveidojās parāds. Informējot Atbildētāju par studiju kredīta saistībām, laika periodā no 2003.gada 8.septembra līdz 2014.gada 27.februārim Prasītājs Atbildētājam nosūtīja divpadsmit vēstules, t.sk. 2007.gada 23.marta brīdinājumu Nr.1-14/1073/B „BRĪDINĀJUMS", desmit informatīvas vēstules „Par studiju kredīta saistībām", 2013.gada 26.martā pretenziju Nr.1-14/681/P „PRETENZIJA". Ņemot vērā, ka Atbildētājs neizpildīja Līguma 3.3.1.apakšpunktā noteikto pienākumu - atmaksāt studiju kredīta pamatsummu un procentus desmit gadu laikā, Prasītājs 2014.gada 15.jūlijā nosūtīja Atbildētājam paziņojumu Nr.1-14/1057/B „PIRMSTIESAS PAZIŅOJUMS". Saskaņā ar Civillikuma 1574., 1587., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1756., 1943.pantu, MK 2001.gada 29.maija noteikumu Nr.219 „Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts no valsts budžeta līdzekļiem" 9., 16., punktu., 30.2. apakšpunktu, 33.^{1} ,33.^{3}, 33.^{6} punktu, 49.4.apakšpunktu, 1999.gada 9.marta MK noteikumu Nr.86 "Studiju kreditēšanas noteikumi" 17., 18., 33.punktu, prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja parādu EUR 574,07 un tiesas izdevumus EUR 90,81, tas ir, valsts nodevu EUR 86,11 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70. Prasītājs norādīja, ka nelūdz, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22} panta prasībām, atbildētājam uz deklarēto dzīves vietas adresi tika nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojuma iesniegšanas termiņu, kā arī atbildētājs tika informēts par paskaidrojuma neiesniegšanas sekām un tiesībām lūgt iztiesāšanu tiesas sēdē. Vienlaikus, pusēm tika izskaidrotas viņu procesuālās tiesības.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs neiesniedza paskaidrojumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{2} pantam, tiesa nolēma civillietu maza apmēra prasībā izskatīt rakstveida procesā, jo puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

2016.gada 14.janvārī Daugavpils tiesā saņemts prasītāja iesniegums par prasības apmēra samazināšanu, kur norādīts, ka atbildētājs veicis maksājumus EUR 342 apmērā, no kā tika pilnīgi dzēsti procenti un daļēji dzēsta parāda pamatsumma. Šajā sakarā prasītājs samazina parāda summu un lūdz piedzīt no atbildētāja kredīta pamatsummas atlikušo daļu EUR 229,23, līgumsodu EUR 2,84 apmērā un tiesas izdevumus EUR 90,81 apmērā, tas ir, valsts nodevu EUR 86,11 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, pavisam EUR 322,88.

Motīvu daļa

Izvērtējot prasības pieteikumā minētos apstākļus un iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

2000.gada 30.novembrī Prasītājs un Atbildētājs noslēdza Studiju kredīta līgumu Nr.014313 (lietas 23.-26.lapa). Ar maksājuma uzdevumiem un tā pielikumiem (lietas 27.-28., 30.-31., 32.-33. lapa), Grozījumiem studiju kredīta līgumā Nr.014313 (lietas 29.lapa) ir pierādīts, ka prasītājs izsniedzis atbildētājam studiju kredītu mācību maksas segšanai Ls 320 jeb EUR 455,32 apmērā.

Ar izrakstu no Latvijas Universitātes 2004.gada 8.oktobra pārskata par studiju kredīta ņēmējiem (lietas 34.lapa), pierādīts, ka atbildētājs 2002.gada 1.jūlijā ir imatrikulēts studējošo sarakstā jaunā studiju programmā un sekmīgi turpina mācības. Ar izrakstu no Augstskolas 2005.gada 19.maija pārskata par izmaiņām kredītņēmēju sarakstā 2004./2005.akad. gadā uz 19.05.2005.(lietas 29.lapa) apliecināts, ka 2005.gada 17.martā atbildētājs ir izslēgts no studējošo saraksta. Informējot atbildētāju par studiju kredīta saistībām, laika periodā no 2003.gada 8.septembra līdz 2014.gada 27.februārim Prasītājs Atbildētājam nosūtīja divpadsmit vēstules, t.sk. 2007.gada 23.marta brīdinājumu Nr.1-14/1073/B „BRĪDINĀJUMS" (lietas 48.lapa), desmit informatīvas vēstules „Par studiju kredīta saistībām" (lietas 39., 46., 47., 50.-55., 58.lapa), 2013.gada 26.martā pretenziju Nr.1-14/681/P „PRETENZIJA" (lietas 56.lapa). 2014.gada 15.jūlijā prasītājs nosūtīja Atbildētājam paziņojumu Nr.1-14/1057/B „PIRMSTIESAS PAZIŅOJUMS" (lietas 59.lapa). Saskaņā ar līguma 3.3.1.apakšpunktā noteikto, atbildētājam kredīta pamatsumas atmaksa bija jāuzsāk 2002.gada

1.septembrī, kas tika pagarināta līdz 2004.gada 5.jūlijam, un pilns norēķins bija jāveic līdz 2014.gada 5.jūlijam. Atbildētājs 2007.gada 7.septembrī uzsāka kredīta atmaksu, samaksājot EUR 42.69, taču turpmāk maksājumus neveica. Ņemot vērā, ka atbildētājs neizpildīja Līguma 3.3.1.apakšpunktā noteikto pienākumu - atmaksāt studiju kredīta pamatsummu un procentus desmit gadu laikā, prasītājs 2014.gada 15.jūlijā nosūtīja Atbildētājam paziņojumu Nr.1-14/1057/B „PIRMSTIESAS PAZIŅOJUMS" (lietas 59.lapa). Tiesa secina, ka prasītājs ir izpildījis savas Līgumā noteiktās saistības, savukārt, atbildētājs ar līgumu uzņemtās saistības nav izpildījis. Ar prasītāja 2016.gada 14.janvāra iesniegumu par prasības apmēra samazināšanu (lietas 82.lapa) pierādīts, ka atbildētājs pēc prasības iesniegšanas tiesā veicis prasītājam maksājumu EUR 342 apmērā, ko prasītājs novirzīja līgumisko procentu dzēšanai un daļējai parāda pamatsummas dzēšanai, sakarā ar ko prasītājs samazināja parāda pamatsummu līdz EUR 229,23. Līdz ar to, prasījums par galvenā parāda EUR EUR 229,23 apmērā piedziņu no atbildētāja par labu prasītājam ir pamatots un apmierināms.

Civillikuma 1716.pants (redakcijā, kas bija spēkā uz līguma noslēgšanu) paredz, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, bet šā likuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līguma 6.1.1.apakšpunktā noteikts, ja kredīta ņēmējs nokavē šajā līgumā noteiktos kredīta procentu vai pamatsummas atmaksas termiņus, vai neievēro to apmērus, tad Studiju fonds ir tiesīgs uzlikt kredīta ņēmējam līgumsodu 0,1% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru maksājuma nokavējuma dienu.

Tiesa atzīst, ka ir likumīga un pamatota prasība par līgumsoda piedziņu EUR 2,84 apmērā par laiku no 2004.gada 11.augusta līdz 2006.gada 22.aprīlim, kad tas sasniedza 10 % apmēru no izsniegtās studiju kredīta summas, un tiesa atzīst to par samērīgu un pamatotu.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa secina, ka prasītāja prasījums par pamatparāda un līgumsoda piedziņu atbilst līguma un likuma prasībām, un ir apmierināms pilnā apmērā. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam ir jāpiedzen pamatparāds EUR 229,23 apmērā un līgumsods EUR 2,84, kopā EUR 232,07.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Pamatojoties uz to, prasījums par tiesas izdevumu EUR 90,81 apmērā apmierināms un no atbildētāja, par labu prasītājam, ir piedzenama valsts nodeva EUR 86.11 un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Ar Izziņu par tiesas izdevumiem ir pierādīts, ka par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi ir EUR 6,20. Prasītājs par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu ir samaksājis EUR 4,70, līdz ar ko no atbildētāja valsts labā ir piedzenami tiesas izdevumi EUR 1,50.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam ir nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 5 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 93., 97., 189.-193., 204.,[1] 250.,[18] 250.,[25] 250.[27]pantiem tiesa,

n o s p r i e d a:

maza apmēra prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Studiju un zinātnes administrācijai, reģistrācijas Nr. 90000737795 juridiskā adrese: Zigfrīda Annas Meierovica bulvāris 14, Rīga, parādu EUR 232,07 (divi simti trīsdesmit divi *euro*, 7 centi), tai skaitā, pamatparādu EUR 229,23, un līgumsodu EUR 2,84, kā arī tiesas izdevumus EUR 90,81 (deviņdesmit *euro*, 81 cents), kopā piedzīt EUR 322,88.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,50 (viens *euro*, 50 centi).

Noteikt /pers. A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei - 5 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesai iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) I.Vaivode.