Lietas Nr.C29209620
Lietas arhīva Nr. C-2096-20/18
ECLI:LV:RLPT:2020:0521.C29209620.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020. gada 21. maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa, tiesnese Agnese Zemmere, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "AZGALE" vienkāršotās procedūras prasībā par naudas piedziņu pret SIA "Rigel-Z".

Aprakstošā daļa

[1] 2020. gada 7. janvārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts SIA "AZGALE" (turpmāk – Prasītājs) prasības pieteikums vienkāršotās procedūras lietā par naudas piedziņu pret SIA "Rigel-Z" (turpmāk – Atbildētājs).

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2020. gada 17. janvāra lēmumu prasības pieteikums pieņemts un ierosināta civillieta.

[1.1] Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja parādu 1500,00 EUR apmērā, kas sastāv no pamatparāda 1400,00 EUR un zaudējumiem 100,00 EUR apmērā, likumiskos nokavējuma procentus 77,26 EUR apmērā par periodu no 13.05.2019. līdz 02.01.2020., advokāta izdevumus 200,00 EUR apmērā. Tāpat Prasītājs lūdz tiesu atzīt tam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no Atbildētāja likumiskos 6% gadā no galvenā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Autopārvadājumu likuma 1. panta 30. punktu, 3. panta pirmo un otro daļu, likuma "Par Latvijas Republikas pievienošanos 1956. gada 19. maija Konvencijai par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu (CMR) un šīs konvencijas 1978. gada 5. jūlija protokolam" 1. pantu, CMR Konvencijas 1. panta 1. punktu, 4. pantu, 11. panta 1.un 2. punktu, Civillikuma 1587., 2223., 1652., 1811., 1753., 1761. pantu, 1765. panta otro un trešo daļu, 1779., 1779.[1], 1785. pantu, Civilprocesa likuma 26. panta otro daļu, 34. panta pirmās daļas 1. punkts, 35. panta pirmās daļas 1. punkts, 41. panta pirmā daļa, 44. panta pirmās daļas 1. punktu, 44. panta pirmo prim daļu, otro daļu, Komerclikuma 430. pantu, Dokumentu juridiskā spēka likuma 1. panta otro daļu, 4. panta pirmo daļu.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 148. pantu un 250.[21] pantu, Atbildētājam 2020. gada 21. janvārī uz juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai līdz 2020. gada 21. februārim (lietas 27. lapa).

[2.1] Pēc prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas, kā arī līdz civillietas izskatīšanas brīdim Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesai nav sniedzis, iebildumus nav cēlis, lūgumus nav pieteicis.

[2.2] Atbildētājam tiesas nosūtītais prasības pieteikums atpakaļ tiesā nav saņemts.

[3] Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot tiesas paziņojumu 2020. gada 3. martā Prasītāja pārstāvim uz elektroniskā pasta adresi un Atbildētājam uz viņa juridisko adresi (lietas 32., 33.-35. lapa), atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmajai daļai. Vienlaicīgi lietas dalībnieki tika informēti par saīsināta sprieduma saņemšanas vietu un laiku un par to, ka šis datums uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu. Tāpat lietas dalībniekiem izskaidrotas Civilprocesa likuma 250.[25] panta 2.[1] daļā paredzētas tiesības iesniegt tiesā sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka savu pienākumu paziņot par lietas izskatīšanas laiku un vietu, kā arī par sprieduma pieejamības datumu, ir izpildījusi.

Noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

Motīvu daļa

[4] Izvērtējot prasības pieteikumā pieteiktos prasījumus un prasības pamatojumu, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punktu, saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās. Savukārt minētā panta otrā daļa paredz, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā to, ka izskatāmā civillieta ir vienkāršotās procedūras lieta, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[4.1] Atbilstoši Civillikuma 1402. pantam, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums, uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus. Atbilstoši Civillikuma 1590. pantā noteiktajam, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Autopārvadājumu likuma 1. panta 30. punktā noteikts, ka starptautiskie pārvadājumi ir pārvadājumi, kurus veicot nepieciešams šķērsot Latvijas valsts robežu.

Autopārvadājumu likuma 3. panta otrajā daļā noteikts, ka tiesiskās attiecības, kas veidojas, veicot kravas un pasažieru pārvadājumus ar autotransportu, reglamentē šis likums, Civillikums, citi normatīvie akti, kā arī starptautiskie līgumi, kuri ir saistoši Latvijai. Savukārt saskaņā ar minētā panta trešo daļu, ja Saeimā apstiprinātajos Latvijai saistošajos starptautiskajos līgumos paredzēti citādi noteikumi nekā tie, kas ietverti šajā likumā, tiek piemēroti starptautisko līgumu noteikumi.

Saskaņā ar likumu "Par Latvijas Republikas pievienošanos 1956.gada 19.maija Konvencijai par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu (CMR) un šīs konvencijas 1978.gada 5.jūlija protokolam" (turpmāk – CMR Konvencija) 1. panta 1. punktu Konvencija tiek piemērota katram līgumam par kravu pārvadājumiem ar autotransportu par atlīdzību, kad līgumā norādītās kravas nosūtīšanas un saņemšanas vietas atrodas divās dažādās valstīs, no kurām vismaz viena ir Līgumslēdzēja valsts neatkarīgi no Līgumslēdzējas Puses dzīves vietas un nacionalitātes.

CMR Konvencijas 4. pantā noteikts, ka pārvadājuma līgums tiek apstiprināts, sastādot pavadzīmi. Pavadzīmes trūkums, nepareizs izpildījums vai zaudējums neietekmē pārvadājuma līguma pastāvēšanu vai derīgumu, tas paliek pakļauts šīs Konvencijas noteikumiem.

CMR Konvencijas 11. panta 1. punktā noteikts, ka muitas un citu formalitāšu kārtošanai līdz kravas nodošanai saņēmējam nosūtītājs pievieno pavadzīmei nepieciešamos dokumentus vai nodod tos pārvadātāja rīcībā un sniedz viņam visu pieprasīto informāciju. Savukārt minētā panta 2. punktā noteikts, ka pārvadātāja pienākumos neietilpst pārbaudīt šo dokumentu un informācijas precizitāti un atbilstību prasībām. Nosūtītājs ir atbildīgs pārvadātāja priekšā par zaudējumiem, kas radušies šādu dokumentu un informācijas neprecizitātes vai nepietiekamības dēļ, izņemot pārvadātāja puses nelikumīgas vai nevērīgas rīcības gadījumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1770. pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Atbilstoši Civillikuma 1779. pantam katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.[1] pantu zaudējumu nodarītājs atlīdzina zaudējumus tādā apmērā, kādu varēja saprātīgi paredzēt darījuma noslēgšanas laikā kā neizpildīšanas sagaidāmās sekas, ja vien neizpildīšana nav notikusi ļauna nolūka vai rupjas neuzmanības dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1785. pantu, ja zaudējumu atlīdzības pienākums izriet no līgumiskas saistības pārkāpuma, tad atlīdzības apmēru noteic šā līguma saturs.

Ievērojot iepriekš norādītās tiesību normas, tiesa atzīst, ka prasība par pamatparāda 1400,00 EUR un zaudējumu 100,00 EUR apmērā piedziņu ir pamatota un apmierināma.

[4.2] Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 77,26 EUR apmērā par periodu no 13.05.2019. līdz 02.01.2020.

Civillikuma 1753. pants, nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt Civillikuma 1756. pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu.

Civillikuma 1759. panta 1. punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765. otrajā daļā noteikts, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā [..].

Civillikuma 1765. panta trešajā daļā noteikts, ka procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka prasība daļā par likumisko procentu 77,26 EUR apmērā par periodu no 13.05.2019. līdz 02.01.2020. piedziņu no Atbildētāja ir pamatota un apmierināma.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10. panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Atbilstoši Civillikuma 1838. pantā noteiktajam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādītos apstākļus, tajā skaitā parāda un zaudējumu apmēru, jo tas apstiprinās ar lietas materiālos esošajiem pierādījumiem. No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka Atbildētājs būtu izpildījis savas saistības pilnā apmērā un tā kā Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74. un 250.[23] pantā paredzētās tiesības – paskaidrojumus nav sniedzis, iebildumus pret prasību nav cēlis, prasības pieteikumā minētos faktus nav apstrīdējis un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka Atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ievērojot sprieduma [4.1]-[4.2] punktā nodibināto, tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenams pamatparāds 1400,00 EUR, zaudējumi 100,00 EUR apmērā, likumiskie nokavējuma procenti 77,26 EUR apmērā par periodu no 13.05.2019. līdz 02.01.2020.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33. panta pirmo daļu tiesāšanās izdevumu ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33. panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33. panta trešās daļas 1. punktu ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir izdevumi par advokāta palīdzību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunktu, ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir atlīdzināmi [..]. Atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro* atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta ceturto daļu, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Lietas materiālos atrodas zvērināta advokāta Jeļenas Balakleiskas 2020. gada 7. janvārī izrakstīts orderis Nr. 5/2020 par juridiskās palīdzības sniegšanu Prasītājam (lietas 23. lapa), 2019. gada 4. novembra pilnvara Nr. 2 (lietas 25. lapa), 2019. gada 22. novembra rēķins Nr. 4-06/306 200,00 EUR apmērā, kas tika izrakstīts Prasītājam par juridiskās palīdzības sniegšanu pret Atbildētāju (lietas 22. lapa).

Pamatojoties uz minēto, no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami Prasītāja samaksātie tiesas izdevumi 239,89 EUR apmērā, kas sastāv no valsts nodevas 236,59 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 3,30 EUR, kā arī no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi par advokāta sniegto palīdzību 200,00 EUR (1577,26 EUR x 30% / 2 = 236,59 EUR).

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ir pamats spriedumā noteikt Prasītāja tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 8% gadā no galvenā parāda summas – 1400,00 EUR, par laiku no sprieduma spēkā stāšanas brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punktu, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[8] Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Likuma "Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību" 16.panta trešā daļa noteic, ka tiesa, izskatot civillietas un lemjot par sprieduma labprātīgas izpildes termiņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, var to noteikt ne garāku par

60 dienām, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā Civilprocesa likuma 1. pantu, 41. panta pirmo daļu, 97. pantu, 193. pantu, 195. pantu, 204.[1] pantu, 250.[25] pantu, 250.[27] pantu tiesa

nosprieda

prasības pieteikumu vienkāršotās procedūras lietā apmierināt.

Piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rigel-Z" , reģistrācijas Nr. 40003770044, par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "AZGALE", reģistrācijas Nr. 42403011141, pamatparādu 1400,00 EUR, zaudējumus 100,00 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 77,26 EUR apmērā par periodu no 13.05.2019. līdz 02.01.2020., ar lietas vešanu saistītos izdevumus par advokāta sniegto palīdzību 200,00 EUR, kā arī tiesas izdevumus 239,89 EUR, pavisam kopā 1777,26 EUR (viens tūkstotis septiņi simti septiņdesmit septiņi *euro* 26 centi).

Samaksa veicama Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "AZGALE", reģistrācijas Nr. 42403011141, AS "Swedbank" kontā Nr. LV74HABA0001408057876.

Noteikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "AZGALE", reģistrācijas Nr. 42403011141, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rigel-Z" , reģistrācijas Nr. 40003770044, likumiskos nokavējuma procentus 8% gadā no galvenā parāda (1400,00 EUR) līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai).

Noteikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Rigel-Z" , reģistrācijas Nr. 40003770044, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma (2020. gada 21. maija), t.i., līdz 2020. gada 1. jūnijam (ieskaitot).

Ja lietā tiks saņemts puses sprieduma sastādīšanas lūgums, spriedums atbilstoši Civilprocesa likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta 2.[3] daļu, tiks sastādīts un būs pieejams tiesas kancelejā 20 dienu laikā pēc sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanas termiņa beigām, t.i., 2020. gada 25. jūnijā.

Spriedumu, kas būs sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam, varēs pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2020. gada 25. jūnija, Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāvēs kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Zemmere