Lieta C40 **1176** 15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2016.gada 3.februārī

Ventspils tiesa: tiesnese S.Eglīte,

izskatot rakstveida procesā civillietu pašvaldības SIA „Ventspils nekustamie īpašumi" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (/pers. A/) par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksas parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a

2015.gada 21.jūlijā prasītājs pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Ventspils nekustamie īpašumi" cēlis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksas parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu par dzīvojamās mājas kopīpašuma daļas uzturēšanu un apsaimniekošanu par laika periodu no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 30.jūnijam EUR 592,29, kā arī samaksāto valsts nodevu EUR 88,84 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70. Noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus, tas ir, 6% gadā no summas 592,29 līdz nolēmuma izpildei.

Ar Ventspils tiesas 2015.gada 23.jūlija lēmumu civillieta pieņemta un nolikta izskatīšanai rakstveida procesā, neaicinot uz tiesas sēdi puses, par ko pusēm paziņots. Atbildētājam tiesas paziņojumi nosūtīti uz prasītāja norādīto atbildētāja pēdējo zināmo dzīvesvietas adresi. Par citām atbildētāja dzīvesvietas adresēm tiesai nav paziņots. Tā kā atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas adrese, tad vienlaicīgi, uzdots prasītājam ievietot sludinājumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", tādejādi informējot atbildētāju par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, procesuālajām tiesībām un pienākumiem, tajā skaitā tiesībām pieteikt noraidījumu tiesnesim un lūgt lietu izskatīt mutvārdu procesā, par termiņu paskaidrojumu iesniegšanai tiesā un par tiesas nolēmuma pieejamības laiku.

2015.gada 27.novembrī publicēts sludinājums oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", tādejādi informējot atbildētāju par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, procesuālajām tiesībām un pienākumiem, tajā skaitā tiesībām pieteikt noraidījumu tiesnesim un lūgt lietu izskatīt mutvārdu procesā, par termiņu paskaidrojumu iesniegšanai tiesā un par tiesas nolēmuma pieejamības laiku.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam par prasību un lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Izvērtējusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam, saskaņā ar 2003.gada 13.aprīļa Pirkuma līgumu (lietas 19.lapa), /pers. A/ pieder nekustamais īpašums – dzīvokļa īpašums /numurs/, ar platību 34,9 kv.m. un pie dzīvokļa piederošā kopīpašuma domājamā daļa no daudzdzīvokļu mājas un zemes, /adrese/, /adrese/, Ventspilī. Minēto dzīvokli atbildētājs zemesgrāmatā nav reģistrējis.

Konstatēts, ka 2006.gada 2.oktobrī starp pašvaldības SIA „Ventspils nekustamie īpašumi" un minētā dzīvokļa īpašnieku /pers. A/ noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums (lietas 9.-10.lapa), saskaņā ar kuru prasītājs apņemas uzturēt un apsaimniekot dzīvojamās mājas, ar tai piesaistīto zemes gabalu un būvēm, kopīpašuma daļu (turpmāk – dzīvojamā māja), savukārt dzīvokļa īpašnieks apņemas veikt dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu saistītos izdevumus proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma kopējai platībai.

Saskaņā ar Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.1.punktu maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, atbilstoši Sabiedrisko pakalpojumu regulatora 2003.gada 24.aprīļa lēmumam Nr.5, noteikta Ls 0,24 par dzīvokļa kopējās platības kvadrātmetru. Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.1.punkts nosaka, ka maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu ir Ls 8,38 apmērā, kas maksājama par kārtējo mēnesi līdz mēneša 20 datumam, ieskaitot to apsaimniekotāja kontā.

Nodibināts, ka atbildētājs par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem – minētās dzīvojamās mājas, uzturēšanu un apsaimniekošanu nav maksājis ilgstošu laika periodu. Vadoties no prasības pieteikumā ietvertā parāda aprēķina par minētās dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu (lietas 4.lapa), tiesa pārliecinās, ka atbildētāja parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu par laika periodu no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 30.jūlijam ir EUR 592,29, kas attiecīgi piedzenams no atbildētāja.

No lietai pievienotā brīdinājuma (lietas 12.lapa) redzams, atbildētājs brīdināts par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksas parāda EUR 529,92 apmērā nomaksas nepieciešamību viena mēneša laikā no brīdinājuma saņemšanas, par ko personīgi parakstījies. Tiesai pierādījumi par parādu nomaksu nav iesniegti.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma. Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Dzīvokļu īpašuma likuma 8.panta otrā daļa nosaka, ka līdz dzīvokļa īpašuma reģistrēšanai zemesgrāmatā uz dzīvokļa īpašuma ieguvēju attiecas visas šā likuma normas, kas nosaka dzīvokļa īpašnieka tiesības, pienākumus un atbildību, izņemot tās likumā noteiktās tiesības, kuras dzīvokļa īpašuma ieguvējs iegūst pēc dzīvokļa īpašuma reģistrēšanas zemesgrāmatā.

Tiesa uzskata, ka atbildētājs pretēji Dzīvokļu īpašuma likuma 10.pantam, kas nosaka, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā un segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, ilgstoši nav veicis attiecīgus maksājumus, sakarā ar ko izveidojies parāds.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētāja samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to prasītājam atzīstama tiesība saņemt 6% procentus gadā no pamatsummas, kas uz doto brīdi ir EUR 592,29 līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesa uzskata, ka valsts nodeva par prasības celšanu tiesā EUR 88,84 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie tiesāšanās izdevumi EUR 4,70 un izdevumi par sludinājuma ievietošanu EUR 14,23, piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam pilnā apmērā.

Atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 204.[1]pants).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 189.-193., 195.pantu 204.[1]pantu, 250.[25]pantu, 250.[27]pantu, LR Civillikuma 1520., 1587.-1590., 1779.pantu, ,,Dzīvokļu īpašuma likuma" 10., 13.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, par labu pašvaldības SIA ,,Ventspils nekustamie īpašumi", reģistrācijas Nr.41203001885, parādu par dzīvojamās mājas kopīpašuma daļas uzturēšanu un apsaimniekošanu par laika periodu no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 30.jūnijam EUR 592,29, kā arī samaksāto valsts nodevu EUR 88,84, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 un izdevumus par sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā ,,Latvijas Vēstnesis" EUR 14,23, **pavisam kopā EUR 700,06 (septiņsimt *euro* un 06 centi)**, ko ieskaitīt prasītāja kontā: Nr.LV47HABA0001402060076, kods Nr.HABALV22, AS Swedbank.

Noteikt pašvaldības SIA ,,Ventspils nekustamie īpašumi", reģistrācijas Nr.41203001885, tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas, tas ir, EUR 592,29 (piecsimt deviņdesmit divi *euro* un 29 centi).

Noteikt atbildētājam termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likumā 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S.Eglīte