Lietas Nr. 130029417
Lietas arhīva Nr. 1-0294-17/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 10.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar tiesas sēžu sekretāri L.Kāpostu,
piedaloties /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Aprakstošā daļa

2017.gada 13.martā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas (turpmāk – VP RRP RTI KPN) vecākā inspektore I.Buceniece sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /numurs/(turpmāk - Protokols), par to, ka 2016.gada 29.augustā plkst. 00.22 /adrese/ /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās Rīgas pašvaldības policijas darbinieku likumīgajam rīkojumam, pēc personas pieteikuma doties uz operatīvo transportlīdzekli, nepakļāvās likuma "Par policiju" 12.panta pirmās daļas 10.punkta prasībām, izraisīja pretošanos, nepakļāvās aizturēšanai, līdz ar ko pašvaldības policijas darbinieki pret /pers. A/ pielietoja speclīdzekļus. /pers. A/ atradās alkoholisko dzērienu ietekmē, ko pierāda Rīgas pašvaldības policijas Vidzemes pārvaldes kārtībnieces S.Rodiņas dienesta ziņojums.

Administratīvā pārkāpuma lietvedība uzsākta 2016.gada 6.septembrī.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 175.panta par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana ir pakļauta tiesai.

/pers. A/ lietas izskatīšanas laikā paskaidroja, ka savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzīst, izdarīto nožēlo, labosies.

Motīvu daļa

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Latvijas APK 243.panta ceturtā daļa nosaka, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskatu, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 175.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vaina pierādīta ar sekojošiem rakstveida pierādījumiem:

Protokolā fiksēto;

2016.gada 29.augusta /pers. F/ pieteikumā norādīto, ka /pers. F/ 2016.gada 28.augustā izsauca pašvaldības policiju, jo /pers. F/ dzīvoklī kopā ar /pers. F/ civilsievu dzīvo civilsievas dēls. Šodien civilsievas dēls stiprā alkohola reibumā /pers. F/ uzbruka un iesita, un /pers. F/ ir bailes atrasties ar civilsievas dēlu vienā dzīvoklī. Civilsievas dēls ir ļoti agresīvs un vardarbīgs, tādēļ /pers. F/ vēlas, lai viņš tiek aizturēts un izvests no /pers. F/ dzīvokļa. /pers. F/ ir informēts par iesnieguma rakstīšanu Valsts policijā par maznozīmīgu miesas bojājumu nodarīšanu. Uz pieteikuma sastādīšanas brīdi /pers. F/ nevēlējās rakstīt iesnmiegumu, bet to izdarīs tuvākajā laikā. Policijas klātbūtnē civilsievas dēls visu laiku izteica draudus;

Rīgas pašvaldības policijas Vidzemes pārvaldes kārtībnieces S.Rodiņas ziņojumā norādīto, ka 2016. gada 29.augustā veica darba pienākumus auto patruļā, "Purvciems 2", kopā ar inspektoru E.Pelni, izmantojot darba automašīnu. Plkst.00.13 tika saņemta informācija no Rīgas pašvaldības policijas (turpmāk - RPP) Vidzemes pārvaldes dežūrdaļas, ka /adrese/, atrodas nepiederoša persona. Informāciju sniedza Smirnovs, plkst. 00.10. Plkst.00.22 policijas darbinieki ieradās adresē. Piezvanot pie 65.dzīvokļa, durvis atvēra vīrietis (kā vēlāk noskaidrots /pers. A/) un, uzvedoties agresīvi, jautāja, kādēļ policijas darbinieki ir ieradušies. Policijas darbinieki izskaidroja /pers. A/, ka policijas darbiniekiem nepieciešama persona, kura veica izsaukumu, pēc kā /pers. A/ paziņoja, ka ies izsaucēju sameklēt. Pēc brīža no dzīvokļa iznāca vīrietis, kurš stādījās priekšā, kā /pers. F/ un paskaidroja, ka viņam esot izveidojies konflikts ar civilsievas dēlu /pers. A/. /pers. F/ paskaidroja, ka /pers. A/, būdams stiprā alkohola reibumā, iesitis viņam vairākas reizes. /pers. F/ vizuāli bija redzami miesas bojājumi, t.i., asiņojošs deguns, zilumi zem abām acīm, kā arī /pers. F/ sūdzējās par asām sāpēm kreisajā sānā. S.Rodiņa piedāvāja /pers. F/ izsaukt neatliekamās palīdzības dienestu (turpmāk - NMPD), taču /pers. F/ no tās kategoriski atteicās. /pers. F/ paskaidroja, ka /pers. A/ dzīvojot /adrese/, bet viņš to ir izīrējis, tādēļ ir apmeties pie /pers. F/. Veicot pārrunas ar /pers. F/, R.Rodiņa informēja /pers.

F/, ja viņš vēlas, var uzrakstīt pieteikumu, pēc kā /pers. A/ pamatojoties uz pieteikuma pamata tiks aizturēts un izvests no /pers. F/ dzīvokļa. /pers. F/ tika informēts, ka viņš var rakstīt pieteikumu par maznozīmīgu miesas bojājumu nodarīšanu, /pers. F/ pieteikumu rakstīt nevēlējās, bet paskaidroja, ka rīt vērsīsies policijā ar iesniegumu par miesas bojājumu nodarīšanu. Pieņemot pieteikumu, pie dzīvokļa durvīm pienāca /pers. A/ un skaļi bļaustījās, stāvot uz dzīvokļa durvju sliekšņa, draudēja /pers. F/, ka viņu nositīs. E.Pelnis informēja /pers. A/, ka viņš tiek aizturēts pamatojoties uz pieteikuma, kā arī deva likumīgu rīkojumu doties policijas darbiniekiem līdz uz operatīvo transporta līdzekli. /pers. A/ izturējās agresīvi, nepakļāvās likuma "Par policiju" 12.panta pirmās daļas 10.daļas prasībām, kategoriski atteicās pamest dzīvokli, kā arī atteicās doties uz policijas transporta līdzekli. E.Pelnis saķēra aiz rokas /pers. A/ un vēlreiz deva rīkojumu doties līdz uz operatīvo transportlīdzekli, pēc kā /pers. A/ mēģinot izvairīties no E.Pelņa, vicinot rokas un nepakļaujoties, izraisīja pretošanos. /pers. A/ aizturēšanas brīdī no dzīvokļa izskrēja divas sievietes, kuras S.Rodiņai neļāva palīdzēt E.Pelnim aizturēt /pers. A/. S.Rodiņa nekavējoties sazinājās ar RPP Vidzemes pārvaldes dežūrdaļu un informēja par notiekošo, kā arī palūdza papildspēka palīdzību. /pers. A/ turpināja agresīvi uzvesties un nepakļauties aizturēšanai, tādejādi S.Rodiņa brīdināja vairākkārtīgi /pers. A/, ja viņš turpinās nepakļauties policijas likumīgajām prasībām pārtraukt fizisku pretošanos, tad tiks pielietots speclīdzeklis Taser X26. /pers. A/ ignorēja S.Rodiņas teikto un turpināja pretoties E.Pelnim, tādēļ nekavējoties, pamatojoties uz likuma Par policiju 13.panta pirmās daļas 5.punktu (aizturētu un nogādātu policijas iestādē likumpārkāpējus, kā arī savaldītu aizturētās, arestētās, apcietinātās un notiesātās personas, ja tās nepakļaujas vai pretojas policijas darbiniekiem vai ir pamats uzskatīt, ka tās var bēgt vai nodarīt kaitējumu apkārtējiem cilvēkiem vai sev), tika pielietots speclīdzeklis-elektrošoka pistole Taser X26 Nr. X00-688990 bez kasetes (vienu reizi tika nospiesta mēlīte) uz Taser X26 displeja palika 48%). Plkst.00.46 ieradās autopatruļas ekipāža "Jugla", kārtībnieki A.Elksnis un A.Semjonovs, pēc kā kopā ar E.Pelni izmantojot fizisku spēku, vīrieti noguldīja uz zemes un pielietoja speclīdzekli – rokudzelžus, E.Pelnis kopā ar A.Semjonovu noveda /pers. A/ lejā līdz darba automašīnai, kur tika pārmeklēts automašīnas videokameras redzamības zonā un ievietots automašīnas aizmugurējā aizturēto nodalījumā. Pie policijas darbiniekiem vērsās /pers. F/ un informēja, ka viņam ir nedaudz pasliktinājies veselības stāvoklis, tāpēc S.Rodiņa piedāvāja /pers. F/ izsaukt NMPD, lai izvērtētu viņa veselības stāvokli. /pers. F/ piekrita NMPD izsaukšanai. S.Rodiņa sazinājās ar RPP Vidzemes pārvaldes dežūrdaļu un palūdza izsaukt NMPD. Plkst.00.52 E.Pelnis aizpildīja personas aizturēšanas protokolu Nr.03/2016/00253. /pers. A/ automašīnas aizturēšanas nodalījumā turpināja agresīvi uzvesties un, spārdot durvis ar kājām salauza aizturēšanas nodalījuma iekšdurvis, viss notiekošais notika ekipāžas "Jugla" operatīvā transportlīdzekļa video novērošanas zonā. Sakarā ar to, ka automašīnai Nissan Primastar, ar valsts reģistrācijas numur zīmi JD-1643, tika sabojātas aizturēšanas nodalījuma iekšdurvis, /pers. A/ tika pārvietots uz auto ekipāžas "Jugla" automašīnas aizturēšanas nodalījumu, pēc kā /pers. A/ tika nogādāts RPP Vidzemes pārvaldē Detlava Brantkalna ielā 21, Rīgā, un ievietots aizturēšanas telpā, kur E.Ieviņš /pers. A/ iepazīstināja ar aizturētās personas tiesībām un pienākumiem. /pers. A/ piekrita veikt alkohola ietekmes pārbaudi. Dežurants E.Ieviņš /pers. A/ veica alkohola ietekmes pārbaudi ar alkometru AlcoQant 6020 un sastādīja personas alkohola ietekmes pārbaudes protokolu Nr.3-00213. Plkst.04.05 dežurants E.Ieviņš /pers. A/ atbrīvoja.

Likuma "Par policiju" 12.panta pirmās daļas 1.punkts un 10.punkts nosaka, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi, kā arī pielietot pret likumpārkāpējiem paredzētos piespiedu līdzekļus; aizturēt uz rakstveida pieteikuma pamata personas, kuras atrodas mājoklī alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu reibuma stāvoklī un var nodarīt kaitējumu sev vai apkārtējiem cilvēkiem, kā arī gadījumā, ja apkārtējie cilvēki baidās palikt vienatnē ar šo personu un ja nav cita pamata tās aizturēšanai, kā arī uzturēt tādas personas policijas iestādē līdz atskurbšanai vai apstākļu noskaidrošanai, bet ne ilgāk par 12 stundām.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 22.panta pirmo daļu, policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Minētā panta trešā daļa nosaka, ka policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

Izvērtējot Protokolā norādītās /pers. A/ darbības, ka Protokolā norādītajā laikā un vietā, viņš ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieku likumīgajam rīkojumam, pēc personas pieteikuma doties uz operatīvo transportlīdzekli, nepakļāvās likuma "Par policiju" 12.panta pirmās daļas 10.punkta prasībām, izraisīja pretošanos, nepakļāvās aizturēšanai, līdz ar ko pašvaldības policijas darbinieki pret /pers. A/ pielietoja speclīdzekļus, lietā esošos materiālus, kas apliecina administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto, uzskatu, ka šādas /pers. A/ darbības ir uzskatāmas par ļaunprātīgu nepakļaušanos pašvaldības policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.panta pirmās daļas 1.punktu, par atbildību mīkstinošu apstākli uzskatāma izdarītā vaļsirdīga nožēlošana. Saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 6.punktu atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu iespaidā, ko apliecina 2016.gada 29.augusta Personas alkohola ietekmes pārbaudes protokolā Nr. 3-00213 /pers. A/ konstatēta alkohola koncentrācija izelpā 1,86 promiles.

.

Rezolutīvā daļa

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 32.- 34., 175., 213., 243.- 244., 274., 275., 276., 289.^{7}, 289.^{16}, 289.^{17}, 289.^{18}, 299. pantu un

nosprieda

/pers. A/, **personas kods /personas kods/**, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad saņemts nolēmums par naudas soda uzlikšanu, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130029417). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 10.aprīlī.

Tiesnese I.Millere