Lietas Nr.11089106215

Lietas arhīva Nr.K29-564-17/2

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 6.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese D.Dzērviniece izskatīja rakstveidā vienošanās procesā krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas (četri noziedzīgi nodarījumi), un saskaņā ar tiesā iesniegto Vienošanās protokolu par vainas atzīšanu un sodu,

konstatēja:

/pers. A/, būdams persona, kura brīdināta par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropās vielas, un tieši:

/pers. A/, būdams 2015.gada 26.februārī brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2015.gada 3.maijam, neatļauti lietoja psihotropās vielas - amfetamīnu, metamfetamīnu, sakarā ar ko tika aizturēts 2015.gada 3.maijā, plkst.02.07, Rīgā, Rušonu ielā 30.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. B/, būdams persona, kura brīdināta par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, ieatļauti lietoja psihotropās vielas, un tieši:

/pers. A/, būdams 2015.gada 26.februārī brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2015.gada 11.augustam, neatļauti lietoja psihotropās vielas - amfetamīnu, metamfetamīnu, sakarā ar ko tika aizturēts 2015.gada 11.augustā, plkst.20.05, Rīgā, sabiedriskā transporta pieturā "Ūdens iela", virzienā uz Bolderāju.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. B/, būdams 2015.gada 26.februārī brīdināts par Krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2015.gada 22.augustam, neatļauti lietoja psihotropās vielas - amfetamīnu, metamfetamīnu, kā arī, sintētiskos katinonus saturošās psihotropās vielas, sakarā ar ko tika aizturēts 2015.gada 22.augustā, plkst.18.50, Rīgā, Āzenes ielā 5.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. B/, būdams persona, kura brīdināta par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropo vielu, un tieši:

/pers. A/, būdams 2015.gada 26.februārī brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, 2016.gada 6.februārī, ap plkst.14.00-15.00, Rīgā, Purvciemā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, neatļauti lietoja psihotropo vielu - amfetamīnu, sakarā ar ko tika aizturēts 2016.gada 7.februārī, plkst.14.35, Rīgā, Stirnu ielā 26.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurors Igors Kobzevs, pirmstiesas procesā, ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījuma raksturu, to, ka ar noziedzīgu nodarījumu kaitējums nav radīts, apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošo apstākli, apsūdzētā personību, lūdz tiesu piespriest apsūdzētajam šādu sodu: par Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas tika konstatēts 2015.gada 3.maijā - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi; par Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas tika konstatēts 2015.gada 11.augustā - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi; par Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas tika konstatēts 2015.gada 22.augustā - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi; par Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas tika konstatēts 2016.gada 7.februārī - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. A/ noteikt - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.^{1} panta pirmās daļas nosacījumiem, ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese s 2017.gada 17.janvāra lēmumu nolemts kriminālllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas (četri noziedzīgi nodarījumi) iztiesāt rakstveida procesā. Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti.

Tiesa, izlemjot kriminālprocesu rakstveida procesā pēc lietā esošajiem materiāliem, ir pārliecinājusies, ka savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā. Tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainu, viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas (četri noziedzīgi nodarījumi), tādējādi tiesa atzīst, ka krimināllietā ir taisāms notiesājošs spriedums.

Izklāstot noslēgtās vienošanās būtību, tiesa konstatē, ka tiesai iesniegtajā 2017.gada 13.janvāra vienošanās protokolā ar apsūdzēto /pers. A/ ir norādīts, ka apsūdzētais /pers. A/, nepiedaloties aizstāvim (apsūdzētais atteicies no aizstāvja Kriminālprocesa likuma 88.panta pirmajā un otrajā daļā paredzētajā kārtībā), piekrīt vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam, un piekrīt prokurora piedāvātajam soda veidam un mēram.

Tiesa atzīst, ka 2017.gada 13.janvāra vienošanās protokols pēc savas formas un satura atbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām, neatrodot procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot vienošanos.

Tiesa, pārbaudot lietā esošos materiālus, secina, ka pirmstiesas procesa laikā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu ar apsūdzēto /pers. A/ ir noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma likumā noteikto kārtību. Apsūdzētais/pers. A/ vienošanos ir parakstījis apzināti un labprātīgi, saprotot vienošanās sekas. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais /pers. A/ līdz lietas iztiesāšanas uzsākšanai nav atteicies no noslēgtās vienošanās.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/ tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta un 46.panta nosacījumus, tas ir, ņem vērā likumā definēto krimināsoda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (četri noziedzīgi nodarījumi), klasificējami kā kriminālpārkāpumi saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu, kā arī apsūdzētā personu raksturojošās ziņas – ka /pers. A/, dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, ar 8 klašu izglītību, neprecējies, apgādājamo nav, pirms apcietinājuma citā krimināllietā strādāja SIA /nosaukums/, agrāk vairākkārt administratīvi un krimināli sodīts, deklarētā dzīvesvieta - /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš ir vaļsirdīgi atzinis savu vainu izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos un izdarīto nožēlojis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņa izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tiesa secina, ka valsts apsūdzības lūgtais soda veids un mērs apsūdzētajam /pers. A/ atbilst Krimināllikuma 35.panta otrās daļas un 46.panta prasībām, ir samērīgs ar apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu smagumu, raksturu, apsūdzētā /pers. A/ personību, viņa atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākli.

Turklāt Kriminālprocesa likuma 543.panta nosacījumi neuzliek tiesai pienākumu, izskatot lietas par noslēgto vienošanos, īpaši motivēt soda piemērošanu (*sk. lieta SKK-121/2010, 2010.gada 8.jūnija lēmums*).

Tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos, nosakot apsūdzētajam /pers. A/ vienošanās protokolā norādīto sodu.

Izskatāmajā kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanos noteiktā vietā, kas atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Procesuālo izdevumu nav.

Līdzekļi, kas izmantoti kompensācijas un iespējamās mantas konfiskācijas nodrošināšanai: nav.

Lietisko pierādījumu nav.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540[1].pantu un 543.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.[2]panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas tika konstatēts 2015.gada 3.maijā.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.[2]panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas tika konstatēts 2015.gada 11.augustā.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.[2]panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas tika konstatēts 2015.gada 22.augustā.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.[2]panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas tika konstatēts 2016.gada 7.februārī.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ 2017.gada 13.janvārī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un sodīt /pers. A/:

- par Krimināllikuma 253.[2]panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas tika konstatēts 2015.gada 3.maijā, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi;
- par Krimināllikuma 253.[2]panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas tika konstatēts 2015.gada 11.augustā, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi;
- par Krimināllikuma 253.[2]panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas tika konstatēts 2015.gada 22.augustā, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi;
- par Krimināllikuma 253.[2]panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas tika konstatēts 2016.gada 7.februārī, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. A/ noteikt – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma pieejamības diena – 2017.gada 6.februāris.

Tiesnese D.Dzērviniece