Lietas arhīva Nr. C-0976-17/7
ECLI:LV:OGRT:2017:1107.C24097617.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2017.gada 7.novembrī

Ogres rajona tiesa tiesnesis Dz.Melbārdis,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „KB LĪZINGS" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 7.novembrī prasītājs SIA „KB LĪZINGS" iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu, kurā prasītājs saskaņā ar Civillikuma 1587., 1590., 1594., 1651., 1662., 1756., 1757., 1763.panta 1.punktu, 1765., 1775., 1779., 1828., 2112., 2124., 2141.pantu lūdz tiesu 1) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 570 *euro*, zaudējumus 1070,50 *euro* un likumiskos procentus 16,85, kā arī tiesas izdevumus, 2) noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus no piedzītās prasības summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Līgums par automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, nomu.

Saskaņā ar Līgumu prasītājs nodeva atbildētājam lietošanā prasītājam piederošo automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas nr. /reģistrācijas numurs/, ko apstiprina 2016.gada 25.jūlija pieņemšanas - nodošanas akts Nr. 2016/062.

Līguma 6.2.apakšpunktā noteikts, ka ikmēneša maksājuma termiņš par nomā saņemto automašīnu iestājas tekošā mēneša 10.datumā un nomniekam ir tiesības maksājumu veikt līdz tekošā mēneša 20.datumam, par ko netiek aprēķināta Līguma 4.3.apakšpunktā paredzētā ekstra nomas maksa, un sākot ar 21.mēneša datumu tiek piemērota ekstra nomas maksa. Līguma 1.pielikumā "Maksājumu grafiks" norādīti gan datumi, gan summas, kas atbildētājam katru mēnesi jāievēro un jāveic maksājumi 150 *euro* apmērā par nomā esošās automašīnas lietošanu. 2016.gada oktobra mēnesī ikmēneša tekošais maksājums Iznomātāja kontā tika ieskaitīts 21.oktobrī (nokavēta 1 diena) novembra mēneša ikmēneša tekošais maksājums Iznomātāja kontā ieskaitīts 22.novembrī (nokavētas 2 dienas) maksājums par 2017.gada janvāri vispār netika veikts, kā rezultātā arī radās kavētas dienas no 21.janvāra līdz 31.janvārim (11 dienas).

Atbildētājam saskaņā ar Līguma 4.4.apakšpunktu bija pienākums un arī tiesības automašīnu nekavējoties novietot Prasītāja autostāvvietā /adrese/, ja radās grūtības maksājumu veikšanā, taču atbildētājs Līgumā noteiktos ikmēneša maksājumus neveica noteiktajos termiņos, kā arī automašīnu prasītāja autostāvvietā nenovietoja un prasītājs, ievērojot Līguma 4.4.1.apakšpunktā noteikto, 2017.gada 31.janvārī izņēma automašīnu no atbildētāja turējuma un evakuēja uz Rīgu, ko apliecina 2017.gada 31.janvāra ceļazīme vieglajam automobilim. Lai nogādātu automašīnu Rīgā, evakuators nobrauca 201 km.

Automašīnai 2017.gada 31.janvārī prasītājs konstatēja defektus (bojāts motora pārsegs, riepu protektors neatbilst normai, nedarbojas dzinējs un salons ļoti netīrs), kas fiksēti 2017.gada 31.janvāra pieņemšanas nodošanas aktā Nr. 2016/062/1.

Līguma 6.7.2.apakšpunktā noteikts, ka nomniekam ir pienākums atgriezt automašīnu iznomātājam tādā pat tehniskā un vizuālā kārtībā, kādā to saņēma Līguma noslēgšanas dienā ar tikko izietu tehnisko apskati. Prasītājs automašīnu 2017.gada 1.februārī nogādāja Ceļu satiksmes drošības direkcijā, lai veiktu tehnisko apskati. Tehniskās apskates gaitā automašīnai konstatēti vairāki trūkumi un bojājumi, kas norādīti 2017.gada 1.februāra transportlīdzekļa valsts tehniskās apskates protokolā Nr. RT17T054357604 – nepietiekams riepu protektora dziļums, palielināta eļļas noplūde no motora, bojāts motora pārsegs, motora pārsega atvēršanas ierīces neatbilstoša darbība, nenostiprināta akumulatoru baterija, ievērojama motora dūmošana, CH sastāvs atgāzēs pārsniedz pieļaujamo robežvērtību. Līguma 6.7.2.apakšpunktā noteikts, ja automašīnai nav veikta valsts tehniskā apskate un pie automašīnas nodošanas tiek konstatēti defekti, nomniekam pienākums novērst šos defektus par saviem līdzekļiem vai atlīdzināt iznomātājam izmaksas, kas saistītas ar konkrēto defektu novēršanu. Jāņem vērā arī Līguma 2.3.apakšpunktā noteiktais, ka atbildētājs apņemas apmaksāt visus izdevumus, kas saistīti ar automašīnas lietošanu un uzturēšanu kārtībā.

Prasītājs vairākkārt telefoniski ir sazinājies ar atbildētāju, lai risinātu parāda samaksu ārpustiesas kārtībā. Atbildētājs ir solījies risināt parāda atmaksas jautājumu, taču tas netiek darīts. Prasītājs ar VAS "Latvijas pasts" starpniecību ierakstītā sūtījumā nosūtīja atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu 2017.gada 21.marta paziņojumu par Līguma saistību izpildi un parāda apmaksu. Paziņojuma pielikumā tika pievienoti arī rēķini, kā arī transportlīdzekļa valsts tehniskās apskates protokola Nr.RT17T054357604 kopija. Nosūtīto paziņojumu atbildētājs ir saņēmis, jo tas netika atgriezts atpakaļ prasītājam.

Prasītājs ar Līguma nosacījumiem ir paredzējis iespēju atbildētājam rast vislabāko risinājumu un, pastāvot grūtām materiālām situācijām, vienmēr pastāv iespēja pusēm vienoties par abpusēji izdevīgiem nosacījumiem, piemēram, novietot automašīnu prasītāja autostāvvietā un saņemt to atpakaļ, kad grūtības ir beigušās. Atbildētājs neizmantoja šādu iespēju, kā rezultātā iekrājās parāds par automašīnas nomu, papildus vēl radīti zaudējumi prasītājam par automašīnas evakuēšanu un remontu. atbildētājs arī nav interesējies par radīto zaudējumu iespējamo atlīdzināšanu prasītājam.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

[2] Atbildētājam, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas prasībām, uz prasītājas prasības pieteikumā norādīto deklarētās dzīvesvietas adresi ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā, izskaidrojot viņa tiesības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[3] Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, iebildumi nav celti, lūgumi nav pateikti. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to, 2017.gada 18.jūlijā pieņemts lēmums un pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 7.novembrī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības – paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav sniedzis, tajā norādītos faktus nav apstrīdējis, maksājumus apliecinošus dokumentus tiesā, kā to noteic Civillikuma 1838.panta pirmā daļa, nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību, un fakts, ka atbildētājs nav samaksājis parādu, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai atzīstams par pierādītu.

Ar lietas materiāliem tiesa konstatē turpmāk norādītos lietas faktiskos apstākļus:

[5.1] No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 25.jūlijā starp SIA "KB Līzings" un /pers. A/ tika noslēgts Nomas Līgums Nr.2016/062. Puses vienojās par nomas priekšmetu – automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, un maksājumu veikšanas kārtību. Atbildētājs apņēmās pildīt saistības saskaņā ar Nomas līguma Nr. 2016/079 maksājumu grafiku, minēto apliecinot ar parakstu uz tā (*lietas 13.-17.lapa*).

[5.2] 2016.gada 25.jūlijā atbildētājs pieņēma lietošanā minēto transportlīdzekli. Attiecīgajā Pieņemšanas - nodošanas aktā tika norādītas ziņas par Transportlīdzekļa tehnisko un vizuālo stāvokli. Neviena no pusēm nav norādījusi iebildumus par iepriekš minēto (*lietas 18.lapa*).

[5.3] 2017.gada 31.janvārī prasītājs izņēma transportlīdzekli no atbildētāja turējuma un evakuēja uz Rīgu, ko apliecina 2017.gada 31.janvāra ceļazīme vieglajam automobilim, lai nogādātu automašīnu Rīgā (*lietas 19.lapa*).

[5.4] Automašīnai konstatēti defekti (bojāts motora pārsegs, riepu protektors neatbilst normai, nedarbojas dzinējs un salons ļoti netīrs), kas fiksēti 2017.gada 31.janvāra pieņemšanas nodošanas aktā Nr. 2016/062/1 (*lietas 20.lapa*), kā arī minētais konstatēts Ceļu satiksmes drošības direkcijā veicot tehnisko apskati. Tehniskās apskates gaitā transportlīdzeklim konstatēti vairāki trūkumi un bojājumi, kas norādīti 2017.gada 1.februāra transportlīdzekļa valsts tehniskās apskates protokolā Nr. RT17T054357604 (*lietas 21.lapa*).

[5.5] Prasītājs ar VAS "Latvijas pasts" starpniecību ierakstītā sūtījumā nosūtījis atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu 2017.gada 21.marta paziņojumu par Līguma saistību izpildi un parāda apmaksu. Paziņojuma pielikumā tika pievienoti arī rēķini (*lietas 22., 23., 24., 25., 26.lapa*).

[6] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu 1640,50 *euro* apmērā, kas sastāv no parāda par nomu 570 *euro* apmērā, zaudējumiem par transportlīdzekļa evakuēšanu 200,50 *euro* un zaudējumiem par transportlīdzekļa remonta izdevumiem 870 *euro* apmērā.

Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Civillikuma 1589.pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds par transportlīdzekļa nomu 570 *euro* apmērā.

No Civillikuma 1770.panta satura izriet, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums un 1775.pantā noteikts, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina, savukārt Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

2017.gada 31.janvārī prasītājs sastādījis Rēķinu Nr.2017/04E par kopējo summu 200,50 *euro*. Rēķinā norādīts pakalpojuma nosaukums un izcenojums (*lietas 24.lapa*).

Atbilstoši Līguma 6.7.3.apakšpunktam, atbildētājam ir pienākums atlīdzināt evakuēšanas izdevumus (*lietas 16.lapa*).

Saskaņā ar Līguma 2.2.apakšpunktu 6.7.2.apakšpunktu atbildētājam ir pienākums par saviem līdzekļiem atlīdzināt izmaksas, kas saistītas ar konstatēto defektu novēršanu (*lietas 16.lapa*).

Tiesa secina, ka prasītājam nodarītie zaudējumi ir radušies atbildētājas bezdarbības un prettiesiskas rīcības rezultātā un tie ir cēloņsakarībā ar prasītājam nodarītajiem zaudējumiem, līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami zaudējumus 1070,50 *euro* apmērā.

Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenams galvenais parāds 1640,50 *euro* apmērā.

[7] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus par nomas maksas kavējumu 9,28 *euro* apmērā par laika periodu no 2017.gada 1.februāra līdz 2017.gada 10.maijam un zaudējumiem 7,57 *euro* par laika periodu no 2017.gada 29.marta līdz 2017.gada 10.maijam.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto procentu parāda aprēķinu un to apmērs pat tuvu nesasniedz pamatparāda summu. Tiesa secina, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo atbildētājs nav savlaicīgi atmaksājis summu, līdz ar to, pielaida nokavējumu.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksas faktu. Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Līdz ar to, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami likumiskie nokavējuma procenti par nomas maksas kavējumu 9,28 *euro* apmērā par laika periodu no 2017.gada 1.februāra līdz 2017.gada 10.maijam un par zaudējumiem 7,57 *euro* par laika periodu no 2017.gada 29.marta līdz 2017.gada 10.maijam.

[8] Prasītājs lūdzis atzīt tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no galvenā parāda 1640,50 *euro*, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 248,60 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* apmērā, kopā – 251,90 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[27] panta otro daļu tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 93., 96., 193., 204.[1], 250.[18], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt SIA "KB LĪZINGS" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "KB LĪZINGS", reģistrācijas Nr.40103258397, galveno parādu 1640,50 *euro*, likumiskos procentus par nomas maksas kavējumu 9,28 *euro* apmērā par laika periodu no 2017.gada 1.februāra līdz 2017.gada 10.maijam un par zaudējumiem 7,57 *euro* par laika periodu no 2017.gada 29.marta līdz 2017.gada 10.maijam un tiesāšanās izdevumus 251,90 *euro* apmērā, kopā – 1909,25 (viens tūkstotis deviņi simti deviņi *euro* un 25 centi), samaksu veicot prasītāja SIA "KB LĪZINGS" norēķinu kontā Nr. LV30RIKO0002930103882, AS "DNB banka".

Noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no galvenā parāda 1640,50 *euro* (viens tūkstotis seši simti četrdesmit *euro* un 50 centi).

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440[2].pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis Dz.Melbārdis