Lietas Nr. A420341815
Lietas arhīva Nr. A42-01078-16/28

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā
Rīgā 2016.gada 27.jūnijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese T.Jefremova,

piedaloties pieteicējas pārstāvim /pers. A/ un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Finanšu ministrijas – pārstāvēm /pers. B/ un /pers. C/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz AS „BDO Latvia" pieteikumu par Finanšu ministrijas 2015.gada 19.oktobra lēmuma iepirkumā „Izvērtējums par spēkā esošo pievienotās vērtības nodokļa apgrieztās maksāšanas kārtības efektivitāti un iespēju to piemērot citās nozarēs" (identifikācijas Nr.FM2915/67) atzīšanu par prettiesisku.

Aprakstošā daļa

[1] 2015.gada 2.oktobrī Latvijas Republikas Finanšu ministrija (turpmāk arī – pasūtītāja) izsludināja iepirkuma procedūru „Izvērtējums par spēkā esošo pievienotās vērtības nodokļa apgrieztās maksāšanas kārtības efektivitāti un iespēju piemērot to citās nozarēs" (iepirkuma identifikācijas Nr.FM2015/67) (turpmāk arī – Iepirkums).

Ar pasūtītāja 2015.gada 19.oktobra lēmumu par uzvarētāju Iepirkumā tika atzīta SIA „ProcewaterhouseCoopers", savukārt pretendentu AS „BDO Latvia" un
SIA „TaxLink Baltic" piedāvājumi noraidīti.

[2] Pasūtītāja 2015.gada 19.oktobra vēstulē Nr.8-4-01/5522 „Par iepirkuma „Izvērtējums par spēkā esošo pievienotās vērtības nodokļa apgrieztās maksāšanas kārtības efektivitāti un iespēju piemērot to citās nozarēs" (iepirkuma identifikācijas Nr.FM2015/67) rezultātu" (turpmāk arī - Lēmums) norādīts, ka AS „BDO Latvia" (turpmāk arī – pieteicēja) tiek izslēgta no turpmākas dalības Iepirkumā.

[3] 2015.gada 23.novembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts AS „BDO Latvia" pieteikums par Finanšu ministrijas 2015.gada 19.oktobra lēmuma iepirkumā „Izvērtējums par spēkā esošo pievienotās vērtības nodokļa apgrieztās maksāšanas kārtības efektivitāti un iespēju to piemērot citās nozarēs" (identifikācijas Nr.FM2015/67) atzīšanu par prettiesisku. Pieteikums pamatots ar turpmāk minētiem argumentiem.

[3.1] Ņemot vērā, ka pasūtītāja izsludinātā iepirkuma dokumentācijā nav norādīts konkrēts punkts, atbilstoši kuram jāveic Iepirkuma pētījums, bet tikai noteikts, ka ir jābūt pieredzei vismaz divu pētījumu veikšanā par Latvijas nodokļu tiesisko regulējumu vai ir ņemta dalība starptautiskā pētījumā, kura ietvaros pētīts arī Latvijas normatīvais regulējums nodokļu jomā, tad par pretendenta veiktu pētījumu ir izskatāms jebkurš no 2013.gada 3.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.1 „Kārtība, kādā publiska persona pasūta pētījumus" (turpmāk arī – Ministru kabineta noteikumi Nr.1) 12.punktā minētajiem pētījumiem.

[3.2] /pers. D/ ir atbilstoša pieredze Vispārīgās informācijas 11.5.1.1. apakšpunktā noteiktajam. Kopš 2013.gada 20.novembra /pers. D/ kā sertificēta nodokļu konsultante ir vadījusi vairākus pētījumus saistībā ar nodokļu jomu regulējošiem normatīvajiem aktiem gan Latvijas Republikā, gan Eiropas Savienībā, kas atbilst Ministru kabineta noteikumu Nr.1 12.3. un 12.4. apakšpunktiem. Tāpat pasūtītājs nav norādījis, kā tieši neatbilstība ir izpaudusies.

[3.3] Fakts, ka pasūtītājs ir konstatējis piesaistītās projekta vadītājas /pers. E/ neatbilstību Vispārīgās informācijas 11.5.1.2. apakšpunktā izvirzītajām prasībām ir izslēdzams no administratīvā akta un uzskatāms par prettiesisku, ņemot vērā, ka /pers. E/ nav bijusi izvirzīta kā projektu vadītāja. Pasūtītājam nebija jāvērtē /pers. E/ atbilstība Vispārīgās informācijas 11.5.1.2. apakšpunktā izvirzītajām prasībām.

Pieteicēja kā projekta vadītāju norādīja /pers. D/. Pasūtītājam tika iesniegts dokuments, kas apliecina /pers. D/ iegūto maģistra grādu sociālajās zinātnēs atbilstoši Vispārīgās informācijas 11.5.1.2. apakšpunktā izvirzītajām prasībām.

[3.4] Pieteicējas piesaistītās speciālistes (ekspertes) /pers. E/ norādītā pieredze atbilst Vispārīgās informācijas 11.5.2.3. apakšpunktā izvirzītajām prasībām, ņemot vērā, ka /pers. E/ ir ilgstoša darba pieredze gan Valsts ieņēmumu dienestā kā nodokļu inspektorei, gan privātos uzņēmumos kā nodokļu projektu vadītājai. Ikdienas darba pienākumos /pers. E/ kā sertificēta nodokļu konsultante un eksperte ir piedalījusies dažādos pētījumos, projektos, atzinumu sagatavošanā, kā arī ekonomisko rādītāju analīzē, kas atbilst Ministru kabineta noteikumu Nr.1 12.3., 12.4. un 12.5. apakšpunktiem. Tāpat pasūtītājs nav norādījis, kā tieši ir izpaudusies speciālistes (ekspertes) /pers. E/ neatbilstība.

[3.5] Pasūtītājam tika iesniegts A.Makijenko *Curriculum Vitae* (turpmāk arī – CV), un pieredzes aprakstā tieši norādīts pētījumu, kura ietvaros tika veikta ekonomisko rādītāju analīze. Pasūtītājam, konstatējot, ka attiecībā uz vienu no ekspertiem (/pers. E/) norādītā pieredze neatbilst Vispārīgās informācijas 11.5.2.3. apakšpunktā izvirzītajām prasībām, bija pienākums izvērtēt A. Makijenko atbilstību.

[3.5] Pieteicējas piesaistītās speciālistes (ekspertes) /pers. G/ norādītā pieredze atbilst Vispārīgās informācijas 11.5.2.4. apakšpunktā izvirzītajām prasībām, ņemot vērā, ka /pers. G/ ir piedalījusies vairākos pētījumos, kas saistīti ar analītisku materiālu izstrādi pievienotā vērtības nodokļa (turpmāk arī – PVN) jomā un atbilst Ministru kabineta noteikumu Nr.1 12.3., 12.4. un 12.5. apakšpunktiem.

/pers. G/ ir pieteicējas valdes priekšsēdētāja, tāpēc ir iesaistīta katrā projektā, kuru veic uzņēmuma nodokļu konsultanti un projektu vadītāji, kā arī ikdienā sniedz atbildes uz klientu jautājumiem saistībā ar nodokļu, tostarp arī PVN piemērošanu. Dažādu analītisku materiālu sagatavošana ietilpst /pers. G/ ikdienas darbos.

[4] 2015.gada 30.decembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts Finanšu ministrijas paskaidrojums par pieteicējas pieteikumu, kurā norādīts, ka pasūtītāja pieteikumu uzskata par nepamatotu un lūdz to noraidīt. Paskaidrojumā norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Pasūtītāja neapstrīd to, ka pieteicējai ir nepieciešamā profesionālā pieredze Iepirkuma līguma izpildē. Pieteicējas piedāvājuma noraidīšanas iemesls ir nepieciešamās pieredzes un kvalifikācijas trūkums tā piedāvājumā norādītajiem speciālistiem. Tāpat norādāms, ka kopumā pakalpojuma izpilde jānodrošina vismaz trīs piesaistītiem speciālistiem: vienam projekta vadītājam un vismaz diviem ekspertiem.

[4.2] Attiecībā uz pieteicējas piesaistītās projekta vadītājas /pers. D/ norādītās pieredzes neatbilstību Vispārīgās informācijas 11.5.1.1. apakšpunktā izvirzītajām prasībām, norādāms turpmāk minētais.

Izvērtējot /pers. D/ CV norādītos faktus par pētījumiem, secināms, ka norādītā pieredze ir apkopojuma veidošana, nevis pētījumu vadīšana (vai vismaz tā daļa), kas ir saistīta ar nodokļu regulējošo normatīvo aktu jautājumiem un izriet no Vispārīgās informācijas tehniskās specifikācijas mērķiem un prasībām. Ministru kabineta noteikumu Nr.1 12.punktā minētā pētījumu klasifikācija neparedz apkopojumu veidošanu kā vienu no pētījumu veidiem.

[4.3] Attiecībā uz pieteicējas piesaistītās projekta vadītājas un speciālistes (ekspertes) /pers. E/ norādītās pieredzes neatbilstību Vispārīgās informācijas 11.5.1.2. un 11.5.2.3. apakšpunktos izvirzītajām prasībām, norādāms turpmāk minētais.

Vērtējot I.Skroderes CV, kurā norādīta projekta vadītājas iepriekšējā darba pieredze, kā arī ietverts /pers. E/ kā projekta vadītājas personīgi parakstīts apliecinājums, tika konstatēts, ka pieteicēja kā otru projekta vadītāju, kuru paredzējusi piesaistīt Iepirkuma līguma izpildē, ir norādījusi /pers. E/.

Tāpat norādāms, ka /pers. E/ CV ietvertā pieredze neatbilst Vispārīgās informācijas 11.5.2.3. apakšpunktā izvirzītajai prasībai. Pieredze ekonomisko rādījumu analīzē ir būtiska prasība attiecībā par ekspertu kvalifikāciju un ir nepieciešama, lai, veicot datu analīzi, varētu izpildīt vienu no galvenajiem pakalpojuma uzdevumiem.

[4.4] A. Makijenko CV ietvertais pētījums, kura ietvaros tika veikta ekonomisko rādītāju analīze, atzīstams par atbilstošu Vispārīgajā informācijā ekspertam izvirzītajai pieredzes prasībai ekonomisko rādījumu analīzē. Tomēr pasūtītājs pieteicēja izvirzītos argumentus attiecībā par /pers. H/ un /pers. E/ pieredzes salīdzinošo vērtējumu atzīst par neskaidriem un noraidāmiem pēc būtības.

[4.5] Attiecībā uz pieteicējas piesaistītās speciālistes (ekspertes) /pers. G/ norādītās pieredzes neatbilstību Vispārīgās informācijas 11.5.2.4. punktā izvirzītajām prasībām, norādāms turpmāk minētais.

/pers. G/ CV norādītā pieredze pētījumā par samazinātās PVN likmes piemērošanu pārtikai Eiropas Savienībā neatbilst Vispārīgās informācijas 11.5.2.4. apakšpunktā izvirzītajai prasībai. Izvērtējot šī pētījuma autora advokātu biroja „VARUL" mājas lapā publicēto informāciju, pasūtītāja nekonstatēja, ka dotā pētījuma procesā būtu veikta analītisku materiālu izstrāde, kuru autore būtu /pers. G/.

[5] 2015.gada 7.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemts Finanšu ministrijas papildinājums 2015.gada 30.decembrī sniegtajam paskaidrojumam. Paskaidrojums pamatots ar 2015.gada 30.decembra paskaidrojumā ietvertiem argumentiem, kā ar norādīts turpmāk minētais.

[5.1] Fakts, ka pieteicēja kā projekta vadītāju ir paredzējusi piesaistīt /pers. D/, ir norādīts tikai tiesai iesniegtajā pieteikumā. Pasūtītāja ieskatā, piedaloties Iepirkumā, pieteicējai bija nepieciešams skaidri norādīt visu nepieciešamo informāciju, kas prasīta Vispārīgajā informācijā.

[5.2] /pers. G/ veiktais pētījums atbilst Ministru kabineta noteikumu Nr.1 12.3. apakšpunktam, savukārt Vispārīgās informācijas 11.5.2.4. apakšpunktā izvirzītā prasība ir pielīdzināma Ministru kabineta noteikumu Nr.1 12.2. apakšpunktā ietvertajam regulējumam.

[6] 2015.gada 7.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemts AS „BDO Latvia" papildu paskaidrojums. Paskaidrojums pamatots ar pieteikumā ietvertajiem argumentiem, kā arī norādīts turpmāk minētais.

[6.1] Piesaistītās speciālistes /pers. D/ veiktā darba saturs pēc būtības ir pētījums. Fakts, ka darba satura aprakstā ir lietots termins "apkopojums", liecina par faktu, ka darba ietvaros ir iegūta, apkopota informācija, kas secīgi analizēta un pēc tam izdarīti secinājumi.

Termins "apkopojums" tiek klasificēts kā pētījums pēc būtības, neraugoties uz faktu, ka termins "pētījums" piesaistītās speciālistes /pers. D/ darba satura aprakstā tiešā veidā nav minēts. Pasūtītājs neveica darbības objektīvu secinājumu izdarīšanai, kas pamatoti uz faktiskajiem apstākļiem, tostarp publiski pieejamo informāciju, kuru attiecībā uz citiem piesaistītajiem speciālistiem bija pārbaudījis.

[6.2] Pieteicējas piesaistītās speciālistes /pers. E/ CV norādītais amats "Projektu vadītāja" norāda uz darba vietā ieņemamo amatu, nevis uz piesaistītā speciālista kā eksperta pieteikto pozīciju iepirkumā.

[6.3] Pieteicējai nav saprotams, uz kāda pamata pasūtītājs secināja, ka /pers. E/ veiktais pētījums neietver ekonomisko rādījumu analīzi, un līdz ar to neatbilstību Vispārīgās informācijas 11.5.2.3. apakšpunktā izvirzītajai prasībai.

Pieteicējas ieskatā Vispārīgā informācija paredzēja vismaz viena eksperta pieredzi ekonomisko rādījumu analīzē. Ja pēc pasūtītāja ieskatiem /pers. E/ norādītā pieredze neatbilda Vispārīgās informācijas 11.5.2.3. apakšpunktā izvirzītajai prasībai, tad bija jāvērtē A. Makijenko pieredze un atbilstība Vispārīgās informācijas 11.5.2.3. apakšpunktam.

[6.4] /pers. G/ pētījums tika veikts uz līguma pamata ar zvērinātu advokātu biroju "VARUL", tas ir, pieteicēja sniedza pakalpojumu. Pētījums ir norādīts zvērinātu advokātu biroja "VARUL" mājas lapā, bet tā autors ir pieteicēja.

[7] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis pieteikumu uzturēja uz tajā norādīto argumentu pamata. Atbildētāja pārstāve tiesas sēdē pieteikumu neatzina uz Lēmumā un paskaidrojumos tiesai norādīto argumentu pamata.

Motīvu daļa

[8] Tiesa, noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējusi lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, secina, ka pieteikums ir noraidāms.

[9] 2015.gada 2.oktobrī Finanšu ministrija izsludināja iepirkuma procedūru „Izvērtējums par spēkā esošo pievienotās vērtības nodokļa apgrieztās maksāšanas kārtības efektivitāti un iespēju piemērot to citās nozarēs".

Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma Vispārīgās informācijas (turpmāk – Vispārīgā informācija) 11.5.punktu pretendentam pakalpojuma izpildē ir jānodrošina kvalificēta speciālistu piesaiste (vismaz trīs) ar šādu pieredzi:

11.5.1. projekta vadītāju:

11.5.1.1. iepriekšējo trīs gadu laikā līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai vadīti vismaz divi pētījumi, tajā skaitā viens pētījums vai tā daļa ir saistīta ar nodokļu regulējošo normatīvo aktu jautājumiem;

11.5.1.2.ir vismaz maģistra grāds sociālajās zinātnēs;

11.5.2.ekspertus (vismaz divi):

11.5.2.3. iepriekšējo trīs gadu laikā līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai vismaz vienam no ekspertiem ir pieredze ekonomisko rādījumu analīzē;

11.5.2.4. iepriekšējo trīs gadu laikā līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai vismaz viens no ekspertiem ņēmis dalību analītisku materiālu izstrādē PVN jomā.

[10] Pieteicējas piedāvājums tika noraidīts turpmāk minēto apstākļu dēļ.

[10.1] Pieteicējas piesaistītās projekta vadītājas /pers. D/ norādītā pieredze neatbilst Vispārīgās informācijas 11.5.1.1. apakšpunktā izvirzītajām prasībām.

[10.2] Pieteicējas piesaistītās projekta vadītājas /pers. E/ norādītā pieredze neatbilst Vispārīgās informācijas 11.5.1.2. apakšpunktā izvirzītajām prasībām.

[10.3] Pieteicējas piesaistītās speciālistes (ekspertes) /pers. E/ norādītā pieredze neatbilst Vispārīgās informācijas 11.5.2.3. apakšpunktā izvirzītajām prasībām.

[10.4] Pieteicējas piesaistītās speciālistes (ekspertes) /pers. G/ norādītā pieredze neatbilst Vispārīgās informācijas 11.5.2.4. apakšpunktā izvirzītajām prasībām.

[11] Tiesa konstatē, ka lietā pastāv strīds, vai pasūtītāja ir pamatoti ir konstatējusi, ka pieteicējas piedāvātie eksperti neatbilst norādītajām Iepirkuma nolikuma Vispārīgās informācijas prasībām.

[12] No pieteicējas piedāvājuma Iepirkumā un pieteicējas paskaidrojumiem tiesas sēdē tiesa konstatē, ka /pers. D/ iepirkumā tika norādīta kā projekta vadītāja, bet /pers. E/, /pers. G/, /pers. H/ tika norādīti kā eksperti.

Pieteicēja piedāvājumu Iepirkumā iesniedza 2015.gada 13.oktobrī, minētais termiņš ir uzskatāms par atskaites punktu Vispārīgās informācijas 11.5.1.1., 11.5.2.3. un 11.5.2.4.apakšpunktu izpildei.

[13] Atbildētāja uzskata, ka pieteicējas piedāvātā projekta vadītāja /pers. D/ neatbilst Vispārīgās informācijas 11.5.1.1.apakšpunkta prasībām, jo viņa pēdējo trīs gadu laikā līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai ir veikusi apkopojumus par dažādiem nodokļu tematiem, bet nav vadījusi pētījumus minētajās jomās.

Pieteicēja norāda, ka piedāvājumā norādīto /pers. D/ vadīto apkopojumu izstrāde ir uzskatāma par pētījumu atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.1 12.3. un 12.4.apakšpunkta normām.

Tiesa konstatē, ka pasūtītāja Iepirkuma dokumentācijā nav lietojusi atsauci uz Ministru kabineta noteikumiem Nr.1 un to 12.punktā sniegto pētījumu klasifikāciju, lai gan saskaņā ar minēto Ministru kabineta noteikumu 13.punktu pasūtītājai tas bija jādara, jo minētā tiesību norma paredz, ka pētījuma pasūtītājs atbilstoši šo noteikumu 12.punktam klasificē pētījumu un norāda to attiecīgā pētījuma iepirkuma dokumentācijā. Tomēr minētais trūkums tiesas ieskatā nepadara Iepirkumu par prettiesisku un tā prasību interpretācijā jēdziens "pētījums" ir jālieto vispārējā gramatiskā un juridiskā nozīmē.

Saskaņā ar Zinātniskās darbības likuma 1.panta 2.punktu pētniecība ir mērķtiecīga darbība ar zinātnes metodēm iegūto faktu, teoriju un dabas likumu izmantošanai jaunu produktu, procesu un metožu radīšanā vai pilnveidošanā.

Ministru kabineta noteikumu Nr.1 2.punktā norādīts, ka sniegtajā, ka pētījums, ko pasūta publiska persona, ir praktisks izpētes darbs, kas nodrošina situācijas izpēti un analīzi, konceptuālu priekšlikumu izstrādi, ietekmes izvērtēšanu un citu ar attīstības plānošanu un nozares un teritorijas attīstību saistītu uzdevumu izpildi attiecīgā pētījuma pasūtītāja kompetences jomā. Tādējādi visiem minēto Ministru kabineta noteikumu 12.punktā norādītajiem pētījumu veidiem ir jāietver analītiskā komponente, kas izpaužas kā, piemēram, konceptuālu priekšlikumu izstrāde, ietekmes izvērtēšana un citas ar attīstības plānošanu saistītas darbības.

Zinātniskais pētījums ir teorētisku un eksperimentālu pasākumu veikšana ar nolūku bagātināt zinātni un praksi ar jaunām atziņām. Tomēr katra konkrēta zinātniska pētījuma mērķis, protams, ir ievērojami šaurāks, un parasti tas robežojas ar noteikta jautājuma, problēmas izpēti. Tajā laikā galvenais, kas raksturo katru zinātnisko pētījumu, ir jaunu zināšanu ieguve vai jaunu praktisku iemaņu (tehnoloģiju) attīstīšana (M.Kļaviņš "Pētnieciskā darba rezultātu noformēšana", Latvijas Universitāte, 2005).

Plašākā nozīmē pētījums ir loģiski secīgu metodoloģisko, metodisko un organizatoriski tehnisko procedūru sistēma, kas ļauj iegūt ticamus datus par pētāmo parādību vai procesu, un izmantot tos tālāk praksē procesa vadīšanai un prognozēšanai. Pētījums kā pētnieciskās darbības apraksts ir zinātnisks sacerējums, kurā apkopoti, izklāstīti pētnieciskā darba galarezultāti (S.Kristapsone "Pētniecības metodes un pētījumu datu analīze skolēnu zinātniski pētnieciskā darba rakstīšanas procesā", semināra materiāli skolotājiem, 2015.gada 29.oktobris,http://www.evf.lu.lv/fileadmin/user_upload/lu_portal/projekti/evf/Skoleniem/skolotajiem_2015/S.K._skolotajiem.pdf/).

No minētā tiesa secina, ka apkopojumu kādā konkrētā jomā nevar uzskatīt par pētījumu, ja tas neietver sevī arī analītisko informācijas apstrādes komponenti.

/pers. D/ dzīvesgaitas aprakstā norādītie darbi ir saistīti tikai ar apkopojumu veikšanu konkrētos nodokļu normatīvo aktu aspektos. Tiesa no minēto apkopojumu nosaukumiem secina, ka tie ietvēra tikai apkopojumu par nodokļu normatīvo aktu regulējumu Latvijā un ārvalstīs, taču neietvēra minētās informācijas padziļinātu analīzi ar mērķi analizēt norises konkrētajā nodokļu jomā un izstrādāt jaunas zināšanas un atziņas. Arī pieteicēja nenorāda, ka minētie apkopojumi saturētu arī apkopotās informācijas analīzi un priekšlikumu izstrādi.

Tādējādi atbildētāja pamatoti uzskatīja, ka pieteicējas piesaistītās projekta vadītājas /pers. D/ norādītā pieredze neatbilst Vispārīgās informācijas 11.5.1.1. apakšpunktā izvirzītajām prasībām, jo nav konstatējams, ka /pers. D/ iepriekšējo trīs gadu laikā līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai būtu vadījusi vismaz divus pētījumus, no kuriem vismaz viens ir saistīts ar nodokļu regulējošo normatīvo aktu jautājumiem.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka Lēmums ir tiesisks, jo pieteicējas piedāvāto speciālistu kopums iepirkumā neatbilst Vispārīgās informācijas 11.5.apakšpunkta prasībām.

[14] Tiesa piekrīt pieteicējas norādītajam, ka pasūtītājai nebija jāvērtē /pers. E/ atbilstība Vispārīgās informācijas 11.5.1.2.apakšpunkta prasībām, jo /pers. E/ nebija pieteikta kā projekta vadītāja, tādējādi minētais konstatējums ir nepamatots. Tiesa uzskata par pamatotu arī pieteicējas norādīto, ka nav tiesiski pamatot pieteicējas izslēgšanu no dalības iepirkumā ar to, ka piedāvātā speciāliste /pers. E/ neatbilst Vispārīgās informācijas 11.5.2.3.apakšpunktā ietvertajām prasībām, jo minētā apakšpunkta prasībām ir jāatbilst tikai vienam speciālistam un minētajām prasībām atbilst piesaistītais speciālists /pers. H/, par ko lietas dalībniekiem strīds nepastāv.

Tomēr tiesa, ņemot vērā sprieduma 13.punktā minēto, norāda, ka tiesas secinājumi attiecībā uz pieteicējas piedāvātās speciālistes /pers. E/ atbilstību Iepirkuma nolikuma prasībām neietekmē tiesas konstatējumu, ka Lēmums ir tiesisks, jo ir konstatēta cita pieteicējas piedāvātā speciālista

neatbilstība Iepirkuma nolikumam.

Tiesa konstatē, ka ir notikusi zvērinātu advokātu biroja "Varul" reorganizācija un minētā advokātu biroja interneta mājas lapa ir slēgta, tāpēc tiesa nevar pārbaudīt pieteicējas argumentu, ka Iepirkuma komisija nepareizi no advokātu biroja "Varul" interneta mājas lapā ievietotās informācijas ir konstatējusi, ka pieteicējas piedāvātā eksperte /pers. G/ nav ņēmusi dalību advokātu biroja "Varul" organizētajā pētījumā par samazinātās PVN likmes piemērošanu pārtikai Eiropas Savienībā un, ka nav konstatējams, ka minētā pētījuma procesā būtu veikta analītisku materiālu izstrāde, kuras autors būtu /pers. G/. Ņemot vērā iepriekš norādīto, pat, ja tiesa atzītu pieteicējas argumenta attiecībā uz piedāvātās speciālistes /pers. G/ pamatotību, tas nevarētu mainīt tiesas kopējo secinājumu, ka Lēmums ir tiesisks. Tādējādi tiesa procesuālās ekonomijas dēļ neveiks pierādījumu savākšanu un pārbaudi attiecībā uz to, vai piedāvātā speciāliste /pers. G/ atbilst Iepirkuma nolikuma prasībām.

[15] Tiesa uzskata, ka sprieduma 10.punktā norādītās Iepirkuma nolikuma prasības ir formulētas skaidri un nepārprotami, tādējādi pretendentam objektīvi nevarēja rasties neskaidrības, kāda informācija par piedāvātajiem speciālistiem ir jānorāda. Tiesa arī uzskata par skaidru arī jēdziena "pētījums" nozīmi.

Tiesa arī uzskata minētās Iepirkuma nolikuma prasības par pamatotām, jo Iepirkuma nolikuma Tehniskajā specifikācijā ir norādīti pētījuma uzdevumi, kas tiesas ieskatā ietver padziļinātu konkrētās jomas analīzi un prasību sniegt secinājumus un priekšlikumus konkrētos jautājumos.

Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 45.panta pirmajai daļai, ja pasūtītājs konstatē, ka atbilstoši šā likuma 39.[1], 40., 41., 42., 43. un 44.panta noteikumiem iesniegtajos dokumentos ietvertā informācija ir neskaidra vai nepilnīga, tas pieprasa, lai piegādātājs vai kompetenta institūcija izskaidro vai papildina šajos dokumentos ietverto informāciju.

Likuma 42.pants attiecas uz piegādātāja tehnisko un profesionālo spēju novērtēšanu un pārbaudi.

Izvērtējot pieteicējas piedāvājumā norādīto informāciju par piesaistītiem speciālistiem, tiesa secina, ka tajā nav norādīta informācija par to, ka /pers. D/ būtu vadījusi vismaz divus pētījumus, kā arī par to, ka /pers. G/ būtu piedalījusies piedāvājumā norādīto pētījumu veikšanā. Tiesa uzskata, ka pieteicējas iesniegtajā piedāvājumā informācija attiecībā uz piesaistīto speciālistu veiktajiem darbiem ir norādīta skaidri un tā neliek domāt par kādām acīmredzamām kļūdām piedāvājumā, tāpēc pasūtītājai objektīvi nevarēja rasties uzskats, ka informācija par pretendenta piedāvāto speciālistu darba pieredzi ir neskaidra vai nepilnīga.

Var izprast pieteicējas vēlmi, lai pasūtītāja būtu vairāk iedziļinājusies konkrētajā situācijā un mēģinājusi noskaidrot, vai pieteicējas piedāvātie speciālisti atbilst izvirzītajai pieredzes prasībai. Tomēr bez ievērības nevar atstāt apstākli, ka nolikuma prasības par pieredzi un pieredzes saraksta aizpildīšanu bija pietiekami skaidras, kā arī pieteicējas piedāvājumā norādītā informācija par speciālista pieredzi arī ir skaidra, tāpēc pasūtītāja pamatoti varēja pieteicējai neprasīt papildus precizējošu informāciju.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu un 289. – 291.pantu, Publisko iepirkumu likuma 8.[2] panta astoņpadsmito daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt pilnībā AS ,,BDO Latvia" pieteikumu par Finanšu ministrijas 2015.gada 19.oktobra lēmuma iepirkumā ,,Izvērtējums par spēkā esošo pievienotās vērtības nodokļa apgrieztās maksāšanas kārtības efektivitāti un iespēju to piemērot citās nozarēs" (identifikācijas Nr.FM2915/67) atzīšanu par prettiesisku.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese T.Jefremova