Lietas Nr.C33503922
Lietas arhīva Nr.C-5039-22/27

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2022.gada 11.novembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese Gunta Viļumsone,
ar tiesas sēdes sekretāri Luīzi Bērziņu,
piedaloties prasītājas maksātnespējīgās AS "PNB Banka" pārstāvim /pers. A/, atbildētājam /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu maksātnespējīgās AS "PNB Banka" prasībā vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2022.gada 14.septembrī Rīgas rajona tiesā ierosināta civillieta maksātnespējīgās AS "PNB Banka" prasībā vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Prasības pamatojumam norādīti šādi apstākļi:

2007.gada 30.martā starp prasītāju (vēsturiskais nosaukums AS "Norvik Banka") un atbildētāju tika noslēgts līgums par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, turpmāk tekstā saukts Līgums Nr.1.

Saskaņā ar Līguma Nr.1 noteikumiem prasītājs atvēra atbildētājam norēķinu kontu Nr./konta numurs 1/.

Saskaņā ar Līguma Nr.1 noteikumiem, prasītājs atvēra atbildētājam norēķinu kontu un veica tā apkalpošanu, saskaņā ar prasītāja Norēķinu konta noteikumiem, turpmāk tekstā saukti Noteikumi, kas ir šī Līguma neatņemama sastāvdaļa.

Saskaņā ar Līguma Nr.1 noteikumiem, atbildētājs apstiprina, ka ar Noteikumiem un tarifiem par prasītāja pakalpojumiem ir iepazinies un apņemas tos ievērot. Atbildētājs piekrīt, ka prasītājam ir tiesības vienpusējā kārtībā bez atbildētāja piekrišanas grozīt un papildināt spēkā esošos Noteikumus un tarifus vai pieņemt Noteikumus un tarifus jaunā redakcijā, informējot par to atbildētāju Noteikumos paredzētajā kārtībā, un atbildētājs apņemas ievērot grozītos, papildinātos vai jaunos Noteikumus un tarifus.

Prasītāja Vispārējo darījumu noteikumu, turpmāk tekstā saukti VDN, 2.1.punkts nosaka, ka šie VDN tiek piemēroti jebkurām tiesiskajām attiecībām starp prasītāju un atbildētāju.

VDN 2.2.punkts nosaka, ka papildus VDN tiesiskās attiecības starp prasītāju un atbildētāju, kas saistītas ar pakalpojumu sniegšanu, regulē piemērojamie normatīvie akti, attiecīgie pakalpojuma noteikumi-šajā gadījumā tie ir Norēķinu karšu noteikumi, pakalpojuma līgumi un tarifi.

VDN 1.41.punkts nosaka, ka tarifi ir sistematizēts pakalpojumu komisijas maksu un citu maksājumu apkopojums, saskaņā ar kuru prasītājs ietur komisijas maksas un citus ar pakalpojumiem saistītus maksājumus, aprēķina, izmaksā vai ietur procentus. Tarifi ir neatņemama VDN, pakalpojumu noteikumu un pakalpojumu līguma sastāvdaļa.

VDN 2.3.punkts nosaka, ka VDN regulē tiesiskās attiecības starp prasītāju un atbildētāju, kas saistītas ar pakalpojumu sniegšanu, ciktāl pakalpojuma noteikumos, kas saistīti ar pakalpojuma sniegšanu, nav noteikts citādi. Pretrunu gadījumā starp VDN un pakalpojuma noteikumiem, piemērojami attiecīgie pakalpojuma noteikumi.

VDN 5.1.unkts nosaka, ka komisijas maksas, prasītājam maksājamie procenti un citas ar prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem saistītās maksas ir noteiktas tarifos, attiecīgajos pakalpojuma līgumos un/vai prasītāja un atbildētāja starpā noslēgtā atsevišķā vienošanās par komisijas maksas apmēru un maksāšanas kārtību.

Noteikumu 2.2.punkts nosaka, ka Līgums tiek uzskatīts par noslēgtu un spēkā stājušos ar kartes izsniegšanu un kartes konta atvēršanu.

Noteikumu 3.3.punkts nosaka, ka par norēķinu konta atvēršanu, apkalpošanu un slēgšanu, kā arī par citiem ar norēķinu konta atvēršanu, apkalpošanu un slēgšanu saistītiem pakalpojumiem n norēķinu kontā veiktajām operācijām/darījumiem prasītājs atbildētājam piemēro komisijas maksu, kas noteikta tarifos.

Noteikumu 3.5.punkts nosaka, ka Līgums tiek uzskatīts par noslēgtu un spēkā stājušos norēķinu konta atvēršanas brīdī. Līguma neatņemama sastāvdaļa ir VDN, šie Noteikumi un tarifi. Līgums ir noslēgts uz nenoteiktu laiku.

Arī Norēķinu karšu noteikumu, kas ir prasītāja pakalpojuma noteikumi, 4.3.punkts nosaka, ka komisijas maksu par kartes par kartes lietošanu un izsniegšanu atbildētājs maksā prasītājam saskaņā ar tarifiem.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 1,- EUR apmērā par neaktīvo konta apkalpošanu 2018.gada februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta un aprīļa mēnešos. Atbilstoši norēķinu konta tarifiem, atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 5,- EUR apmērā 2019.gada maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 2,42 EUR apmērā. Kopā par neaktīvo konta apkalpošanu atbildētājam piemērota komisija 32,42 EUR apmērā.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 0,65 EUR apmērā par norēķinu konta apkalpošanu 2017.gada decembra, 2018.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 0,31 EUR apmērā, kopā 13,31 EUR apmērā.

No atbildētāja norēķinu konta 2017.gada 31.decembrī tikusi ieturēta daļēja komisijas maksas par norēķinu konta apkalpošanu samaksa 0,15 EUR apmērā.

Tādējādi uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētājam par Līgumu Nr.1 ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju par pamatparāda 45,58 EUR (samaksu.

2013.gada 21.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, turpmāk tekstā saukts Līgums Nr.2.

Saskaņā ar Līguma Nr.2 noteikumiem prasītājs atvēra atbildētājam norēķinu kontu Nr./konta numurs 2/.

Saskaņā ar Līguma Nr.2 punkta "Klienta apliecinājums" noteikumiem, parakstot Līgumu Nr.2 atbildētājs apstiprina, ka: tam pirms šī līguma parakstīšanas ir iesniegts šī līguma projekts, t.sk., prasītāja Vispārējie darījumu noteikumi, turpmāk tekstā saukti VDN; atbildētājs ir iepazinies un saņēmis prasītāja VDN, piekrīt tiem un atzīst sev par saistošiem; atbildētājs ir iepazinies ar prasītāja pakalpojumu tarifiem, piekrīt tiem un atzīst par sev saistošiem.

VDN 2.2.punkts nosaka, ka papildus VDN tiesiskās attiecības starp prasītāju un atbildētāju, kas saistītas ar pakalpojumu sniegšanu, regulē piemērojamie normatīvie akti, Norēķinu karšu noteikumi, pakalpojuma līgumi un tarifi.

VDN 1.41.punkts nosaka, ka tarifi ir sistematizēts pakalpojumu komisijas maksu un citu maksājumu apkopojums, saskaņā ar kuru prasītājs ietur komisijas maksas un citus ar pakalpojumiem saistītus maksājumus, aprēķina, izmaksā vai ietur procentus. Tarifi ir neatņemama VDN, pakalpojumu noteikumu un pakalpojumu līguma sastāvdaļa.

VDN 2.3.punkts nosaka, ka VDN regulē tiesiskās attiecības starp prasītāju un atbildētāju, kas saistītas ar pakalpojumu sniegšanu, ciktāl pakalpojuma noteikumos, kas saistīti ar pakalpojuma sniegšanu, nav noteikts citādi. Pretrunu gadījumā starp VDN un pakalpojuma noteikumiem, piemērojami attiecīgie pakalpojuma noteikumi.

Norēķinu karšu noteikumu 2.2.punkts nosaka, ka Līgums tiek uzskatīts par noslēgtu un spēkā stājušos ar kartes izsniegšanu un kartes konta atvēršanu.

Norēķinu konta noteikumu 3.3.punkts nosaka, ka par norēķinu konta atvēršanu, apkalpošanu un slēgšanu, kā arī par citiem ar norēķinu konta atvēršanu, apkalpošanu un slēgšanu saistītiem pakalpojumiem n norēķinu kontā veiktajām operācijām/darījumiem prasītājs atbildētājam piemēro komisijas maksu, kas noteikta tarifos.

Arī Norēķinu karšu noteikumu, kas ir attiecīgie pakalpojuma noteikumi, 4.3.punkts nosaka, ka komisijas maksu par kartes par kartes lietošanu un izsniegšanu atbildētājs maksā prasītājam saskaņā ar tarifiem.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 1,- EUR apmērā par neaktīvo konta apkalpošanu 2018.gada februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta un aprīļa mēnešos. Atbilstoši norēķinu konta tarifiem, atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 5,- EUR apmērā 2019.gada maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 2,42 EUR apmērā. Kopā par neaktīvo konta apkalpošanu atbildētājam piemērota komisija 32,42 EUR apmērā.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 0,65 EUR apmērā par norēķinu konta apkalpošanu 2017.gada decembra, 2018.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 0,31 EUR apmērā, kopā 13,31 EUR apmērā.

Tādējādi uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētājam par Līgumu Nr.2 ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju par pamatparāda 45,73 EUR samaksu.

2013.gada 4.septembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, turpmāk tekstā saukts Līgums Nr.3.

Saskaņā ar Līguma Nr.3 noteikumiem prasītājs atvēra atbildētājam norēķinu kontu Nr./konta numurs 3/.

Starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais Līgums Nr.3 satur tādus pašus noteikumus attiecībā uz atbildētājam izsniegto norēķinu karti un piešķirto kredītu, atbildētāja veicamajiem ikmēneša maksājumiem un atbildētājam piemērojamiem procentiem un līgumsodu kā Līgums Nr.2.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 1,- EUR apmērā par neaktīvo konta apkalpošanu 2018.gada februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta un aprīļa mēnešos. Atbilstoši norēķinu konta tarifiem, atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 5,- EUR apmērā 2019.gada maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 2,42 EUR apmērā. Kopā par neaktīvo konta apkalpošanu atbildētājam piemērota komisija 32,42 EUR apmērā.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 0,65 EUR apmērā par norēķinu konta apkalpošanu 2017.gada decembra, 2018.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 0,31 EUR apmērā, kopā 13,31 EUR apmērā. Tādējādi uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētājam par Līgumu Nr.3 ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju par pamatparāda 45,73 EUR samaksu.

2013.gada 16.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, turpmāk tekstā saukts Līgums Nr.4.

Saskaņā ar Līguma Nr.4 noteikumiem prasītājs atvēra atbildētājam norēķinu kontu Nr./konta numurs 4/.

Starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais Līgums Nr.4 satur tādus pašus noteikumus attiecībā uz atbildētājam izsniegto norēķinu karti un piešķirto kredītu, atbildētāja veicamajiem ikmēneša maksājumiem un atbildētājam piemērojamiem procentiem un līgumsodu kā Līgums Nr.2.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 1,- EUR apmērā par neaktīvo konta apkalpošanu 2018.gada februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta un aprīļa mēnešos. Atbilstoši norēķinu konta tarifiem, atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 5,- EUR apmērā 2019.gada maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 2,42 EUR apmērā. Kopā par neaktīvo konta apkalpošanu atbildētājam piemērota komisija 32,42 EUR apmērā.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 0,65 EUR apmērā par norēķinu konta apkalpošanu 2017.gada decembra, 2018.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 0,31 EUR apmērā, kopā 13,31 EUR apmērā.

Tādējādi uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētājam par Līgumu Nr.4 ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju par pamatparāda 45,73 EUR samaksu.

2013.gada 16.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, turpmāk tekstā saukts Līgums Nr.5.

Saskaņā ar Līguma Nr.5 noteikumiem prasītājs atvēra atbildētājam norēķinu kontu Nr./konta numurs 5/.

Starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais Līgums Nr.5 satur tādus pašus noteikumus attiecībā uz atbildētājam izsniegto norēķinu karti un piešķirto kredītu, atbildētāja veicamajiem ikmēneša maksājumiem un atbildētājam piemērojamiem procentiem un līgumsodu kā Līgums Nr.2.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 1,- EUR apmērā par neaktīvo konta apkalpošanu 2018.gada februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta un aprīļa mēnešos. Atbilstoši norēķinu konta tarifiem, atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 5,- EUR apmērā 2019.gada maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 2,42 EUR apmērā. Kopā par neaktīvo konta apkalpošanu atbildētājam piemērota komisija 32,42 EUR apmērā.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 0,65 EUR apmērā par norēķinu konta apkalpošanu 2017.gada decembra, 2018.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 0,31 EUR apmērā, kopā 13,31 EUR apmērā.

Tādējādi uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētājam par Līgumu Nr.5 ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju par pamatparāda 45,73 EUR samaksu.

2013.gada 18.decembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, turpmāk tekstā saukts Līgums Nr.6.

Saskaņā ar Līguma Nr.6 noteikumiem prasītājs atvēra atbildētājam norēķinu kontu Nr./konta numurs 6/.

Starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais Līgums Nr.6 satur tādus pašus noteikumus attiecībā uz atbildētājam izsniegto norēķinu karti un piešķirto kredītu, atbildētāja veicamajiem ikmēneša maksājumiem un atbildētājam piemērojamiem procentiem un līgumsodu kā Līgums Nr.2.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 1,- EUR apmērā par neaktīvo konta apkalpošanu 2018.gada februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta un aprīļa mēnešos. Atbilstoši norēķinu konta tarifiem, atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 5,- EUR apmērā 2019.gada maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 2,42 EUR apmērā. Kopā par neaktīvo konta apkalpošanu atbildētājam piemērota komisija 32,42 EUR apmērā.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 0,65 EUR apmērā par norēķinu konta apkalpošanu 2017.gada decembra, 2018.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 0,31 EUR apmērā, kopā 13,31 EUR apmērā.

Tādējādi uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētājam par Līgumu Nr.6 ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju par pamatparāda 45,73 EUR samaksu.

2014.gada 10.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, turpmāk tekstā saukts Līgums Nr.7.

Saskaņā ar Līguma Nr.7 noteikumiem prasītājs atvēra atbildētājam norēķinu kontu Nr./konta numurs 7/.

Starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais Līgums Nr.7 satur tādus pašus noteikumus attiecībā uz atbildētājam izsniegto norēķinu karti un piešķirto kredītu, atbildētāja veicamajiem ikmēneša maksājumiem un atbildētājam piemērojamiem procentiem un līgumsodu kā Līgums Nr.2.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 1,- EUR apmērā par neaktīvo konta apkalpošanu 2018.gada februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta un aprīļa mēnešos. Atbilstoši norēķinu konta tarifiem, atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 5,- EUR apmērā 2019.gada maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 2,42 EUR apmērā. Kopā par neaktīvo konta apkalpošanu atbildētājam piemērota komisija 32,42 EUR apmērā.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 0,65 EUR apmērā par norēķinu konta apkalpošanu 2017.gada decembra, 2018.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā Prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 0,31 EUR apmērā, kopā 13,31 EUR apmērā.

Tādējādi uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētājam par Līgumu Nr.7 ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju par pamatparāda 45,73 EUR samaksu.

2014.gada 23.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, turpmāk tekstā saukts Līgums Nr.8.

Saskaņā ar Līguma Nr.8 noteikumiem prasītājs atvēra atbildētājam norēķinu kontu Nr./konta numurs 8/.

Starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais Līgums Nr.8 satur tādus pašus noteikumus attiecībā uz atbildētājam izsniegto norēķinu karti un piešķirto kredītu, atbildētāja veicamajiem ikmēneša maksājumiem un atbildētājam piemērojamiem procentiem un līgumsodu kā Līgums Nr.2.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 1,- EUR apmērā par neaktīvo konta apkalpošanu 2018.gada februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta un aprīļa mēnešos. Atbilstoši norēķinu konta tarifiem, atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 5,- EUR apmērā 2019.gada maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 2,42 EUR apmērā. Kopā par neaktīvo konta apkalpošanu atbildētājam piemērota komisija 32,42 EUR apmērā.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 0,65 EUR apmērā par norēķinu konta apkalpošanu 2017.gada decembra, 2018.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 0,31 EUR apmērā, kopā 13,31 EUR apmērā.

Tādējādi uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētājam par Līgumu Nr.8 ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju par pamatparāda 45,73 EUR samaksu.

2014.gada 19.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, turpmāk tekstā saukts Līgums Nr.9.

Saskaņā ar Līguma Nr.9 noteikumiem prasītājs atvēra atbildētājam norēķinu kontu Nr./konta numurs 9/.

Starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais Līgums Nr.9 satur tādus pašus noteikumus attiecībā uz atbildētājam izsniegto norēķinu karti un piešķirto kredītu, atbildētāja veicamajiem ikmēneša maksājumiem un atbildētājam piemērojamiem procentiem un līgumsodu kā Līgums Nr.2.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 1,- EUR apmērā par neaktīvo konta apkalpošanu 2018.gada februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta un aprīļa

mēnešos. Atbilstoši norēķinu konta tarifiem, atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 5,- EUR apmērā 2019.gada maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 2,42 EUR apmērā. Kopā par neaktīvo konta apkalpošanu atbildētājam piemērota komisija 32,42 EUR apmērā.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 0,65 EUR apmērā par norēķinu konta apkalpošanu 2017.gada decembra, 2018.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 0,31 EUR apmērā, kopā 13,31 EUR apmērā.

Tādējādi uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienu Atbildētājam par Līgumu Nr.9 ir spēkā esošas parādsaistības pret Prasītāju par pamatparāda 45,73 EUR samaksu.

2014.gada 9.septembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, turpmāk tekstā saukts Līgums Nr.10.

Saskaņā ar Līguma Nr.10 noteikumiem prasītājs atvēra atbildētājam norēķinu kontu Nr./konta numurs 10/.

Starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais Līgums Nr.10 satur tādus pašus noteikumus attiecībā uz atbildētājam izsniegto norēķinu karti un piešķirto kredītu, atbildētāja veicamajiem ikmēneša maksājumiem un atbildētājam piemērojamiem procentiem un līgumsodu kā Līgums Nr.2.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 1,- EUR apmērā par neaktīvo konta apkalpošanu 2018.gada februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta un aprīļa mēnešos. Atbilstoši norēķinu konta tarifiem, atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 5,- EUR apmērā 2019.gada maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 2,42 EUR apmērā. Kopā par neaktīvo konta apkalpošanu atbildētājam piemērota komisija 32,42 EUR apmērā.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 0,65 EUR apmērā par norēķinu konta apkalpošanu 2017.gada decembra, 2018.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 0,31 EUR apmērā, kopā 13,31 EUR apmērā.

Tādējādi uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētājam par Līgumu Nr.10 ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju par pamatparāda 45,73 EUR samaksu.

2015.gada 13.februārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, turpmāk tekstā saukts Līgums Nr.11.

Saskaņā ar Līguma Nr.11 noteikumiem prasītājs atvēra atbildētājam norēķinu kontu Nr./konta numurs 11/.

Starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais Līgums Nr.11 satur tādus pašus noteikumus attiecībā uz atbildētājam izsniegto norēķinu karti un piešķirto kredītu, atbildētāja veicamajiem ikmēneša maksājumiem un atbildētājam piemērojamiem procentiem un līgumsodu kā Līgums Nr.2.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 1,- EUR apmērā par neaktīvo konta apkalpošanu 2018.gada februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta un aprīļa mēnešos. Atbilstoši norēķinu konta tarifiem, atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 5,- EUR apmērā 2019.gada maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 2,42 EUR apmērā. Kopā par neaktīvo konta apkalpošanu atbildētājam piemērota komisija 32,42 EUR apmērā.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 0,65 EUR apmērā par norēķinu konta apkalpošanu 2017.gada decembra, 2018.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 0,31 EUR apmērā, kopā 13,31 EUR apmērā.

Tādējādi uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētājam par Līgumu Nr.11 ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju par pamatparāda 45,73 EUR samaksu.

2015.gada 8.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, turpmāk tekstā saukts Līgums Nr.12.

Saskaņā ar Līguma Nr.12 noteikumiem prasītājs atvēra atbildētājam norēķinu kontu Nr./konta numurs 12/.

Starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais Līgums Nr.12 satur tādus pašus noteikumus attiecībā uz atbildētājam izsniegto norēķinu karti un piešķirto kredītu, atbildētāja veicamajiem ikmēneša maksājumiem un atbildētājam piemērojamiem procentiem un līgumsodu kā Līgums Nr.2.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 1,- EUR apmērā par neaktīvo konta apkalpošanu 2018.gada februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta un aprīļa mēnešos. Atbilstoši norēķinu konta tarifiem, atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 5,- EUR apmērā 2019.gada maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 2,42 EUR apmērā. Kopā par neaktīvo konta apkalpošanu atbildētājam piemērota komisija 32,42 EUR apmērā.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 0,65 EUR apmērā par norēķinu konta apkalpošanu 2017.gada decembra, 2018.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 0,31 EUR apmērā, kopā 13,31 EUR apmērā.

Tādējādi uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētājam par Līgumu Nr.12 ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju par pamatparāda 45,73 EUR samaksu.

2015.gada 22.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, turpmāk tekstā saukts Līgums Nr.13.

Saskaņā ar Līguma Nr.13 noteikumiem prasītājs atvēra atbildētājam norēķinu kontu Nr./konta numurs 13/.

Starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais Līgums Nr.13 satur tādus pašus noteikumus attiecībā uz atbildētājam izsniegto norēķinu karti un piešķirto kredītu, atbildētāja veicamajiem ikmēneša maksājumiem un atbildētājam piemērojamiem procentiem un līgumsodu kā Līgums Nr.2.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 1,- EUR apmērā par neaktīvo konta apkalpošanu 2018.gada februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta un aprīļa mēnešos. Atbilstoši norēķinu konta tarifiem, atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 5,- EUR apmērā 2019.gada maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 2,42 EUR apmērā. Kopā par neaktīvo konta apkalpošanu atbildētājam piemērota komisija 32,42 EUR apmērā.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 0,65 EUR apmērā par norēķinu konta

apkalpošanu 2017.gada decembra, 2018.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 0,31 EUR apmērā, kopā 13,31 EUR apmērā.

Tādējādi uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētājam par Līgumu Nr.13 ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju par pamatparāda 45,73 EUR samaksu.

2015.gada 30.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, turpmāk tekstā saukts Līgums Nr.14.

Saskaņā ar Līguma Nr.14 noteikumiem prasītājs atvēra atbildētājam norēķinu kontu Nr./konta numurs 14/.

Starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais Līgums Nr.14 satur tādus pašus noteikumus attiecībā uz atbildētājam izsniegto norēķinu karti un piešķirto kredītu, atbildētāja veicamajiem ikmēneša maksājumiem un atbildētājam piemērojamiem procentiem un līgumsodu kā Līgums Nr.2.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 1,- EUR apmērā par neaktīvo konta apkalpošanu 2018.gada februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta un aprīļa mēnešos. Atbilstoši norēķinu konta tarifiem, atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 5,- EUR apmērā 2019.gada maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 2,42 EUR apmērā. Kopā par neaktīvo konta apkalpošanu atbildētājam piemērota komisija 32,42 EUR apmērā.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 0,65 EUR apmērā par norēķinu konta apkalpošanu 2017.gada decembra, 2018.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 0,31 EUR apmērā, kopā 13,31 EUR apmērā.

Tādējādi uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētājam par Līgumu Nr.14 ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju par pamatparāda 45,73 EUR samaksu.

2016.gada 10.maijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, turpmāk tekstā saukts Līgums Nr.15.

Saskaņā ar Līguma Nr.15 noteikumiem prasītājs atvēra atbildētājam norēķinu kontu Nr./konta numurs 15/.

Starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais Līgums Nr.15 satur tādus pašus noteikumus attiecībā uz atbildētājam izsniegto norēķinu karti un piešķirto kredītu, atbildētāja veicamajiem ikmēneša maksājumiem un atbildētājam piemērojamiem procentiem un līgumsodu kā Līgums Nr.2.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 1,- EUR apmērā par neaktīvo konta apkalpošanu 2018.gada februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta un aprīļa mēnešos. Atbilstoši norēķinu konta tarifiem, atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 5,- EUR apmērā 2019.gada maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 2,42 EUR apmērā. Kopā par neaktīvo konta apkalpošanu atbildētājam piemērota komisija 32,42 EUR apmērā.

Atbilstoši prasītāja grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērotas komisijas maksas 0,65 EUR apmērā par norēķinu konta apkalpošanu 2017.gada decembra, 2018.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija, augusta, septembra, oktobra, novembra, decembra, 2019.gada janvāra, februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija un jūlija mēnešos, taču, tā kā prasītāja darbība 2019.gada 15.augustā tika apturēta, par 2019.gada augusta mēnesi atbildētājam tika piemērots komisijas maksājums par pusi no mēneša 0,31 EUR apmērā, kopā 13,31 EUR apmērā.

Tādējādi uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētājam par Līgumu Nr.15 ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju par pamatparāda 45,73 EUR samaksu.

Tādējādi uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētājam kopā ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju par pamatparāda 685,80 EUR samaksu.

Atbildētājs pēdējo maksājumu prasītājam ir veicis 2017.gada 27.oktobrī.

Līdz pat šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienai atbildētājs nav ne samaksājis parādu, ne arī sniedzis prasītājam jebkādus iebildumus par iepriekš prasības pieteikumā norādīto.

Prasības normatīvajam pamatojumam norādīta Civillikuma 1401., 1425., 1469., 1472., 1512., 1548. 1587., 1588., 1590., 1716., 1717., 1720., 1753., 1754., 1756., 1757., 1759., 1764., 1765., 1934., 1943.pants.

Prasībā lūgts:

- piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu 685,80 *euro*, izdevumus advokāta palīdzības samaksai 205,74 *euro*, kā arī noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus.

[2] Atbildētājs /pers. B/ rakstveida paskaidrojumos prasību neatzina, lūdza to noraidīt kā nepamatotu un norādīja šādus apstākļus:

Lietā nav iesniegti rakstveida dokumenti, kas pamatotu faktu, ka atbildētājam ir izsniegtas kredītkartes un atbildētājs ir ņēmis kredītus. Sekojoši nav attiecināmas prasības pamatojumam norādītās normas, kas regulē līgumsodus - Civillikuma 1716-1720.pants, procentu saistības - Civillikuma 1753-1765.pants, aizdevuma līguma noteikumus - Civillikuma 1934. un 1943.pants.

Līgums par konta atvēršanu, vispārējie darījuma noteikumi un norēķina konta noteikumi neregulē termina "neaktīva konta apkalpošana" līgumisko regulējumu. Šāds regulējums nav ietverts arī maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā. No Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma 97.^{5} panta trešās daļas 1.punkta izriet, ka bankai ir tiesības slēgt neaktīvus kontus, ja šajos kontos ilgāk kā 24 mēnešus nenotiek transakcijas. Šāds regulējums ir ietverts arī prasītāja pievienotajos noteikumos Norēķinu konta noteikumi 9.6.punktā – Banka ir tiesīga slēgt Norēķinu kontu vai apturēt visu vai Bankas noteiktu atsevišķu operāciju veikšanu Norēķinu kontā, nebrīdinot Klientu šādos gadījumos: 9.6.1. Norēķinu kontā attiecībā uz Klientu – fizisko personu, kurš ir Latvijas Republikas rezidents, 2 (divu) gadu laikā vai uz Klientu, kurš ir Latvijas Republikas nerezidents, 6 (sešu) mēnešu laikā netiek veiktas operācijas, un naudas līdzekļu atlikums Norēķinu kontā ir vienāds ar 0 (nulli), kā arī Klientam nav citu Pakalpojumu, kuru sniegšanai ir nepieciešams Norēķinu konts.

Parāda aprēķins veikts par periodu no 2017.gada decembra līdz 2019.gada septembrim, lai gan faktiskās darbības ar kontu atbildētājs nav veicis daudz ilgstošāku laiku no 2014.gada līdz 2017.gada 15.martam. 2017.gada 27.oktobrī, pastāvot šaubām par bankas maksātspēju, atbildētājs deva rīkojumu bankai slēgt visus kontus, kurus tā nebija slēgusi, izveidojot kontu atlikumus "0". Aritmētiski saskaitot neaktīvu kontu termiņu ar atlikumu "0", līdz brīdim kamēr bankai būtu pašai jāslēdz konti ir 2019.gada 27.oktobris. Fakts, ka 2019.gada 15.septembrī banka tika pasludināta par maksātnespējīgu, kas neturpina saimniecisko darbību, nerada tai parāda atprasījuma tiesības par saistībām, kuras tai būtu jāizpilda (jāslēdz konti) pašai, ja tā nekļūtu par maksātnespējīgu. Maksātnespējas likuma 6.pantā ir noteikts saistību izpildes princips, kas nosaka, ka parādniekam (bankai) ir jāpiemēro tādi principi, kas atļauj saistības izpildīt lielākā apmērā. Prasītāja galvenā funkcija ir atgūt naudas līdzekļus, realizējot bankas aktīvus, lai apmierinātu kreditoru prasījumus pret banku. Prasītājs nav pierādījis, ka neaktīvs konts ar konta atlikumu "0" veido bankas finanšu aktīvu posteni. Neaktīva konta neslēgšana, veidojot bankas komisijas maksu pieaugumu, ir apzināta tiesību izmantošana pretēji Civillikuma 1.panta noteiktajam labas

ticības principam. Tiesību doktrīnā ir norādīts, ka ar godīgu darījuma praksi saprot labas ticības principa imperatīvu izpausmi tieši attiecībā uz līgumtiesībām. Godīgas darījumu prakses jēdzienu raksturo godīgums, atvērtums un darbošanās, respektējot otra līdzēja intereses. Darbība neatbildīs godīgai darījuma praksei, ja līdzējs izmanto otras puses: ekonomisko atkarību, maksātspējas problēmas, pozīciju vājumu, neveic pasākumus, lai līguma pārkāpuma gadījumā mazinātu rādītos zaudējumus, kavējas celt prasību, pieaudzējot līgumsodu, u.c. (J.Kārkliņš. Lekcija: Līgumsoda jaunais regulējums Civillikumā un tā piemērošana).

Laikā no 2003.gada līdz 2018.gada 27.jūnijam atbildētājs veica sertificēta maksātnespējas procesa administratora pienākumus. Sertifikāta darbība izbeigta ar Maksātnespējas administrācijas direktores 2018.gada 27.jūnija lēmumu "Par sertifikāta darbības izbeigšanu", saskaņā ar Maksātnespējas likuma pārejas noteikumu 35.punktu (negatīvs kvalifikācijas vērtējums). Prasībā norādītie konti tika atvērti saimnieciskās un profesionālās darbības ietvaros, kā maksātnespējas subjektu konti. Šādu pienākumu administratoram uzliek Maksātnespējas likuma 137.panta pirmās daļas 1.punkts, kas nosaka, ka administrators uz sava vārda atver kontu kredītiestādē kreditoru prasījumu apmierināšanai. Atbilstoši Civillikuma 1427.pantam, līdzēju gribas izteikums ir katra tiesiska darījuma pamatelements. Personas gribai ir jābūt vērstai uz noteiktu seku iestāšanos. Atbildētājam kā fiziskai personai nav bijuši nepieciešami tik daudz konti un tik daudz kontus atbildētājs nevarētu atvērt. Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma 97.^{2} panta septītās daļas 1. punkts noteic, ka patērētājam ir tiesības tikai uz vienu maksājumu kontu. Informāciju, kādam nolūkam tiek atvērti konti, tika norādīta arī prasītājam, aizpildot klienta anketas un sniedzot informāciju par darījumiem ar kontu un patiesā labuma guvēju. No minētā secināms, ka atbildētājs ar prasītāju ir vienojušies, ka konti tiek atvērti kā speciālajam subjektam – sertificētam maksātnespējas procesa administratoram. Attiecīgi prasītājs bija informēts, ka atbildētāja konta pārstāvības funkcijas saistītas ar speciālo Maksātnespējas likuma regulējumu. Šādi pierādījumi ir prasītāja rīcībā, bet nav pievienoti prasībai, jeb apzināti noklusēti. Savu apgalvojumu patiesības pierādīšanai, esmu spiests lūgt tiesu izprasīt no prasītāja klientu anketas par prasībā norādītajiem kontiem. Atbilstoši Maksātnespējas likuma 29.pantam, prasības pret administratoru ir ceļamas gada laikā pēc maksātnespējas procesa izbeigšanas. Tā ir imperatīva tiesību norma, kas ir piemērojama, izskatot esošo prasību. Atbilstoši prasības pieteikuma hronoloģijai, atbildētājs norāda uz maksātnespējas subjektiem, kuru ietvaros tika atvērti konti un kad ir izbeigts maksātnespējas process:

1) /konta numurs 1/, MSIA "/Nosaukums A/" labprātīgas izsoles organizēšana, C04362905 - 05.11.2008;
2) /konta numurs 2/, /pers. C/, C11066313 - 21.10.2013.;
3) /konta numurs 3/, /pers. D/, C22029913 -18.10.2016.;
4) /konta numurs 4/, /pers. E/, C37095613 - 07.10.2016.;
5) /konta numurs 5/, /pers. F/, C33466913 - 20.12.2016.;
6) /konta numurs 6/, /pers. G/, C29829413 - 26.09.2016.;
7) /konta numurs 7/, /pers. H/, C32212514 - 14.11.2017.;
8) /konta numurs 8/, /pers. I/, C15143714 - 15.09.2014.;
9) /konta numurs 9/, /pers. J/, C11070414 - 15.08.2017.;
10) /konta numurs 10/, /pers. K/, C29664214 -11.09.2017.;
11) /konta numurs 11/, /pers. L/, C312231915 - 22.01.2018.;
12) /konta numurs 12/, /pers. M/, C11081815 (šiem datiem atbildētājs nevar piekļūt);
13) /konta numurs 13/, /pers. N/, C15213215 - 31.05.2016.;
14) /konta numurs 14/, SIA "/Nosaukums B/" labprātīgas izsoles organizēšana, C34057714 - 03.10.2016.;
15) /konta numurs 15/, /pers. O/, C10117315 - (šiem datiem atbildētājs nevar piekļūt).

Lai gan prasītāja pievienotās konta izdrukas netieši apliecina, ka darbības ar konta līdzekļiem veiktas veicot maksātnespējīgo subjektu pārstāvību, organizējot izsoles un rīkojoties ar parādnieka mantu, taču šādi pierādījumi nav izmantojami, jo konta izdruku nodošana trešajām personām (prasītāja pilnvarotajai personai) ir pretlikumīga (Kredītiestāžu likuma 61.pants). Konta izdrukas var nodot tikai Kredītiestāžu likuma 62.pantā paredzētajiem likuma subjektiem. Prasītājs nav iesniedzis līgumu ar ārpakalpojuma sniedzēju, ka konta izdruku nodošana būtu notikusi tiesiski un atbilstoši Kredītiestāžu likuma 62.panta devītās daļas 1.apakšpunktam. Rīcība ar personu datiem ir iespējama tikai ar maksājuma pakalpojuma izmantotāja piekrišanu (Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma 103.panta trešā daļa). Atbildētājs šādu piekrišanu prasītājam nav sniedzis. Vispārējo darījuma noteikumu 8.10.punktā puses ir norunājušas, ka banka atzīst par konfidenciālu un neizpaužtrešajām personām bez klienta piekrišanas, izņemot VDN un piemērojamajos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos un kārtībā, visu bankas rīcībā esošo klienta iesniegto informāciju (izņemot publiski pieejamo informāciju), kas saistīta ar klientu, klienta kontiem un veiktajiem darījumiem, klienta attiecībām ar trešajām personām, un kuras noslēpumu bankai ir pienākums garantēt saskaņā ar piemērojamajiem normatīvajiem aktiem.

Prasību pamatojumam norādīts Kredītiestādes likuma 60.pants, kas nosaka, ka kredītiestādes un klienta attiecības regulē normatīvie akti, kā arī starp kredītiestādi un klientu noslēgtie līgumi, tostarp izmantojot distances saziņas līdzekļus. No Vispārējo darījumu noteikuma 9.nodaļas (Piemērojamie tiesību akti. Pretenziju un strīdu izskatīšanas kārtība) izriet, ka visi strīdi un domstarpības starp banku un klientu tiek risināti pārrunu ceļā, bet, ja līdzēji nevar vienoties, strīdi tiek nodoti izskatīšanai pēc prasītāja izvēles. Prasītājs nav ievērojis pirmstiesas strīda noregulēšanas kārtību. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka prasītājs būtu vērsies ar jelkādiem lūgumiem sniegt paskaidrojumus vai pretenzijām pret atbildētāju. Bankas maksātnespējas process automātiski neatceļ prasītāja administratoram pienākumu, neievērot strīdus pirmstiesas noregulējuma kārtību, par kādu puses ir vienojušās.

[3] Prasītājas maksātnespējīgā AS "PNB Banka", kuru pārstāv maksātnespējas procesa administrators Vigo Krastiņš, atsauksmē norādīti šādi apstākļi:

Atbilstoši starp prasītāju un atbildētāju laika posmā no 2007.gada 30.marta līdz 2016.gada 10.maijam noslēgto līgumu par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu noteikumiem neizriet, ka atbildētājam būtu izsniegtas kredītkartes un atbildētājs būtu ņēmis kredītu. Prasītājs nav norādījis, ka atbildētāja parādsaistības pret prasītāju izrietētu no atbildētājam izsniegta un atbildētāja izmantota un neatmaksāta kredīta. Ar minētajiem līgumiem, kas noslēgti starp prasītāju un atbildētāju, prasītājs atvēra un apkalpoja atbildētāja norēķinu kontus, kurus, kā redzams no konta izrakstiem, atbildētājs regulāri izmantoja dažādu maksājumu un naudas pārskaitījumu veikšanai.

Termina "neaktīva konta apkalpošana" skaidrojums ir dots pakalpojumu tarifos, kas nosaka, ka par norēķinu konta apkalpošanu, ja klients ir neaktīvs, var tikt piemērotas komisijas maksas gadījumos, ja klientam pēdējo 12 mēnešu laikā nevienā no klienta norēķinu un karšu kontiem nav veiktas nekādas operācijas un klientam nav noformēts neviens termiņnoguldījums, krājkonts, nav noformēta komunālo maksājumu komisijas maksājumu priekšapmaksas karte un nav kavētu kredītsaistību.

Norēķinu konta noteikumos noteiktas tiesības slēgt atbildētāja norēķinu kontu vai apturēt visu vai prasītāja noteiktu atsevišķu operāciju veikšanu norēķinu kontā, nebrīdinot atbildētāju, – šie noteikumi ir nevis pienākumu uzliekoši, bet tiesības piešķiroši.

Atbilstoši līgumu un Norēķinu konta noteikumu 3.5.punkta noteikumiem starp prasītāju un atbildētāju noslēgtie līgumi ir noslēgti uz nenoteiktu laiku, beztermiņa.

Atbilstoši prasītāja Vispārējo darījumu noteikumu, turpmāk tekstā saukti VDN, 3.7.punkta noteikumiem arī pašam atbildētājam bija tiesības

atkāpties no līguma vienu mēnesi iepriekš, rakstveidā brīdinot par to prasītāju un izpildot visas savas no līguma izrietošās saistības, ja VDN, attiecīgajos pakalpojuma noteikumos vai pakalpojuma noteikumos vai līgumā nav noteikts citādi. Neskatoties uz iepriekš minēto atkāpšanās termiņu, visas neizpildītās saistības paliek spēkā līdz to pienācīgai un pilnīgai izpildei.

Prasītājam nebija pienākuma slēgt visus atbildētāja norēķinu kontus un vienpusēji lauzt starp līgumslēdzējas pusēm noslēgtos līgumus, arī pašam atbildētājam, veicot visus nepieciešamos norēķinus ar prasītāju, bija visas iespējas vienpusēji līgumu lauzt.

Atbildētājs savos paskaidrojumos norādījis, ka 2017.gada 27.oktobrī, pastāvot šaubām par prasītāja maksātspēju, atbildētājs deva rīkojumu bankai slēgt visus savus kontus bankā, tā rezultātā izveidojot kontu atlikumus "0".

No atbildētāja 2017.gada 27.oktobrī saņemti paziņojumi ar lūgumu slēgt noteiktus atbildētāja kontus bankā, kas uzrādās prasītāja sistēmā. Tajos atbildētājs nav lūdzis prasītāju aizvērt kontus, kuri ir norādīti prasības pieteikumā. No tiem iespējams secināt, ka atbildētājs bija informēts par savām tiesībām vienpusēji izbeigt līgumu un slēgt kontu, taču attiecībā uz prasības pieteikumā norādītajiem kontiem šīs tiesības neizmantoja, kā rezultātā par šiem kontiem arī tika piemērotas komisijas maksas par neaktīvo konta apkalpošanu. Prasītājs, neslēdzot atbildētāja neaktīvo kontu, veidojot komisijas maksu pieaugumu, ir apzināti izmantojis tiesības pretēji labas ticības principam, prasītājs paskaidro, ka komisijas par neaktīvo konta apkalpošanu atbildētājam tika piemērotas atbilstoši VDN, Norēķinu karšu noteikumiem un prasītajā konkrētajiem pakalpojuma tarifiem, ar kuriem atbildētājs, parakstot līgumus, apliecināja, ka ir iepazinies, un atzina sev par saistošiem.

Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likums nosaka, ka ar patērētāju šī likuma izpratnē ir saprotams patērētājs Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkts nosaka, ka patērētājs ir fiziskā persona, kas izsaka vēlēšanos iegādāties, iegādājas vai varētu iegādāties vai izmantot preci, pakalpojumu, digitālo saturu vai digitālo pakalpojumu nolūkam, kurš nav saistīts ar tās saimniecisko vai profesionālo darbību. Atbildētājs prasības pieteikumā norādītos norēķinu kontus ir atvēris savas saimnieciskās darbības ietvaros. Nav pamata atsaukties uz Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma $97.^2$ panta septītās daļas pirmo punktu.

Prasītāja rīcībā nav saglabājušās atbildētāja aizpildītas citas anketas, kas būtu attiecināmas uz prasības pieteikumā norādītajiem norēķinu kontiem, rezultātā prasītājs atbildētāja aizpildītas citas anketas iesniegt nevar. Kaut arī norēķinu kontiem iespējams bija norādīti citi patiesie labuma guvēji – maksātnespējas procesa subjekti – tomēr par prasītāja klientu VDN un Norēķinu konta noteikumu izpratnē ir uzskatāms atbildētājs, jo viņš ir persona, kurai bankā ir atvērts norēķinu konts un kura ir noslēgusi ar prasītāju līgumus uz sava vārda. Maksātnespējas likuma 29.panta un 30.panta regulējums nav piemērojams, jo atbildētājam piemērotās komisijas maksas par neaktīvo kontu apkalpošanu ir tulkojamas kā prasītāja sniegts pakalpojums atbildētājam, nevis zaudējumi Maksātnespējas likuma 29.panta izpratnē. Šī iemesla dēļ speciālais Maksātnespējas likuma 30.pantā ietvertais noilguma termiņš prasības celšanai – viens gads pēc maksātnespējas procesa izbeigšanās – nav piemērojams.

Prasītājs nodeva atbildētāja personas datus savai pilnvarotajai personai savu likumīgo interešu un tiesību aizsardzības nolūkā, jo atbildētājs nepildīja veica savas saistības pret prasītāju.

Pilnvarotais pārstāvis SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus" parāda ārpustiesas atgūšanas procesa ietvaros 2022.gada 4.aprīlī nosūtīja atbildētājam paziņojumu par parāda esamību un 2022.gada 28.jūnijā nosūtīja atbildētājam atkārtotu paziņojumu par parādsaistībām, informējot atbildētāju par tā parādsaistībām un aicinot tās nokārtot labprātīgi.

[4] Tiesas sēdē prasītājas maksātnespējīgās AS "PNB Banka" pārstāvis /pers. A/ prasību uzturēja pilnā apmērā, lūdza to apmierināt un paskaidroja, ka prasībā norādītie konti netika slēgti, jo pastāvēja iespēja, ka tie varētu tikt izmantoti. Prasītājai nebija pienākums slēgt atbildētāja norēķinu kontus, to varēja darīt arī atbildētājs.

[5] Tiesas sēdē atbildētājs /pers. B/ prasību neatzina, lūdza to noraidīt un paskaidroja, ka viņš prasības pamatā norādītos kontus atvēris kā maksātnespējas procesa administrators maksātnespējas procesu ietvaros, kā to paredz Maksātnespējas likums. 2017.gada 27.oktobrī pēc tam, kad atbildētājs visos prasībā minētajos kontos izveidoja atlikumu 0 (nulle) *euro*, viņš deva bankai mutisku rīkojumu visus šos kontus slēgt, saņemot mutisku piekrišanu. Prasītāja kontus nav slēgusi. Taču, arī, ja konti netika noslēgti, tomēr, ņemot vērā, ka tie bija pilnībā neaktīvi pēc 2017.gada 27.oktobra, divu gadu termiņā tie būtu tikuši slēgti. Bet prasītāja kļuva maksātnespējīga pirms šo divu gadu termiņa notecējuma, un cēla tiesā prasību pret atbildētāju par neaktīvu kontu apkalpošanu.

Motīvu daļa

[6] Uzklausījusi lietas dalībnieku paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus, rakstveida paskaidrojumus un atsauksmi, rakstveida pierādījumus un lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nepastāv strīds par to, ka 2007.gada 30.martā, 2013.gada 21.jūnijā, 2013.gada 4.septembrī, 2013.gada 16.oktobrī, 2013.gada 16.oktobrī, 2013.gada 18.decembrī, 2014.gada 10.aprīlī, 2014.gada 23.aprīlī, 2014.gada 19.jūnijā, 2014.gada 9.septembrī, 2015.gada 13.februārī, 2015.gada 8.jūlijā, 2015.gada 22.oktobrī, 2015.gada 30.oktobrī, 2016.gada 10.maijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgti līgumi par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu. Un atvērti šādi norēķinu konti:

1) Nr. /konta numurs 1/;
2) Nr./konta numurs 2/;
3) Nr./konta numurs 3/;
4) Nr./konta numurs 4/;
5) Nr./konta numurs 5/;
6) Nr./konta numurs 6/;
7) Nr./konta numurs 7/;
8) Nr./konta numurs 8/;
9) Nr./konta numurs 9/;
10) Nr./konta numurs 10/;
11) Nr./konta numurs 11/;
12) Nr./konta numurs 12/;
13) Nr./konta numurs 13/;
14) Nr./konta numurs 14/;
15) Nr./konta numurs 15/.

No lietas materiāliem redzams, ka kopš 2017.gada 27.oktobra prasībā minētajos norēķinu kontos nekādas darbības nav notikušas un uz 2017.gada 27.oktobri kontu atlikumi ir 0 (nulle) *euro*, ko apstiprina prasībai pievienotās kontu izdrukas (lietas 1.sējuma 51.-164.lapa).

Atbildētājs prasību neatzīst, tiesas sēdē norādot, ka 2017.gada 27.oktobrī pēc tam, kad viņš visos prasībā minētajos kontos izveidojis atlikumus 0 (nulle) *euro*, viņš devis prasītājai mutisku rīkojumu visus šos kontus slēgt, saņemot mutisku piekrišanu, taču prasītāja visus kontus nav slēgusi.

Prasītāja nav atspēkojusi faktu, ka atbildētājs prasītājai devis mutisku rīkojumu slēgt visus kontus, saņemot mutisku piekrišanu. Tāpat no lietas materiāliem konstatējams, ka prasītājai bija zināms fakts, ka minētie konti ir neaktīvi, prasība ir celta par neaktīvu kontu apkalpošanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1427.pantu pie tiesiska darījuma būtības pieder tā taisītāja gribas izteikums, bet divpusējā vai vairākpusējā darījumā vajadzīgs visu tā dalībnieku saskanīgs gribas izteikums. Kamēr griba nav vēl izteikta, tai nav nekāda tiesiska spēka.

Atbilstoši Civillikuma 1428.pantam gribu var izteikt vai nu noteikti, vai klusējot. Noteikti gribu var izteikt vai nu ar vārdiem, mutiski vai rakstiski, vai ar zīmēm, kam ir vārdu nozīme. Griba ir izteikta klusējot, kad tā izpaužas bez tieša mērķa izteikt gribu taisni šajā izpratnē. Darbībai, kas uzskatāma par klusējot izdarītu gribas izteikumu, jābūt tādai, lai no tās varētu droši secināt tādas gribas esamību.

Atbildētājam prasībā minētajos kontos izveidojot atlikumus 0 (nulle) *euro* un izsakot prasītājai mutisku lūgumu slēgt visus minētos kontus, secināma viņa gribas esamība kontus slēgt.

Prasītāja nav apstrīdējusi faktu, ka atbildētājs kontos bija izveidojis atlikumus 0 (nulle) *euro* un mutiski lūdzis prasītājai slēgt visus minētos kontus, saņemot mutisku piekrišanu. Tāpat no prasībai pievienotajiem parāda aprēķiniem redzams, ka kontos no 2017.gada decembra aprēķinātas komisijas maksas, kur sākotnējie kontu atlikumi ir 0 (nulle) (lietas 1.sējuma 12.-26.lapa).

Norēķinu konta noteikumu 9.6.1.punktā noteikts, ka banka ir tiesīga slēgt norēķinu kontu vai apturēt visu vai bankas noteiktu atsevišķu operāciju veikšanu norēķinu kontā, nebrīdinot klientu gadījumā, ja norēķinu kontā attiecībā uz klientu – fizisko personu, kurš ir Latvijas Republikas rezidents, divu gadu laikā (..) netiek veiktas operācijas, un naudas līdzekļu atlikums norēķinu kontā vienāds ar nulli, kā arī klientam nav citu pakalpojumu, kuru sniegšanai ir nepieciešams norēķinu konts (lietas 1.sējuma 197.lapa).

Ņemot vērā, ka 2017.gada 27.oktobrī atbildētājs visos prasībā minētajos kontos izveidojis nulles atlikumus, un turpmāk kontos netika veiktas operācijas, tad pēc diviem gadiem, proti, 2019.gada 27.oktobrī prasītāja, saskaņā ar Norēķinu konta noteikumu 9.6.1.punktā noteikto, bija tiesīga slēgt prasībā minētos atbildētāja norēķinu kontus, atbildētāju par to nebrīdinot.

Prasītāja savā atsauksmē norādīja, ka viņai nebija pienākums slēgt visus atbildētāja norēķinu kontus, atbildētājam pašam, veicot visus nepieciešamos norēķinus ar prasītāju, bija visas iespējas vienpusēji līgumu lauzt. Taču tiesas sēdē atbildētājs norādīja, ka 2017.gada 27.oktobrī, viņš mutiski lūdza prasītājai slēgt visus viņa norēķinu kontus, saņemot mutisku piekrišanu. Prasītāja nav atspēkojusi atbildētāja norādīto faktu.

Saskaņā ar Maksātnespējas 6.panta 4.punktu juridiskas personas maksātnespējas procesā viens no principiem – saistību izpildes princips – procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj saistības, kuras uzņēmies parādnieks, izpildīt lielākā apmērā.

No publiski pieejamas informācijas redzams, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019. gada 12. septembra spriedumu civillietā Nr. C30710019 AS "PNB Banka" ir pasludināta par maksātnespējīgu, nosakot, ka maksātnespēja iestājās 2019.gada 12.septembrī, un par AS "PNB Banka" maksātnespējas procesa administratoru ir apstiprināts Vigo Krastiņš.

Konstatējams, ka prasītāja kļuva maksātnespējīga vienu mēnesi un 15 dienas pirms divu gadu termiņa izbeigšanās, kad prasītājai saskaņā ar Norēķinu konta noteikumiem būtu tiesības slēgt atbildētāja norēķinu kontus, nebrīdinot atbildētāju. Prasītāja ir cēlusi prasību pret atbildētāju par viņa neaktīvo kontu apkalpošanu, aprēķinot komisijas maksas.

Secināms, ka prasītāja savā juridiskas personas maksātnespējas procesā nav ievērojusi saistību izpildes principu atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajam.

Vērtējot visus minētos apstākļus kopsakarā, tiesa atzīst, ka pušu starpā 2007.gada 30.martā, 2013.gada 21.jūnijā, 2013.gada 4.septembrī, 2013.gada 16.oktobrī, 2013.gada 16.oktobrī, 2013.gada 18.decembrī, 2014.gada 10.aprīlī, 2014.gada 23.aprīlī, 2014.gada 19.jūnijā, 2014.gada 9.septembrī, 2015.gada 13.februārī, 2015.gada 8.jūlijā, 2015.gada 22.oktobrī, 2015.gada 30.oktobrī, 2016.gada 10.maijā noslēgtie līgumi par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu izbeigti 2017.gada 27.oktobrī, atbildētājam visos prasībā minētajos kontos izveidojot atlikumus 0 (nulle) *euro*, uz mutiski lūdzot visus norēķinu kontus slēgt, saņemot mutisku piekrišanu.

Līdz ar to maksātnespējīgas AS „PNB Banka", kuru pārstāv maksātnespējas procesa administrators Vigo Krastiņš, prasība vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. B/ par 685,80 *euro* piedziņu atzīstama par nepamatotu un ir noraidāma. Ņemot vērā, ka prasība ir noraidāma, nav pamata ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņai par advokāta palīdzību 205,74 *euro*, kā arī nav pamata noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus.

[7] Lietā radušies ar lietas izskatīšanu saistītie procesuālie izdevumi 2 EUR apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktam no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos ir atbrīvoti administratori prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process un fiziskās personas maksātnespējas process, ja šīs personas ir attiecīgā tiesiskā darījuma vai neatļautās darbības, saistībā ar kuru celta prasība, dalībnieks vai cietušais.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas noteikumiem tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Ņemot vērā, ka prasība ir noraidāma tiesas izdevumu segšanu uzņemas valsts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 96., 97., 189.-193., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

noraidīt pilnīgi maksātnespējīgās AS „PNB Banka", reģistrācijas numurs 40003072918, kuru pārstāv maksātnespējas procesa administrators Vigo Krastiņš, prasību vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma faktiskās sastādīšanas un pieejamības laika, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums faktiski sastādīts 2022.gada 15.novembrī.

Tiesnese G.Viļumsone