Krimināllieta Nr. 11380028717

S P R I E D U M

Latvijas Republikas vārdā

Talsos, 2017.gada 19.decembrī
Talsu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Ainars Feldmanis,
ar sekretāri Sanitu Zaļo,
piedaloties prokurorei Mārai Jansonei,
zvērinātam advokātam Jurim Akmeņkalējam,
izskatīja atklātā sēdē krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta.

A p r a k s t

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas), būdams alkohola ietekmē šādos apstākļos:

2017.gada 15.jūlijā ap plkst. 22.22, papildsoda – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas izciešanas laikā, Talsu novada Virbu pagastā pa ceļu Smildziņi – Sabiles stacija virzienā no Sknābes uz Sabili vadīja sev piederošo automašīnu VOLKSWAGEN GOLF ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, kura neatbilst attiecīgā transportlīdzekļa reģistrācijas dokumentiem, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras atņemtas ar Tukuma rajona tiesas 14.11.2016. spriedumu, būdams alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,32 un 2,37 promiles, kas noteikts ar alkometru ALCOQUANT 6020 PLUS Nr. A408317, līdz viņu aizturēja policijas darbinieki.

Tādējādi /pers.A/izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas šādos apstākļos:

2017.gada 15.jūlijā ap pulksten 22.22, būdams alkohola ietekmē, neizciesta papildsoda- transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas izciešanas laikā, zinādams, ka 2016.gada 9.decembrī likumīgā spēkā stājies Tukuma rajona tiesas 2016.gada 14.novembra spriedums krimināllietā Nr. 11390034016, ar kuru viņš atzīts par vainīgu par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi, piespiedu darbu 200 stundām dzīves vietas apvidū, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 7 gadiem, bez transportlīdzekļa vadīšanas apliecības un tiesībām vadīja sev piederošo automašīnu VOLKSWAGEN GOLF ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, kura neatbilst attiecīgā transportlīdzekļa reģistrācijas dokumentos norādītajai valsts reģistrācijas numura zīmei, Talsu novada Virbu pagastā pa ceļu Smildziņi – Sabiles stacija virzienā no Sknābes uz Sabili, tādējādi izvairoties no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Tādējādi /pers.A/izdarīja Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

M o t ī v u

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu iepriekš minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnīgi. Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas un apsūdzētais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Arī prokurore un aizstāvis piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa atzīst, ka lietā esošie materiāli ir pilnīgi un pietiekoši, lai izlemtu par apsūdzētā vainu un sodu. Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu un tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma pierādījumu pārbaudi neizdarīt un pārbaudīt tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnīgi, viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta.

Izlemjot par sodu /pers. A/, tiesa ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus.

Nosakot sodu apsūdzētajam tiesa ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus. Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa un soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija. Nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais ir izdarījis 2 mazāk smagus noziegumus. No lietas materiāliem izriet, ka apsūdzētais, vadot transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, laikā, kad viņam ar spriedumu šādas tiesības atņemtas, atrodoties alkohola reibumā, apzinājies, ka pārkāpj ceļu satiksmes un transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumus un izvairās no soda izciešanas un vēlējies to darīt. Līdz ar to noziedzīgie nodarījumi izdarīti ar tiešu nodomu.

Vērtējot /pers.A/ personību, tiesa ņem vērā to, ka viņš ir septiņas reizes kriminmāli sodīts, pēdējo reizi notiesāts ar Tukuma rajona tiesas 2016.gada 14.novembra spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi, piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem, pēdējā gada laikā divas reizes administratīvi sodīts.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu atzina, paskaidroja, ka ir neprecējies, apgādājamo nav, strādā gadījuma darbus mežizstrādē, saņem par to minimālo mēnešalgu. Uz tiesas sēdēm nav ieradies tādēļ, ka strādājis un aizmirsis. Viņš uzskata, ka atrodoties apcietinājuma ir jau izcietis sodu un tādēļ lūdza noteikt sodu, kas nav saistīta ar brīvības atņemšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana. Saskaņā ar Krimināllikuma

48.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīgo nodarījumu recidīvs. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzības daļā pēc Krimināllikuma 312.panta atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Novērtējusi noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļus, motīvus un sekas, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojams Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta sankcijās paredzētais sods – brīvības atņemšana.

Apsūdzētais iepriekš ir septiņas reizes kriminmāli sodīts, tajā skaitā pēdējās trīs reizes par analoģiskiem noziedzīgiem nodarījumiem ceļu satiksmē. Noziedzīgos nodarījumus izskatāmajā lietā viņš ir izdarījis piecus mēnešus pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas sods izciešanas par tādu pašu noziedzīgu nodarījumu. Minētais nepārprotami norāda uz to, ka apsūdzētais apzināti ignorē likumu. Apsūdzētā attieksme kontekstā ar noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļiem norāda uz to, ka viņa rīcība var būt neprognozējama, un viņš var radīt eventuālu apdraudējumu sabiedrības drošībai ceļu satiksmes jomā. Lai to nepieļautu, sodam jābūt tādam, kas reāli motivētu apsūdzēto mainīt savu uzvedību. Arī apsūdzētā paskaidrojumi tiesas sēdē norāda uz to, ka viņš nevēlas uzņemties atbildību par savu rīcību un to vērtē galvenokārt no personīgā izdevīguma viedokļa.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma iepriekš minēto pantu sankcijās paredzētie alternatīvie sodi neatbilst apsūdzētā personībai un noziedzīgo nodarījumu raksturam, un nevar nodrošināt soda mērķa sasniegšanu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu un smagumu, apsūdzētā personību, kā arī to, ka viņš ir atzinis savu vainu un ir sekmējis kriminālprocesa attiecību noregulējumu – izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, ir izvēlējies vienkāršāku procesa veidu – piekritis lietu iztiesāt bez pierādījumu pārbaudes.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības nosakāms sodus daļēji saskaitot.

Apsūdzētajam piemērojams arī obligātais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Fakultatīvais papildsods – mantas konfiskācija – nav piemērojams, jo tiesas izmeklēšanā noskaidrots, ka apsūdzētais nav automašīnas VOLKSWAGEN GOLF ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ īpašnieks.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais nav izcietis papildsodu – transportlīdzekļa tiesību atņemšanu, kas noteikts ar Tukuma rajona tiesas 2016.gada 14.novembra spriedumu krimināllietā Nr.11390034016, saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgais sods nosakāms pēc spriedumu kopības sodam daļēji pieskaitot neizciesto papildsodu. Uz tiesas sēdes dienu neizciesta papildsoda daļa ir 6 gadi, 3 mēneši un 6 dienas.

No Transportlīdzekļa pārbaudes protokola Nr. NB 342963 un alkometru izdrukām (lietas 9.-10.lp.) redzams, ka sakarā ar veikto pārbaudi alkohola ietekmes noteikšanai, radušies procesuālie izdevumi 15,65 EUR apmērā. Saskaņā ar Kriminālprocesa 367.panta pirmās daļas 6.punktu un 368.panta pirmo daļu šie izdevumi piedzenami no apsūdzētā /pers. A/ valsts labā.

/pers. A/ juridisko palīdzību tiesā sniedza zvērināts advokāts Juris Akmeņkalējs. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu procesuālie izdevumi par advokāta sniegto juridisko palīdzību ir piedzenami no apsūdzētā /pers. A/.

R e z o l u t ī n o s p r i e d

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., tiesa

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodus daļēji saskaitot, sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu sodam daļēji pieskaitīt ar Tukumu rajona tiesas 2016.gada 14.novembra spriedumu krimināllietā Nr. 11390034016 piespriesto un neizciesto papildsodu – transportlīdzekļa vadītāja tiesību atņemšanu un **galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 8 (astoņiem) gadiem bez mantas konfiskācijas.**

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu un piemērot līdz brīdim, kad spriedums stāsies likumīgā spēkā. Pēc sprieduma stāšanās spēkā apcietinājumu atcelt.

Soda termiņā ieskaitīt apcietinājuma laiku no 2017.gada 30.oktobra līdz 2017.gada 19.decembrim.

Brīvības atņemšanas soda izpildi uzdot Ieslodzījuma vietu pārvaldes Liepājas cietumam.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods 130989-12502, valsts labā procesuālos izdevumus par zvērināta advokāta Jura Akmeņkalēja sniegto juridisko palīdzību 115 EUR (simts piecpadsmit *euro*).

Noteikt termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai samaksai 30 (trīsdesmit) dienas no spriedums spēkā stāšanās dienas. Procesuālie izdevumi iemaksājami Valsts kasē, reģ. Nr. 90000050138, kontā Nr. LV68TREL1060001239300, BIC kods: TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot datus lietas identificēšanai.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods 130989-12502, valsts labā procesuālos izdevumus par pārbaudes veikšanu alkohola ietekmes noteikšanai 15,65 EUR (piecpadsmit *euro,* 65 centus).

Procesuālie izdevumi nomaksājami 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanas dienas jebkurā bankā ar norādi: saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr. 90000099040, saņēmēja banka: Valsts kase, Bankas kods: TRELLV22, konts: LV96TREL2140091033000, protokola numurs PC 227096, krimināllietas Nr. 11380028717.

Spriedumu daļā par sodu vai kriminālprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) A.Feldmanis