Lieta Nr.C10086713

Lietas arhīva Nr.C 0193-14/05

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 11.februārī, Bauskā.

Bauskas rajona tiesa:

tiesnese I.Tikuma

ar sekretāri E.Plato

izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 civillietu **akciju sabiedrības „SEB banka”** prasībā pret **/pers. C/** par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

Akciju sabiedrība (AS) „SEB banka” (turpmāk arī Prasītājs) cēla tiesā prasību pret /pers. C/ (turpmāk arī Atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītājs saskaņā ar 2006.gada 12.jūnija Kredīta līgumu Nr./numurs/ (turpmāk Kredīta līgums), izsniedza Atbildētājam kredītu 5500 *euro* apmērā. 2008.gada 18.martā Bauskas rajona tiesas tiesnese apmierināja Prasītāja pieteikumu, nolemjot pakļaut no Kredīta līguma izrietošo saistību pret Atbildētāju piespiedu izpildīšanai Ls 3143,07 apmērā, kā arī piedzīt tiesas izdevumus Ls 31,43. Par lēmumu nav iesniegta apvērsuma prasība. Līdz ar to parāda apmērs kļuvis neapstrīdams.

Lēmums iesniegts piespiedu izpildīšanai Zemgales apgabaltiesas zvērinātam tiesu izpildītājam /pers. D/. Izpildu lietas ietvaros radušies tiesas nolēmuma izpildes izdevumi Ls l. Izpildu lietā parāds nav atgūts.

Pēc tam lēmums iesniegts piespiedu izpildīšanai Rīgas apgabaltiesas zvērinātam tiesu izpildītājam /pers. E/. Izpildu lietas ietvaros radušies tiesas nolēmuma izpildes izdevumi Ls 380,16, atgūti naudas līdzekļi Ls 1540 apmērā, parāds ir Ls 2015,66.

Pamatojoties uz Civillikuma (turpmāk CL) 1330., 1587.pantiem, lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam parādu Ls 2015,66 un tiesas izdevumus, noteikt Prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā.

Atbildētājs tiesā rakstveida paskaidrojumu par prasību nav iesniedzis.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, par sēdi paziņots ar pavēsti ierakstītā sūtījumā. Tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu skatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes, norāda, ka prasību uztur kā norādīts prasības pieteikumā, Atbildētājs ar Prasītāju nav sazinājies, lai vienotos (38.lietas lapa).

Tiesa atzīst, ka lietu var skatīt bez Prasītāja pārstāvja klātbūtnes, jo par sēdi paziņots.

Civilprocesa likuma (turpmāk CPL) 56.panta piektā daļa nosaka, ka *tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses*, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese,- pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Par tiesas sēdes laiku un vietu Atbildētājam paziņots likumā noteiktā kārtībā ar tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz Atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi (37.lietas lapa). Atbildētājs nav tiesai ziņojis citu adresi saziņai ar tiesu.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesai neierašanās iemesli nav ziņoti.

Tiesa atzīst, ka lieta skatāma bez Atbildētāja klātbūtnes, jo nav konstatēti pamati lietas izskatīšanas atlikšanai.

CPL 208.[1] pants nosaka, ka *aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.*

Tiesa konstatē, ka lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums, jo Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, lai gan par sēdi paziņots un prasības pieteikums Atbildētājam nosūtīts CPL noteiktā kārtībā. Tiesa nekonstatē CPL 208.[1] panta trešajā daļā noteiktos ierobežojumus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

CL 1402.pants nosaka, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

CL 1512.pants nosaka, ka *pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).*

CL 1587.pants nosaka, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma*.

CL 1943.pants nosaka, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

CL 1590.pants nosaka, ka *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.*

CL 1278.pants paredz, ka *ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu.*

CL 1304.pants paredz, ka *ķīlas tiesību nodibina ar līgumu vai testamentu vai tiesas ceļā.*

Starp Prasītāju (iepriekš AS „SEB Unibanka") kā aizdevēju un Atbildētāju kā aizņēmēju 2006.gada 12.jūnijā noslēgts Kredīta līgums Nr./numurs/, saskaņā ar kuru Prasītājs izsniedz Atbildētājam aizdevumu 5500 *euro*. Līgumā paredzēts saistības izpildes nodrošinājums- komercķīla saskaņā ar Komercķīlas līgumu (9.-14.lietas lapas).

CL 1319.pants paredz, ka *ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.*

Ar Bauskas rajona tiesas tiesneses 2008.gada 18.marta lēmumu lietā Nr.3-12/0178-2008, izskatot Prasītāja pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi, konstatēts, ka Atbildētāja saistības, kas izriet no kredīta līguma Nr./numurs/ ir nodrošinātas ar komercķīlu uz Atbildētājam piederošu kustamu mantu, un nolemts pakļaut bezstrīdus piespiedu izpildei Atbildētāja saistības pret Prasītāju, kas izriet no 2006.gada 12.jūnija Kredīta līguma Nr./numurs/, par kopējo summu Ls 3143,07, kā arī piedzīta valsts nodeva Ls 31,43 (16.-17.lietas lapas).

Minētais lēmums ir stājies likumīgā spēkā.

Ar 2009.gada 21.aprīļa maksājuma uzdevumu Nr.05897 pierādīts, ka Prasītājs samaksājis valsts nodevu Ls 2 par izpildu dokumenta iesniegšanu zvērinātam tiesu izpildītājam /pers. E/ (20.lietas lapa).

Zvērināta tiesu izpildītāja /pers. E/ 2011.gada 27.decembra aprēķins pierāda, ka tiesneses lēmums ticis iesniegts piespiedu izpildei un komercķīlas izsoles rezultātā tikuši atgūti Ls 1540. No aprēķina redzams, ka Prasītājam par labu pārskaitāmi Ls 1159,84. Aprēķināti sprieduma izpildes izdevumi Ls 27, ko Prasītājs samaksājis, sprieduma izpildes izdevumi, kas atlīdzināmi tiesu izpildītājam, ir Ls 353,16. Aprēķins satur norādi, ka aprēķinā norādītās summas apmaksātas (21.lietas lapa).

Lietā ir pierādīts, ka saistības izpildei no ieķīlātās mantas atgūti Ls 1540, bet tā kā atbilstoši CPL 568.panta pirmajai daļai sprieduma izpilde notiek uz parādnieka rēķina, no šīs summas ir atskaitīti sprieduma izpildes izdevumi zvērinātam tiesu izpildītājam Ls 353,16 saskaņā ar aprēķinu, atlīdzināti Prasītāja samaksātie sprieduma izpildes izdevumi Ls 27, līdz ar ko Prasītājs saņēmis naudas līdzekļus Ls 1159,84.

Tiesa konstatē, ka ar Bauskas rajona tiesas tiesneses lēmumu lietā Nr.3-12/0178-2008 bezstrīdus piespiedu izpildei pakļautās saistības un tiesas izdevumu kopējā summa bija Ls 3174,50, kuru Prasītājs nav atguvis pilnā apmērā. Neatgūtā summa ir Ls 2014,66.

CL 1330.pants paredz, *ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.*

Tā kā ar Bauskas rajona tiesas tiesneses lēmumu saistība tika nodota bezstrīdus piespiedu izpildei, kā arī nav celta prasība par kreditora prasījuma apstrīdēšanu atbilstoši CPL 406.pantam, tiesa uzskata, ka saistība, kura nav izpildīta, ir kļuvusi par parādu.

Tiesa atzīst, ka, ņemot vērā apstākli, ka ar pārdoto ieķīlāto lietu Prasītāja prasījums nav apmierināts pilnā apmērā, Prasītājam ir tiesība prasīt no Atbildētāja atlikušo neatgūto summu no Kredīta līguma Nr.BS06195 izrietošo saistību izpildei un Atbildētājam ir pienākums saistību izpildīt pilnā apmērā.

CL 1838.pants nosaka, ka *faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.*

Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, nav sniedzis nekādus iebildumus, nav sniegti pierādījumi, ka saistības būtu izpildītas pilnībā vai daļēji.

Ar 2008.gada 26.marta maksājuma uzdevumu Nr.04572 pierādīts, ka Prasītājs samaksājis valsts nodevu Ls 1 par izpildu dokumenta iesniegšanu zvērinātam tiesu izpildītājam /pers. D/ (18.lietas lapa).

Ar zvērināta tiesu izpildītāja /pers. D/ paziņojumu pierādīts, ka lēmums ticis iesniegts piespiedu izpildei, taču tas nosūtīts atpakaļ piedzinējam sakarā ar to, ka Atbildētājam nav mantas un ienākumu Zemgales apgabaltiesas teritorijā (19.lietas lapa).

Līdz ar to lietā ir iegūti pierādījumi, ka Prasītājam radās nolēmuma izpildes izdevumi Ls 1 apmērā, kuri saskaņā ar CPL 568.pantu sedzami uz parādnieka (Atbildētāja) rēķina, taču izpilde nav notikusi un izdevumi Prasītājam nav atlīdzināti.

Tiesa atzīst, ka Atbildētājam ir jāatlīdzina šie izdevumi Prasītājam.

Tiesa atzīst, ka no Atbildētāja Prasītāja labā piedzenams atlikušais parāds Ls 2014,66, kura ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR ir 2866,60 *euro* un izdevumi, kas saistīti ar nolēmuma izpildi Ls 1, kura ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR ir 1,42 *euro,* kopā 2868,02 *euro*.

Prasītājs lūdz noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā, pamatojoties uz CPL 195.pantu.

CPL 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka *gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Tiesa uzskata, ka nosakāmas Prasītāja tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos 6% gadā no piedzītā, bet nesamaksātā parāda.

CPL 33.pants nosaka, ka *tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistīties izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.*

CPL 39.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.*

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Tiesa atzīst, ka no Atbildētāja Prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi- valsts nodeva atbilstoši apmierinātajai prasībai Ls 245,63, kuras ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR ir 349,50 *euro* (CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta (b) apakšpunkts), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi- ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi Ls 3,30, kuru ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR ir 4,70 *euro*, kopā 354,20 *euro*.

Pamatojoties uz CPL 34., 39., 41., 54., 56., 74., 189., 193., 195., 199., 204.1., 208.1.pantiem tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. C/**, /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „SEB banka”, reģistrācijas Nr.40003151743, parādu 2868,02 *euro*, tiesas izdevumus 354,20 *euro,* kopā 3222,22 *euro* (trīs tūkstoši divi simti divdesmit divi *euro* 22 centi).

Atzīt akciju sabiedrībai „SEB banka”, reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības saņemt no **/pers. C/**, /personas kods/, 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātā parāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā. Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Bauskas rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{5} panta nosacījumiem.

Tiesnese I.Tikuma