Lietas arhīva Nr. C-2129-21/36
ECLI:LV:VRT:2021:0831.C71212921.4.S
Lieta Nr. C71212921
Lietvedības Nr.C-2129-21/36

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Madonā 2021. gada 31. augustā

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnese S. Babre,
izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības "MC Finance" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja akciju sabiedrība "MC Finance" cēlusi tiesā prasību pret atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1692., 1698., 1702., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1943., 1946. pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā no atbildētāja /pers. C/ parāda summu 7149,05 EUR, tajā skaitā pamatsummas parādu 6676,62 EUR un papildu izdevumus 472,43 EUR, visus tiesāšanās izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā no atbildētāja /pers. C/ likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikumu 1765. panta pirmo daļu noteikti seši procenti gadā no piedzītās, bet neatmaksātās parāda pamatsummas.

[1.1] Minētā parādsaistība izriet no 2018. gada 25. jūnija starp akciju sabiedrību "MC Finance" un /pers. B/ noslēgtā atgriezeniskā finanšu līzinga līguma Nr. 20180625-3212 (Līguma ID LG003456), saskaņā ar kuru atbildētājas uzdevumā prasītājs iegādājās savā īpašumā un nodeva atbildētājai turējumā un lietošanā transportlīdzekli /TL marka/, 2014. izlaiduma gads, VIN: /šasijas numurs/ (turpmāk - līzinga objekts). Atbildētājai tika piešķirtas tiesības izpirkt līzinga objektu, veicot līgumā paredzētos maksājumus.

[1.2] Prasītājas prasījums pret atbildētāju /pers. B/, kas izriet no līzinga līguma, nodrošināts ar atbildētāja /pers. C/ 2018. gada 25. jūnijā parakstīto galvojuma līgumu Nr. 20180625-3212G (Līguma ID LG003456) (turpmāk tekstā-galvojuma līgums).

Atbildētājs uzņēmās atbildēt kā pats parādnieks par atbildētājas saistībām pilnā apmērā, kas izriet no līzinga līguma.

[2] Prasības pieteikums nosūtīts atbildētājiem uz deklarētajām dzīvesvietas adresēm. Tiesas noteiktajā termiņā, ne arī līdz lietas izskatīšanai, atbildētāji paskaidrojumus par celto prasību nav iesnieguši.

[3] Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu ar Vidzemes rajona tiesas tiesneses 2021. gada 8. jūnija lēmumu nolemts lietu nolikt izskatīšanai rakstveida procesā, nosakot lietas dalībniekiem termiņu papildu paskaidrojumu, procesuālo lūgumu un noraidījuma pieteikšanai tiesnesei.

Nekādi papildus paskaidrojumi, procesuāli lūgumi no lietas dalībniekiem lietā netika saņemti, noraidījumi tiesnesei netika pieteikti.

[4] Tā kā atbildētāji nav snieguši paskaidrojumus par prasību, nepastāv Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā noteiktie ierobežojumi, lietā taisāms aizmugurisks spriedums, atzīstot, ka prasītājas rakstveida paskaidrojumi un lietā esošie pierādījumi ir pietiekami strīda izšķiršanai.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudījusi prasības pieteikumu un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Atbilstoši Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantam civillietas tiesa izskata rakstveida procesā, ja ir iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu un tiesa nav atzinusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Par civillietas iztiesāšanu rakstveidā tiesa laikus informē lietas dalībniekus, nosakot termiņu papildu paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu iesniegšanai.

No minētās tiesību normas secināms, ka rakstveida forma noteikta, kā civillietas izskatīšanas pamatforma. Līdz ar to atzīstams, ka lietā var taisīt aizmugurisku spriedumu, ja lieta iztiesāta rakstveidā.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punktu aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā, tiesa sastāda saīsināto spriedumu.

Civilprocesa likuma 194. panta otrā daļa nosaka, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[7] Tiesa atzīst, ka prasība par parāda summas 7149,05 EUR piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Komerclikuma 467. panta pirmo punktu, Civillikuma 1402.,1425., 1587., 1590., 1692., 1698., 1934., 1943., 2021. pantu.

[8] Atbilstoši Civillikuma 1759. panta 1. punktam un Civilprocesa likuma 195. pantā noteiktajam prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas 6676,62 EUR), ievērojot Civillikuma 1763. pantu, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[9] Atbilstoši Civilprocesa likuma 41. panta pirmajai daļai no atbildētājas /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā no atbildētāja /pers. C/ par labu prasītājam piedzenami samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 521,12 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,57 EUR.

[10] Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 21. panta otro daļu, kas nosaka, ka tiesa, izskatot civillietas un lemjot par sprieduma labprātīgas izpildes termiņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, var to noteikt ne garāku par 60 dienām, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties, un Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājiem nosakāms 30 dienu termiņš no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 204.[1] pantu, 208.[1] pantu,

nosprieda

akciju sabiedrības "MC Finance" prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā no atbildētāja /pers. C/, personas kods /personas kods/, EUR, par labu akciju sabiedrībai "MC Finance", reģistrācijas Nr. 40103326532, nesamaksātās līzinga summas parādu 6676,62 EUR, papildu izdevumus 472,43, tiesas izdevumus – valsts nodevu 521,12 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,57 EUR, kopā piedzenot 7678,74 EUR (septiņi tūkstoši seši simti septiņdesmit astoņi *euro* 74 centi).

Noteikt, ka samaksa veicama AS "MC Finance", reģistrācijas Nr. 40103326532, kontā Nr. LV42CBBR1122020800010, AS „BlueOrange Bank", SWIFT: CBBRLV22, maksājuma mērķi norādot: atgriezeniskā finanšu līzinga līgums Nr. 20180625-3212 (Līguma ID LG003456).

Atzīt AS "MC Finance", reģistrācijas Nr.40103326532, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā no atbildētāja /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas 6676,62 EUR līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Atbildētāji nav tiesīgi pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma noraksta nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt Vidzemes rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese S. Babre