Lietas Nr. C04257912
Lietas arhīva Nr. C-0563-15/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 21.aprīlī

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija:
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese I.Stuberovska
ar sekretāriem L.Lazdiņu, D.Bezborodovu, D.Zinovatnaju,
piedaloties prasītāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Lattelecom" pārstāvei /pers. C/, atbildētāja Valmieras rajona Jāņa Voilaka individuālā uzņēmuma "ZVT" īpašniekam /pers. E/ un pārstāvim /pers. F/, trešās personas Latvijas Universitātes aģentūras "Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūts" pārstāvjiem /pers. I/, /pers. J/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Brīvības bulvārī 34, civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Lattelecom" prasībā pret Valmieras rajona Jāņa Voilaka individuālo uzņēmumu "ZVT" par preču zīmes atzīšanu par plaši pazīstamu, preču zīmju nelikumīgas izmantošanas pārtraukšanu un domēna lietošanas tiesību atzīšanu un pārreģistrāciju.

Civillietu tiesu kolēģija noskaidroja sekojošo.

Aprakstošā daļa

2012.gada 24.aprīlī sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Lattelecom" (turpmāk – prasītājs) Rīgas apgabaltiesā ar vēlākiem papildinājumiem un grozījumiem cēlis prasību pret Valmieras rajona Jāņa Voilaka individuālo uzņēmumu "ZVT" (turpmāk – atbildētājs) ar trešo personu Latvijas Universitātes aģentūras "Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūts" (turpmāk – trešā persona) par preču zīmes atzīšanu par plaši pazīstamu, preču zīmju nelikumīgas izmantošanas pārtraukšanu un domēna lietošanas tiesību atzīšanu un pārreģistrāciju.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 20.septembrī Patentu valdē uz prasītāja vārda reģistrēta preču zīme "lattelecom" (reģ. Nr. M56838), kas sastāv no pelēka, balta un sarkana krāsu salikuma. 2012.gada 6.februārī prasītājs iesniedzis Patentu valdē pieteikumu plaši pazīstamās preču zīmes "177" reģistrācijai uz prasītāja vārda.

Prasītājs jau kopš 2002.gada 28.decembra savā komercdarbībā izmanto "177" preču zīmi, atbilstoši Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas lēmumam Nr.159 "Par individuālās licences izsniegšanu SIA "Lattelekom SIA" telekomunikāciju nozarē".

Kopš 2007.gada 1.oktobra minētā preču zīme tiek plaši komerciāli izmantota kā Lattelecom klientu apkalpošanas tālruņa trīsciparu kods visos jebkāda veida reklāmas materiālos, kuros atspoguļota informācija par prasītāja piedāvātajiem pakalpojumiem un

precēm, kā arī abonentu ikmēneša rēķinos.

2012.gada 30.janvārī prasītājs konstatējis tam piederošas un reģistrētas preču zīmes "lattelecom", kā arī tam piederošas plaši pazīstamas preču zīmes "177" prettiesiskas izmantošanas faktu – saņēmis elektroniskā pasta vēstuli no atbildētāja, saskaņā ar kuru atbildētājs ir reģistrējis domēnu www.177.lv, kurā bez prasītāja atļaujas izvietota informācija par prasītāju, tajā skaitā arī par tā spēku zaudējušiem pakalpojumiem, precēm un piedāvājumiem, tādejādi nodarot būtisku kaitējumu prasītāja tēlam un reputācijai, maldinot patērētājus, radot asociāciju, ka puses ir cieši saistīti komersanti, kas darbojas uz līdzvērtīgiem principiem un noteikumiem. Vienlaikus atbildētājs lūdzis prasītājam finansiālu atbalstu, pats vēršot uzmanību uz to, ka "177" preču zīme pieder prasītājam.

Mājas lapā www.177.lv atbildētājs bez prasītāja atļaujas:

1) izvietojis prasītājam piederošo preču zīmi "lattelecom";

2) kopā ar preču zīmēm "177" un "lattelecom" izvietojis kļūdainu un novecojušu informāciju par prasītāja precēm un pakalpojumiem, aktuālajiem piedāvājumiem elektronisko sakaru nozarē, nodarot būtisku kaitējumu prasītāja reputācijai un maldinot patērētāju;

3) izvietojot informāciju arī par saviem pakalpojumiem, prettiesiski izmanto prasītāja atpazīstamību un reputāciju ar mērķi gūt labumu sev.

Pēc prasītāja sūdzības un aktīvas rīcības, atbildētāja mājas lapa www.177.lv 2012.gada 22.martā slēgta bez jebkāda apliecinājuma, uz cik ilgu laiku tā ir slēgta. Tāpēc prasītājam nav pamata uzskatīt, ka minētās mājas lapas darbība jebkurā brīdī netiks atjaunota.

Norāda, ka atbildētāja reģistrētā domēna nosaukums ir "177.lv". Paskaidro, ka preču zīme "177" bija plaši pazīstama arī domēna "177.lv" reģistrēšanas brīdī, tas ir, uz 2010.gada novembri, turklāt no 2007.gada 1.oktobra līdz 2012.gada maijam tas bija vienīgais kontakttālrunis, pa kuru patērētāji varēja sazināties ar prasītāju. Uzskata, ka atbildētājs nevarēja nezināt, ka "177" ir plaši pazīstama prasītājam piederoša preču zīme.

Pušu strīdu pārrunu ceļā nav izdevies atrisināt, jo atbildētāja rīcība vērsta uz prettiesisku labuma gūšanu, nevis prasītājas tiesību pārkāpuma novēršanu.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm" 4., 23., 27.pantu, Konkurences likuma 18.pantu, Civillikuma 1.pantu, lūdz tiesu: 1) atzīt prasītāja preču zīmi "177" par plaši pazīstamu preču zīmi; 2) aizliegt atbildētājam izmantot prasītājam piederošo plaši pazīstamo preču zīmi "177" un preču zīmi "lattelecom" savā komercdarbībā, tajā skaitā, izmantot preču zīmes "177" un "lattelecom" atbildētāja lietišķajos dokumentos, reklāmā, interneta vietnē www.177.lv un citās atbildētāja radītajās interneta vietnēs; 3) atzīt prasītājam domēna 177.lv lietošanas tiesības, uzliekot par pienākumu Latvijas Universitātes aģentūras Matemātikas un informātikas institūtam veikt domēna 177.lv lietošanas tiesību pārreģistrāciju par labu prasītājam; 4) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā arī ietverts pieteikums par pagaidu aizsardzības līdzekļu noteikšanu.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2012.gada 10.maija lēmumu nolemts prasītāja pieteikumu par pagaidu aizsardzības līdzekļu noteikšanu noraidīt.

2013.gada 01.februārī tiesā iesniegts prasības pieteikuma precizējums, kurā prasījumu 3.punkts precizēts, lūdzot tiesai uzlikt par pienākumu pārtraukt atbildētājam izmantot domēnu ar nosaukumu 177.lv, kā arī aizliegt turpmāk izmantot šo domēnu vai reģistrēt jebkuru citu domēnu, kas satur prasītājam piederošo preču zīmju nosaukumus –

lattelecom un 177.

Rakstveida paskaidrojumos par prasību trešā persona norāda, ka domēna vārds 177.lv reģistrēts 2010.gada 05.novembrī, kā domēna vārda lietotājs norādīts atbildētājs. Reģistrējot domēna vārdu valsts koda augstākā līmeņa domēnā .lv, starp domēna vārda lietotāju un trešo personu slēgts civiltiesisks līgums par pakalpojumu – domēna vārda lietošanas tiesībām uz noteiktu laika posmu ar tiesībām šo lietošanas tiesību periodu pagarināt. Domēna vārda lietotājs ir atbildīgs un apņēmies, ka izveidotais domēna vārds neaizskar citu personu likumīgās intereses un nepārkāpj spēkā esošo normatīvo aktu prasības.

Rakstveida paskaidrojumos par prasību atbildētājs norāda, ka prasību neatzīst sekojošu apsvērumu dēļ. Atbildētājs izmanto domēnu www.177.lv kopš 2010.gada 5.novembra, savukārt prasītājs preču zīmi reģistrējis 2012.gada 6.februārī. Uzskata, ka prasītāja iesniegtie materiāli nesatur ziņas par to, ka konkrētas preces vai pakalpojumi bija plaši atpazīstami pirms preču zīme tika reģistrēta Patentu valdē. Norāda, ka līdz 2012.gada 6.februārim, kad prasītājs pieteica preču zīmes reģistrāciju, apzīmējums 177 iespējams bija atpazīstams kā tālruņa numurs, bet ne kā preču zīme konkrētu preču vai pakalpojumu identificēšanai. Atbildētājs lietoja domēnu www.177.lv vēl pirms prasītājs reģistrēja preču zīmi ar līdzīgu nosaukumu 177. Atbildētājs savas komercdarbības ietvaros, cita starpā, nodrošināja arī ārpakalpojumu sniegšanu prasītājam, pārdodot tā preces un pakalpojumus Lattelecom Affilate programmas ietvaros. Uzskata, ka atbildētāja aktivitātes un no prasītāja saņemtā atlīdzība par sniegtajiem komercaģenta pakalpojumiem ir pierādījums tam, ka atbildētājs lietoja preču zīmi "lattelecom" ar preču zīmes īpašnieka atļauju un piekrišanu. Attiecībā uz prasījumu atzīt prasītājam domēna www.177.lv lietošanas tiesības, uzliekot trešajai personai noteiktus pienākumus, norāda, ka prasījumam nav tiesiska pamata, jo prasītājam nav tiesību uz atbildētāja agrāk iegūtām tiesībām lietot strīdus domēnu. Apstāklis, ka prasītājs savā komercdarbībā ir izmantojis tālruņa numuru 177 pirms domēna reģistrācijas, nevar kalpot par iemeslu, lai aizliegtu citām personām lietot šādu domēnu.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2013.gada 8.maija spriedumu nospriests prasību noraidīt pilnībā; piedzīt no prasītāja valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 6,51.

Par minēto spriedumu 2013.gada 27.maijā apelācijas sūdzību iesniedzis prasītājs, pārsūdzot to pilnā apmērā.

Ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 25.novembra lēmumu nolemts atcelt pilnīgi Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2013.gada 8.maija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Tiesas sēdē prasītāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Lattelecom" pārstāve /pers. C/ prasību uzturēja uz tajā norādītajiem apstākļiem, iesniedza Civilprocesa likuma 166.panta pirmajā daļā noteiktā kārtībā tiesas sēdē rakstveida paskaidrojumus.

Tiesas sēdē atbildētāja Valmieras rajona Jāņa Voilaka individuālā uzņēmuma "ZVT" pārstāvis /pers. E/prasību neatzina, atbilstoši savos rakstveida paskaidrojumos par prasības pieteikumu norādītajiem argumentiem un apsvērumiem.

Tiesas sēdē Latvijas Universitātes aģentūras "Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūts" pārstāve /pers. I/ norādīja, ka visus jautājumus, kas skar domēna pārreģistrāciju var veikt tikai saskaņā ar tiesas spriedumu.

Motīvu daļa

Noklausoties lietas dalībnieku pārstāvju paskaidrojumus, pārbaudot un novērtējot

lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

No publiski pieejamām ziņām Patentu valdes preču zīmju datu bāzē izriet, ka prasītājam ir reģistrētas preču zīmes "lattelecom", reģistrācijas Nr. M 56 838, pieteikuma datums – 2006.gada 20.aprīlis, reģistrācijas datums – 2006.gada 20.septembris, reģistrācija attiecas uz pakalpojumiem, kas noteikti Nicas klasifikācijas 35., 36., 38., 42. klasē (lietas 1.sēj. 58 lapa), un reģistrācijas Nr. M 56 839, pieteikuma datums – 2006.gada 20.aprīlis, reģistrācijas datums – 2006.gada 20.septembris, reģistrācija attiecas uz pakalpojumiem, kas noteikti Nicas klasifikācijas 35., 36., 38., 42. klasē (lietas 1.sēj. 59 lapa), kā arī pieteikta reģistrācijai preču zīme "177", pieteikuma datums – 2012.gada 6.februāris.

Apstāklis, ka prasītājam pieder spēkā esošas Latvijas Republikas Patentu valdē reģistrētas vārdiskas preču zīmes "lattelecom", reģistrācijas Nr. M 56 838 un M56 839, liecina, ka prasītājs ieguvis intelektuālā īpašuma tiesību, kas izriet no likumā noteiktā kārtībā reģistrētas preču zīmes "lattelecom".

Rakstveida pierādījumi lietā apstiprina prasītāja norādīto, ka prasītājs savā komercdarbībā izmanto ne tikai minētās reģistrētās preču zīmes, bet arī preču zīmi "177".

Atbilstoši likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm" 4.panta piektajā daļā noteiktajam Latvijas Republikas Patentu valdē veikta preču zīmes reģistrācija nodrošina izņēmuma tiesības uz preču zīmi.

Likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm" 4.panta sestajā daļā paredzēts, ka personai, uz kuras vārda preču zīme reģistrēta, ir izņēmuma tiesības aizliegt citām personām komercdarbībā izmantot šādus apzīmējumus: 1) jebkuru preču zīmei identisku apzīmējumu saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kas ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrēta preču zīme; 2) jebkuru apzīmējumu, ja sakarā ar tā identiskumu vai līdzību preču zīmei un to preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību, kuriem reģistrēta preču zīme un saistībā ar kuriem minēto apzīmējumu lieto, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šo apzīmējumu sajauc ar preču zīmi vai uztver šo apzīmējumu kā tādu, kas saistīts ar preču zīmi.

Saskaņā ar likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm" 27.panta pirmajā daļā noteikto, par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu uzskatāma preču zīmes īpašnieka izņēmuma tiesību pārkāpšana, tas ir, šā likuma 4.panta sestās daļas 1.vai 2.punktā vai 4.panta septītajā daļā minēto apzīmējumu izmantošana komercdarbībā bez preču zīmes īpašnieka atļaujas, arī šādu apzīmējumu izmantošana 4.panta astotajā daļā minētajos veidos.

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas prasītājam uz laiku no 2003.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 31.decembrim izsniegtā licence Nr.T10035 ar tās pielikumiem apstiprina, ka prasītājs ieguvis tiesības izveidot, attīstīt un ekspluatēt publisko fiksēto telekomunikāciju tīklu un sniegt publiskos telekomunikāciju pakalpojumus, cita starpā, izmantojot īso numuru "177".

Lursoft izziņā par atbildētāju norādītais apstiprina, ka Valmieras rajona Jāņa Voilaka individuālā uzņēmuma "ZVT" darbības veidi, citu starpā, ir telesakari, datori un ar tiem saistītās darbības u.c.

Prasītājs, savā prasības pieteikumā norādot, ka atbildētāja reģistrētā domēna nosaukums ir "177.lv", uzskata, ka preču zīme "177" bija plaši pazīstama arī domēna "177.lv" reģistrēšanas brīdī, tas ir, uz 2010.gada novembri.

No Latvijas Universitātes aģentūras "Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūts" 2012.gada 9.maija izziņas par domēna vārdu 177.lv (lietas 1.sēj.

103.lapa) izriet, ka pakalpojuma līgums starp trešo personu un atbildētāju par domēna vārda 177.lv lietošanas tiesību nodrošināšanu noslēgts, pamatojoties uz domēna vārda 177.lv pieteikuma formu, ko trešā persona saņēmusi tiešsaistē 2010.gada 05.novembrī plkst.14:50 un lietotāja apmaksātajiem rēķiniem.

Atbilstoši likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm" 8.panta trešajā daļā minētajam, nosakot, vai preču zīme ir plaši pazīstama, ņem vērā šīs preču zīmes pazīstamību attiecīgajā patērētāju lokā, arī tādu pazīstamību Latvijā, kas radusies reklāmas pasākumu rezultātā vai citu tās popularitāti veicinošu apstākļu dēļ.

Saskaņā ar likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm" 4.panta septītajā daļā noteikto, neatkarīgi no šā panta sestās daļas noteikumiem Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes (8.panta izpratnē) īpašniekam ir tiesības aizliegt komercdarbībā lietot jebkuru apzīmējumu, kurā sajaucami atveidota, imitēta, tulkota vai translitēta plaši pazīstama preču zīme, saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kuri ir identiski vai līdzīgi plaši pazīstamas preču zīmes precēm vai pakalpojumiem; Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes īpašniekam ir tiesības aizliegt komercdarbībā lietot apzīmējumu, kurā atveidota, imitēta, tulkota vai translitēta plaši pazīstama preču zīme, arī saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kas nav līdzīgi plaši pazīstamas preču zīmes precēm vai pakalpojumiem, bet ar nosacījumu, ka minētā apzīmējuma lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieku un ka šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieka interesēm.

Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka preču zīme "177" jau domēna 177.lv reģistrēšanas brīdī bija uzskatāma par plaši pazīstamu preču zīmi, jo laikā, kad prasītājs sāka izmantot preču zīmi "177", proti, sākot ar 2007.gada oktobri, par preču zīmi "177" un tās piederību prasītājam reklāmas veidā tika informēta būtiska sabiedrības daļa, lai reklāmas saņēmējs preču zīmi "177"nepārprotami asociētu ar prasītāju.

Proti, rakstveida pierādījumi lietā apstiprina, ka kopš 2010.gada oktobra par preču zīmi "177" informēti prasītāja elektronisko sakaru abonenti gan prasītāja nosūtītajos rēķinos, gan līgumos par elektronisko sakaru pakalpojumiem un citos saziņas dokumentos, informācija par prasītājam piederošo preču zīmi "177" kā prasītāja klientu apkalpošanas tālruņa numuru izvietota prasītāja mājas lapā www.lattelecom.lv , no 2007.gada 1.oktobra līdz 2012.gada maijam 177 bijis vienīgais kontakttālrunis, par kuru patērētāji varēja sazināties ar prasītāju, 2010.gada novembrī preču zīme "177" minēta prasītāja sagatavotajos Ziemassvētku kampaņas reklāmas materiālos daudzos televīzijas un radio kanālos, žurnālos, interneta vietnēs, kā arī izvietota uz aploksnēm, kuros abonentiem sūtīti rēķini par elektronisko sakaru pakalpojumiem, nosūtīta e-pastā un reklāmās ar pasta starpniecību (lietas 1.sēj. 133.-183.lapas). No sabiedrības ar ierobežotu atbildību "PHD Latvia" 2013.gada 11.aprīļa izziņas (lietas 2.sēl. 165.-166.lapas) izriet, ka prasītāja rīkotās Interneta, televīzijas un tehnikas pārdošanas kampaņas Ziemassvētkos reklāma sasniedza ievērojamu daļu Latvijas iedzīvotāju.

Novērtējot prasības pieteikumā un tā papildinājumos norādīto kopsakarā ar prasītāja pievienotajiem rakstveida pierādījumiem, vadoties no Civilprocesa likuma 97.panta pirmajā daļā noteiktā, Civillietu tiesu kolēģijai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto, ka abonentu skaits, kuri, īstenojot prasītāja reklāmas kampaņu, informēti par prasītāja preču zīmi "177", jau 2010.gada novembrī tuvojies pusmiljonam.

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Deloitte Audits Latvia" izziņa Nr.2012.08./LTT par SIA "Lattelecom" mārketinga un reklāmas izmaksām 2008., 2009. un 2010.gadā apliecina faktu, ka prasītājs izlietojis ievērojamus naudas līdzekļus preču zīmes "177"

reklamēšanā un popularizēšanā (lietas 2.sēj 3.lapa). 2007.-2010.gados nereģistrētā preču zīme "177" plaši reklamēta ar videoreklāmu palīdzību. No sadarbības līgumu uzskaitījuma, saskaņā ar kuriem prasītājs laika posmā no 2010.gada janvāra līdz 2010.gada 31.decembrim saņēmis reklāmas pakalpojumus, kuru ietvaros tikusi izvietota preču zīme "177", izriet, ka minētās preču zīmes reklāma pārraidīta un publicēta visā Latvijas Republikas teritorijā (lietas 2.sēj. 5.-7.lapas). Prasītāja preču zīmes "177" izvietošanu prasītāja preču un pakalpojumu reklāmas materiālos, kas publicēti jau laikā no 2007.gada līdz 2010.gada 1.novembrim visā Latvijā apliecina lietas materiālos esošie prasītāja reklāmas materiālu paraugi (lietas 2.sēj. 8.-95.lapas).

Ņemot vērā minēto, Civillietu tiesu kolēģijai ir pamats secināt, ka prasītājs, ieguldot būtiskus finanšu un mārketinga resursus preču zīmes "177" atpazīstamības veicināšanai, ir veicis nepieciešamās un lietderīgās darbības, lai preču zīme "177" kopš tās izmantošanas uzsākšanas kļūtu atpazīstama un zināma plašam Latvijas sabiedrības patērētāju lokam, kā rezultātā minētā preču zīme ieguvusi plašu atpazīstamību un asociāciju ar prasītāju, un tā nodrošina klientu apkalpošanas tālruņa pakalpojumu. Lietā iesniegtie augstāk norādītie pierādījumi nepārprotami liecina par to, ka nereģistrēta preču zīme "177" tikusi plaši reklamēta kopā ar prasītāja firmas nosaukumu un tai piederošo preču zīmi "lattelecom", lai patērētājs, kurš uzlūko prasītāja reklāmu, apzīmējumu "177" nepārprotami asociētu ar prasītāju un tā pakalpojumiem. Tādējādi prasītājs, ilgstošā laika periodā konsekventi lietojot nereģistrētu preču zīmi "177" kopā ar citu tam piederošu preču zīmi/uzņēmuma nosaukumu, ir mērķtiecīgi veidojis un stiprinājis patērētājos priekšstatu par apzīmējuma 177 ciešu saistību ar prasītāju un tā piedāvātajiem pakalpojumiem. Līdz ar to apzīmējums 177 viennozīmīgi pilda preču zīmes galveno funkciju, jo atšķir prasītāja pakalpojumus no citu attiecīgā tirgus dalībnieku pakalpojumiem, līdz ar to tam piemīt arī atšķirtspēja likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm" izpratnē. Bez tam, no publiski pieejamā preču zīmju nacionālā reģistra redzams, ka Latvijā ir reģistrētas vairākas vārdiskas preču zīmes, kas sastāv tikai no ciparu kombinācijas.

Ņemot vērā minēto, pastāv pamats "177" preču zīmi atzīt par plaši pazīstamu prasītājam piederošu preču zīmi, tādējādi pastāv likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm" 4.panta sestajā un septītajā daļā norādītie apstākļi prasītājam aizliegt Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes "177" un prasītājam piederošas preču zīmes "lattelecom" lietošanu, un prasītājs par aizliegumu ir informējis atbildētāju. Turklāt, ņemot vērā minēto, secināms, ka atbildētājs nevarēja nezināt, ka "177" ir visā Latvijā plaši pazīstama prasītāja preču zīme, par kuru elektronisko sakaru pakalpojumu saņēmējiem jau 2010.gadā bija radies priekšstats, ka tā ir saistīta ar prasītāja precēm, pakalpojumiem un klientu apkalpošanas servisu.

Bez tam, vērā ņemams, ka ar Latvijas Republikas Patentu valdes 2012.gada 11.septembra ekspertīzes lēmumu preču zīme "177" atzīta par reģistrējamu preču zīmi (lietas 2.sēj. 97.-98.lapas), kas apliecina, ka arī Patentu valde atzinusi, ka minētā preču zīme raksturo prasītāja piedāvātos pakalpojumus un klientu apkalpošanas servisu.

Civillietu tiesu kolēģijas ieskatā, laikā, kamēr atbildētājs savā domēnā izmantoja preču zīmes "lattelecom" un "177", tādējādi radot iespaidu par ekonomisku saistību ar prasītāja reģistrēto preču zīmi "lattelecom" un plaši pazīstamo preču zīmi "177", ņemot vērā minēto salīdzināmo apzīmējumu identiskumu, pastāvēja reāla iespēja, ka attiecīgie patērētāji atbildētāja lietotos apzīmējumus sajauc ar prasītāja preču zīmēm vai uztver kā tādus, kas saistīti ar prasītāja preču zīmēm.

Novērtējot atbildētāja rakstveida un tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus kopsakarā

ar rakstveida pierādījumiem lietā, Civillietu tiesu kolēģija secina, ka domēna vārda 177.lv reģistrācijas brīdī atbildētājam faktiski bija zināms, ka preču zīme "177" pieder prasītājam un ka apzīmējums "177" tiek lietots prasītāja klientu apkalpošanas tālruņa pakalpojuma ietvaros. Tādējādi, piesakot domēna vārdu 177.lv reģistrācijai uz sava vārda, atbildētājs ir pārkāpis likumu "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm", kā arī 2009.gada 1.jūlija Vispārīgos noteikumus domēna vārda lietošanas tiesību iegūšanai, kas publiski pieejami interneta vietnē https://www.nic.lv/resource/show/120 un kas noteic, ka domēna vārds nedrīkst būt vārds, kura lietošana var aizskart trešo personu intereses.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecina atbildētāja tiesības izmantot prasītāja preču zīmes "lattelecom" un "177".

Kā nepamatotu Civillietu tiesu kolēģija vērtē atbildētāja atsauci uz to, ka tas savas komercdarbības ietvaros, cita starpā, nodrošinājis arī ārpakalpojumu sniegšanu prasītājam, pārdodot tā preces un pakalpojumus Lattelecom Affilate programmas ietvaros, uzskatot, ka atbildētāja aktivitātes un no prasītāja saņemtā atlīdzība par sniegtajiem komercaģenta pakalpojumiem ir pierādījums tam, ka atbildētājs lietoja preču zīmi "lattelecom" ar preču zīmes īpašnieka atļauju un piekrišanu.

Kā tas izriet no lietas materiāliem, starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais līgums Affilate programmas ietvaros nesatur atļauju atbildētājam izmantot prasītāja preču zīmes. Proti, 2009.gada 28.decembra Komercaģenta līguma Nr.LTC-09-001326 par Lattelecom pakalpojumu izplatīšanu, kas noslēgts starp prasītāju un atbildētāju (lietas 2.sēj. 101.-106.lapas) 5.4.punktā nepārprotami noteikts, ka neviena no pusēm nedod otrai pusei tiesības izmantot tās preču zīmes vai citu intelektuālo īpašumu jebkādā reklāmā vai publikācijā bez otras puses iepriekšējas rakstiskas piekrišanas. Identisks punkts ietverts arī pušu 2010.gada 28.oktobrī noslēgtajā Komercaģenta līgumā Nr.P-111/2010/LTC par Lattelecom pakalpojumu izplatīšanu (lietas 2.sēj. 108.-113.lapas). Savukārt trešās personas Egijas Ceipes noslēgtie līgumi ar prasītāju nav saistoši atbildētājam.

Ņemot vērā augstāk minēto, Civillietu tiesu kolēģija secina, ka atbildētājs ir pieļāvis likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm" 27.pantā noteikto preču zīmes pārkāpumu, proti, savā komercdarbībā ir nelikumīgi izmantojis prasītāja īpašumā esošu preču zīmi "lattelecom" un prasītāja Latvijā plaši pazīstamai preču zīmei "177" sajaucami līdzīgu apzīmējumu bez preču zīmes īpašnieka atļaujas.

Rakstveida pierādījumi lietā – 2012.gada 3.februāra brīdinājums Nr.2373 atbildētājam (lietas 1.sēj. 85.-88. lapas) apliecina, ka prasītājs ir brīdinājis atbildētāju par preču zīmju pārkāpumu likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm" 24.panta trešajā daļā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm" 28.panta sestajā daļā noteikto prasība, cita starpā, pamatota arī ar Konkurences likuma 18.pantu, kura pirmā daļa noteic, ka negodīga konkurence ir aizliegta. Saskaņā ar minētā likuma 18.panta trešās daļas 1., 2.punktu negodīga konkurence var izpausties šādās darbībās, ja to rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana: 1) cita tirgus dalībnieka (eksistējoša, savu darbību izbeiguša vai reorganizēta) likumīgi lietota nosaukuma, atšķirības zīmju un citu pazīmju izmantošana vai atdarināšana, ja tas var maldināt attiecībā uz tirgus dalībnieka identitāti; 2) cita tirgus dalībnieka ražotās vai realizētās preces nosaukuma, ārējā izskata, marķējuma vai iepakojuma atdarināšana, preču zīmes izmantošana, ja tas var maldināt attiecībā uz preces izcelsmi.

Ņemot vērā lietā nodibināto, ka pušu piedāvātie pakalpojumi ir līdzīgi un ka

atbildētājs savā komercdarbībā ir nelikumīgi izmantojis prasītāja īpašumā esošu preču zīmi un Latvijā plaši pazīstamu preču zīmi bez preču zīmes īpašnieka atļaujas, Civillietu tiesu kolēģija secina, ka atbildētāja darbībās konstatējama negodīgas konkurences pazīme, kas atbilst Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punktā minētajam, proti, prasītāja preču zīmes izmantošana, kas var maldināt attiecībā uz preces izcelsmi. Tā kā lietā nav ziņu par prasītāja ciestiem zaudējumiem negodīgas konkurences dēļ, kā arī nav pieteikts prasītāja lūgums par zaudējumu atlīdzību, jautājums par zaudējumu atlīdzību netiek vērtēts.

Civillietu tiesu kolēģija atzīsta, ka atbildētājs domēnu 177.lv ir reģistrējis ar negodprātīgu mērķi, nolūkā veicināt savas mājas lapas un pakalpojumu atpazīstamību, neatļauti izmantojot prasītāja preču zīmes, kā arī bez tiesiska pamata pieprasot no prasītāja naudas līdzekļus, ko apliecina lietas materiālos esošā elektroniskā pasta sarakste starp prasītāju un atbildētāju (2012.gada 30.janvārī, 27.martā, 18.oktobrī). Kā redzams no 177.lv mājas lapas izdrukām, kopā ar informāciju par prasītāja pakalpojumiem, vienlaicīgi izvietota informācija arī par atbildētāja piedāvātajiem pakalpojumiem (Foto pakalpojumi, Antenu risinājumi, WEB risinājumi, Programmēšanas pakalpojumi un datortehnika), neidentificējot pakalpojuma sniedzēju – tādējādi maldinot patērētājus.

Pie minētajiem apstākļiem, konstatējot intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu, ir piemērojams pienākumrīkojums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{17} panta pirmo daļu, tiesa spriedumā var noteikt galīgo pienākumrīkojumu, proti, pārtraukt un aizliegt prettiesisku intelektuālā īpašuma tiesību objekta izmantošanu; pārtraukt un aizliegt pasākumus, kas atzīstami par gatavošanos intelektuālā īpašuma tiesību objektu prettiesiskai izmantošanai; pārtraukt un aizliegt sniegt pakalpojumus, kuri tiek izmantoti prettiesiskām darbībām ar intelektuālā īpašuma tiesību objektiem, personām, kuru pakalpojumi tiek izmantoti, lai pārkāptu intelektuālā īpašuma subjektu tiesības, vai kuras padara neiespējamu šāda pārkāpuma veikšanu.

Tā kā pārkāpuma fakts ir nepārprotami pierādīts, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{17} panta pirmajā daļā noteikto tiesai ir pamats noteikt atbildētājam aizliegumu izmantot strīdus preču zīmes savā komercdarbībā, lietišķajos dokumentos, reklāmā, interneta vietnēs, domēnu nosaukumos, kā to savā prasības pieteikumā lūdzis prasītājs.

Civillietu tiesu kolēģijai nav pamata spriest par zaudējumu un/vai morālā kaitējuma atlīdzināšanu sakarā ar preču zīmes prettiesisku izmantošanu, atbilstoši Civilprocesa 250.^{17} panta pirmās daļas 4.punktā noteiktajam, jo prasītājs to nav lūdzis.

Vienlaikus Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka prasība daļā par prasītāja domēna 177.lv lietošanas tiesību atzīšanu, uzliekot par pienākumu Latvijas Universitātes aģentūras Matemātikas un informātikas institūtam veikt domēna 177.lv lietošanas tiesību pārreģistrāciju uz prasītāja vārda, ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 192.pantā noteikto, tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasība priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas.

Kā tas izriet no trešās personas rakstveida paskaidrojumiem un citiem lietas materiāliem, reģistrējot domēna vārdu 2010.gada 05.novembrī valsts koda augstākā līmeņa domēnā .lv, starp atbildētāju kā domēna vārda lietotāju un trešo personu noslēgts civiltiesisks līgums par pakalpojumu – domēna vārda lietošanas tiesībām uz noteiktu laika posmu ar tiesībām šo lietošanas tiesību periodu pagarināt, pie kam domēna vārda lietotājs

ir atbildīgs un apņēmies, ka izveidotais domēna vārds neaizskar citu personu likumīgās intereses un nepārkāpj spēkā esošo normatīvo aktu prasības. Lietā nav ziņu, ka prasītājs būtu minētā civiltiesiskā līguma dalībnieks, vai šis civiltiesiskais līgums starp atbildētāju un trešo personu būtu izbeigts, kā arī lietā nav celta prasība par minētā civiltiesiskā līguma izbeigšanu vai atzīšanu par spēkā neesošu.

Ņemot vērā minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 192.pantā noteiktā, Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka prasījums par domēna 177.lv lietošanas tiesību atzīšanu prasītājam, attiecīgi uzliekot par pienākumu trešai personai veikt minētā domēna lietošanas tiesību pārreģistrāciju uz prasītāja vārda, ir noraidāms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespiež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Saskaņā ar lietā iesniegtajiem maksājumu dokumentiem prasītāja tiesas izdevumi ir valsts nodeva par prasības celšanu EUR 213,43 (1.sējums lietas 4.lapa), par pieteikumu par pagaidu aizsardzības līdzekļu noteikšanu EUR 71,14 (1.sējums lietas 6.lapa) un par apelācijas sūdzības iesniegšanu EUR 213,43 (2.sējums lietas 191.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (1.sējums lietas 5.lapa), kas kopā sastāda EUR 502,70 apmērā.

Ņemot vērā to, ka prasītāja prasība ir apmierināta daļēji, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, tiesāšanās izdevumi piespriežami no atbildētāja prasītāja labā proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, tas ir, EUR 251,35 apmērā (EUR 502,70 : 2).

Kā redzams no lietas materiāliem, saistībā ar lietas izskatīšanu ir radušies ar nosūtīto tiesas pavēstu un dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi, proti, divpadsmit tiesas pavēstu (EUR 1,55 * 12 = EUR 18,60) (3.sējums lietas 38.-40.lapa), prasības pieteikuma un prasības pieteikuma papildinājuma norakstu (EUR 4,65 + EUR 4,65 = EUR 9,30) (1.sējums lietas 2.lapa) piegādāšanu un izsniegšanu, kopā EUR 27,90. Ņemot vērā to, ka prasītājs atbilstoši Civilprocesa likuma 40.panta pirmajai daļai līdz lietas izskatīšanai pirmās instances tiesā ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā (1.sējums lietas 5.lapa), saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 42.panta pirmo daļu no prasītāja un atbildētāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 11,60 apmērā (EUR 27,90 – EUR 4,70 = EUR 23,20 : 2).

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksa veicama sekojoši:

Saņēmējs: Tiesu administrācija

Konta Nr. LV51TREL2190458019000

NMR 90001672316

Saņēmēja banka: Valsts kase

Kods TRELLV22

Iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (vārds un uzvārds vai juridiskas personas nosaukums, lietas numurs).

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Nepabeigtā (neizpildītā) tiesiskā instrumenta kopsumma

veidojas no konvertētajām sastāvdaļām. Nepabeigtā (neizpildītā) tiesiskā instrumenta kopsumma nepārsniedz sākotnējo tiesiskā instrumenta kopsummu latos, kura konvertēta *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Ņemot vērā minēto, sprieduma rezolutīvajā daļā norādītās piedzenamās summas tiek noteiktas *euro* atbilstoši Latvijas Bankas noteiktajam valūtas kursam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam prasītājam un atbildētājam nosakāms 10 (desmit) dienu termiņš no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 97., 192., 193., 194., 199., 204.[1] pantu, Civillietu tiesu kolēģija

nosprieda:

sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Lattelecom" prasību pret Valmieras rajona Jāņa Voilaka individuālo uzņēmumu "ZVT" par preču zīmes atzīšanu par plaši pazīstamu, preču zīmju nelikumīgas izmantošanas pārtraukšanu un domēna lietošanas tiesību atzīšanu un pārreģistrāciju – apmierināt daļēji.

Atzīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Lattelecom", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, preču zīmi "177" par plaši pazīstamu preču zīmi.

Noteikt Valmieras rajona Jāņa Voilaka individuālajam uzņēmumam "ZVT", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, galīgo pienākumrīkojumu - aizliegt izmantot sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Lattelecom", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, piederošo preču zīmi "177" un preču zīmi "lattelecom" savā komercdarbībā, tajā skaitā, izmantot preču zīmes "177" un "lattelecom" Jāņa Voilaka individuālā uzņēmuma "ZVT", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, lietišķajos dokumentos, reklāmā, interneta vietnē "177.lv" un citās Jāņa Voilaka individuālā uzņēmuma "ZVT", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, radītajās interneta vietnēs, aizliegt izmantot domēnu ar nosaukumu "177.lv", kā

arī aizliegt reģistrēt jebkuru citu domēnu, kas satur preču zīmju nosaukumus “lattelecom” un “177”.

Prasību daļā par sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Lattelecom”, reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, domēna “177.lv” lietošanas tiesību atzīšanu, uzliekot par pienākumu Latvijas Universitātes aģentūras Matemātikas un informātikas institūtam (PVN maksātāja Nr. 90002111761) veikt domēna “177.lv” lietošanas tiesību pārreģistrāciju uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Lattelecom”, reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, vārda – noraidīt.

Piedzīt no Valmieras rajona Jāņa Voilaka individuālā uzņēmuma “ZVT”, reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “Lattelecom”, reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesas izdevumus EUR 251,35 (divi simti piecdesmit viens *euro* 35 centi).

Piedzīt no Valmieras rajona Jāņa Voilaka individuālā uzņēmuma “ZVT”, reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 11,60 (vienpadsmit *euro* 60 centi).

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Lattelecom”, reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 11,60 (vienpadsmit *euro* 60 centi).

Noteikt Valmieras rajona Jāņa Voilaka individuālajam uzņēmumam "ZVT", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, un sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Lattelecom", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei. Šajā termiņā valsts ienākumos piedzenamo ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas apgabaltiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas apgabaltiesā.

Pilns spriedums sastādīts – 2015.gada 15.jūnijā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja
tiesnese /paraksts/ I.Stuberovska