Lietas Nr. C/numurs/

2013.gada 4.decembrī

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesas

tiesnese L.Laure

2013.gada 4.decembrī Liepājā, Tiesu ielā 5 rakstveida procesā izskatījusi civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu, konstatēja:

2013.gada 20.augustā /pers. A/ cēlusi maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par pamatparāda Ls 879, likumisko procentu Ls 54,70, kopā Ls 933,70 un radīto tiesāšanās izdevumu piedziņu.

Pieteikumā norādīts, ka, saskaņā ar 2012.gada 7.augustā pušu parakstīto Atzinumu par saistību nepildīšanu, atbildētājs /pers. B/ atzinis, ka saņēmis naudu par prasītājai /pers. A/ piederošā dzīvokļa /adrese/ īri un nav novirzījis to komunālo maksājumu segšanai. /pers. B/ atzinis, ka ir parādā /pers. A/ Ls 879 un apņēmies parādu samaksāt, veicot ik mēnesi maksājumu ne mazāk kā Ls 100 apmērā uz /pers. A/ norādīto bankas kontu līdz pilnīgai parāda summas dzēšanai.

Tā kā atbildētājs parada atmaksu nav veicis, prasītāja aprēķinājusi atbildētāja neizpildīto saistību apmēru uz 2013.gada 20.augustu un cēlusi prasību tiesā, lūdzot piedzīt no atbildētāja neatmaksāto pamatparādu Ls 879 un likumiskos samaksas kavējuma procentus 6 no 100 gadā, kas aprēķināti par laiku no 2012.gada 8.augusta līdz 2013.gada 20.augustam Ls 54,70, t.i., kopā Ls 933,70, kā arī - prasītājai radītos tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu Ls 140,06 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā 143,36. Samaksas veikšanai atbildētājam prasības pieteikumā norādīts prasītājas norēķinu konts bankā. Prasība pamatota uz Civillikuma (turpmāk – CL) 1775., 1778.-1779., 1754., 1756.-1757., 1759.p. /l.l.2.-10., 37./.

2013.gada 25.septembrī prasītāja iesniegusi tiesā pieteikumu, kurā CPL 37.p. kārtībā lūgusi no valsts budžeta līdzekļiem atmaksāt valsts nodevas starpību, kas pārmaksāta, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu. /pers. A/ sākotnēji samaksājusi valsts nodevu Ls 239,93 apmērā /l.l.38./.

Prasītāja lūgusi civillietu iztiesāt rakstveida procesā, bez uzklausīšanas tiesas sēdē, par ko atbildētājam /pers. B/ paziņots, atbilstoši CPL 56.^{1}.p., CPL 56.p. kārtībā nosūtot tiesas dokumentus un rakstisku paziņojumu ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīves vietu Liepājā, Dārtas ielā 8-4, kur /pers. B/ ir pienākums būt sasniedzamam /l.l.41., 43., 47., 51./. 2013.gada 29.novembrī atbildētājam personiski izsniegts prasības pieteikums, par kura saņemšanu viņš parakstījies /uzziņa/. Būdams rakstveidā informēts par uzsākto tiesvedību lietā un tās iztiesāšanu, procesuālajām tiesībām un pienākumiem, atbildētājs rakstisku paskaidrojumu lietā nav sniedzis, prasību nav apstrīdējis, nekādus lūgumus, iebildumus lietā nav iesniedzis.

Iztiesājamā civillieta kā maza apmēra prasība izskatāma prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot CPL 30.^{3} nodaļā paredzētos izņēmumus.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir atzīstama par pamatotu un apmierināma daļēji.

Ievērojot CPL 10.p., puses savas procesuālās tiesības civilprocesā realizē sacīkstes formā. Saskaņā ar CPL 93.p.1.d., katrai pusei ir jāpierada tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus, prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam – iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar CPL 96.p.5.d., pusei nav jāpierāda fakti, kurus likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Savukārt, tiesa, saskaņā ar CPL 97.p.1.d. novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

No lietā iesniegtā 2012.gada 7.augustā pušu parakstītā Atzinuma par saistību nepildīšanu konstatējams, ka /pers. B/ saņēmis naudu par /pers. A/ piederošā dzīvokļa /adrese/ īri, ko nav novirzījis komunālo pakalpojumu apmaksai, un ir parādā /pers. A/ Ls 879, ko apņēmies samaksāt prasītājai, veicot maksājumus ne mazāk kā Ls 100 apmērā ik mēnesi uz /pers. A/ norādīto norēķinu kontu bankā līdz pilnīgai parāda summas dzēšanai.

Tādējādi, tiesa konstatē, ka pušu tiesiskās attiecības izriet no aizdevuma darījuma, ievērojot CL 1934.p. Saskaņā ar CL 1943.p., no aizdevuma līguma aizdevējam izceļas prasījuma tiesības uz līguma izpildīšanu un, saskaņā ar CL 1946.p.1.d., tiesības prasīt procentu samaksu par aizdevuma lietošanu. Atbildētājam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis, bet /pers. B/ savas saistības pret prasītāju nav izpildījis, parāda samaksu pielīgtā kārtībā un apmērā nav veicis, kā rezultātā iestājies nokavējums.

No līguma abām pusēm ir savstarpējas prasījuma tiesības kā uz reālu līguma izpildīšanu, tā - zaudējumu atlīdzību, atbilstoši CL 1590.p.

CL 1587.p. noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

CL 1753.p. noteikts, ka procenti ir atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar to daudzumu un lietošanas ilgumu. Atbilstoši CL 1756.p., pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu vai likumu. Saskaņā ar CL 1759., 1765.p., procenti 6 no 100 gadā jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata.

Konstatētie apstākļi dod tiesai objektīvu pamatu atzīt, ka atbildētājam nepieciešams izpildīt savas saistības pret prasītāju, no /pers. B/ par labu /pers. A/ piedzenama neatmaksātā parāda summa Ls 879 un likumiskie procenti, kas aprēķināti par laiku no 2012.gada 8.augusta līdz 2013.gada 20.augustam, kopā Ls 54,47; prasītājas samaksātā valsts nodeva Ls 140,02 un arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 /l.l.11./, pamatojoties uz CPL 34.p.1.d.1.p., 41.p.1.d. Nosakāms, ka atbildētājam samaksa veicama prasītājas norādītā bankas kontā.

Prasība noraidāma daļā par likumisko procentu piedziņu, kuru aprēķins, iesniedzot prasību, veikts kļūdaini, t.i., par Ls 0,23 (Ls 54,70 – Ls 54,47 = Ls 0,23) un attiecīgi - valsts nodevas Ls 0,04 (Ls 140,06 – Ls 140,02 = Ls 0,04) piedziņu no atbildētāja, jo, likumisko procentu apmērs par laiku no 2012.gada 8.augusta līdz 2013.gada 20.augustam, t.i., par 377 dienām sastāda Ls 54,47, nevis Ls 54,70, kā norādīts prasības aprēķinā.

Saskaņā ar CPL 42.p.1.d., no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar tiesas paziņojumu nosūtīšanu saistītie izdevumi Ls 1,80 /uzziņa/, kuru samaksu prasītāja sākotnēji nav veikusi (Ls 5,10 – Ls 3,30 = Ls 1,80).

Pamatojoties uz CPL 204.^{1}.p., atbildētājam nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes termiņš 10 dienas.

Pamatojoties uz CPL 37.p.1.d.1.p., 2.-3.d., apmierināms prasītājas lūgums un no valsts budžeta līdzekļiem atmaksājama valsts nodevas daļa Ls 99,91 apmērā, ko prasītāja pārmaksājusi, 2013.gada 20.augustā veicot maksājumu AS „SEB banka" Ls 239,93 apmērā /l.l.11./, t.i., iemaksājot par Ls 99,91 lielāku nodevu, nekā noteikts CPL 34.p.1.d.1.p., ceļot prasību tiesā apmierinātā apmērā (Ls 239,93 – Ls 140,02 = Ls 99,91).

Pamatojoties uz CPL 37.p.1.d.1.p., 2.-3.d., 189.-193., 195., 204^{1}., 250.^{18}., 250.^{25}.p.1.-2.d.,

tiesa nosprieda:

no /pers. B/ par labu /pers. A/ piedzīt parādu Ls 879 (astoņi simti septiņdesmit deviņi lati); likumiskos procentus par laiku no 2012.gada 8.augusta līdz 2013.gada 20.augustam Ls 54,47 (piecdesmit četri lati un četrdesmit septiņi santīmi) un tiesāšanās izdevumus Ls 143,32 (viens simts četrdesmit trīs lati un trīsdesmit divi santīmi), kopā **Ls 1076,79** (viens tūkstotis septiņdesmit seši lati un septiņdesmit deviņi santīmi).

Noteikt, ka /pers. B/ samaksa /pers. A/ veicama norēķinu kontā /Konta numurs/.

Noraidīt /pers. A/prasību pret /pers. B/ daļā par likumisko procentu Ls 0,23 (divdesmit trīs santīmi) un valsts nodevas Ls 0,04 (četri santīmi) piedziņu.

No /pers. B/ par labu valstij piedzīt ar tiesas paziņojumu un dokumentu nosūtīšanu saistītos izdevumus Ls 1,80 (viens lats un astoņdesmit santīmi).

Noteikt labprātīgas sprieduma izpildes termiņu 10 (desmit) dienas.

No valsts budžeta līdzekļiem /pers. A/, pers.kods/adrese/, **atmaksāt valsts nodevas daļu Ls 99,91** (deviņdesmit deviņi lati un deviņdesmit viens santīms), ko prasītāja pārmaksājusi, 2013.gada 20.augustā veicot maksājumu AS „SEB banka" Ls 239,93 apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 (trīsdesmit) dienu laikā kasācijas kārtībā LR Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese L.Laure