Lietas Nr. 11091071813
Lietas arhīva Nr. K30-0474-14/4

Lieta Nr. K30-0474-14/04

Nr. 11091071813

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014. gada 8.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Baiko,

ar sekretāri K.Balceri,

piedaloties prokuroram I.Kronbergai,

cietušā pārstāvei /pers. D/,

apsūdzētajai /pers. E/

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas telpās krimināllietu, kurā

/pers. E/, **/personas kods/,**

apsūdzēta par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzētsKrimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, tiesa

k o n s t a t ē j a :

ka **/pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā,** un, proti:

2013.gada 11.maijā laika posmā no plkst. 15.56 līdz plkst.15.58, /pers. E/, alkohola ietekmē, atrodoties SIA „PALINK" veikalā „IKI" Biķernieku ielā 246, Rīgā, un uzskatot, ka viņas darbības netiek novērotas, slepeni no tirdzniecības zāles nozaga šādas preces: 2 pārus vīriešu zeķes Ls 1,78 vērtībā (katrs Ls 0,89 vērtībā); 1 pāri vīriešu zeķes Ls 0,99 vērtībā; 1 iepakojumu kafijas „IKI Expresso" Ls 9,15 vērtībā, 1 šokolādi „Karl Fazer" Ls 1,74 vērtībā, ielika tās līdzpaņemtajā maisiņā, pie veikala kasēm par tām nenorēķinājās un no veikala izgāja.

Tādā veidā /pers. E/ izdarīja SIA „PALINK" piederošās mantas Ls 13,66 vērtībā slepenu zādzību, tas ir zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam, 2013.gada 11.maijā laika posmā no plkst. 16.02 līdz plkst.16.03, /pers. E/, alkohola ietekmē, atrodoties SIA „PALINK" veikalā „IKI" Biķernieku ielā 246, Rīgā, un uzskatot, ka viņas darbības netiek novērotas, slepeni no tirdzniecības zāles nozaga šādas preces: 2 šokolādes „Milka Whole Nuts" Ls 4,18 vērtībā (katra Ls 2,09 vērtībā); 1 iepakojumu kafijas „JACOBS Kronuns" Ls 4,95 vērtība; 1 pudeli brendija „Belij Aist" Ls 9,51 vērtībā, un, turot paņemtās preces rokās, pie veikala kasēm par tām nenorēķinājās un no veikala izgāja.

Tādā veidā /pers. E/ izdarīja SIA „PALINK" piederošās mantas Ls 16,55 vērtībā slepenu zādzību, tas ir zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. E/ lūdza pievienot lietas materiāliem maksājuma dokumentu, kas apliecina to, ka viņa labprātīgi atlīdzināja cietušajam SIA „PALINK" nodarīto mantisko zaudējumu Ls 32,30 (lietas140.lapa).

Apsūdzētā /pers. E/savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, paskaidrodama, ka viņa saprot, kādā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā tiek apsūdzēta un tiesai pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Turklāt apsūdzētā paskaidroja, ka viņai ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, uzklausot apsūdzētas lūgumu, cietušā pārstāves viedokli un prokurora atzinumu, izpētot pierādījumu rakstiskus avotus, tiesa pieņēma lēmumu neveikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Bez apsūdzētās pilnīgas vainas atzīšanas noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, viņas vaina pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā, un, viņa jātiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētā ir izdarījusi mazāk smagus noziegumus, ar kuru cietušajam SIA „PALINK" netika nodarīts mantisks kaitējums Ls 32,30, jo uz lietas izskatīšanas dienu apsūdzētā labprātīgi ir atlīdzinājusi šo summu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu par apsūdzētās /pers. E/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst nodarītā mantiskā kaitējuma atlīdzināšanu, kā arī saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst /pers. E/ savas vainas pilnīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo un divpadsmito punktu par apsūdzētās /pers. E/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Nosakot apsūdzētajai /pers. E/soda mēru un veidu, tiesa vadās no sodu noteikšanas vispārīgiem principiem, kas paredzēti Krimināllikuma 35., 46. pantos, kā arī ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, izdarītā smagumu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošo apstākļus, vainīgās personību.

Par apsūdzētās /pers. E/personību noskaidrots, ka viņa kriminālі tiesāta ar 2012.gada 16.februāra Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz vienu gadu, sods izciests, sodāmība nav dzēsta (lietas 114., 119.lapa); tiesas rīcībā informācijas par administratīviem sodiem nav; sastāvēja VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta ambulatori konsultatīvas nodaļas profilaktiskajā novērošanā no 01.10.1997. līdz 25.04.2000., bija noteikta diagnoze (lietas 116.lapa); VSIA Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrā datu par psihiskiem traucējumiem nav (lietas 115.lapa); neprecējusies, bez apgādībā esošām personām; strādā SIA „G.A.L." par bārmeni (lietas 137.-139.lapa); ar deklarēto dzīves vietu Valmieras ielā 6-27, Rīgā (lietas 110.lapa).

Ņemot vērā augstāk minēto, apsūdzētās attieksmi pret izdarīto, to, ka ar noziedzīgo nodarījumu netika nodarīts kaitējums cietušajam, ņemot vērā kriminālatbildību mīkstinošos apstākļus, prokurora un cietušā pārstāves izteikto viedokli par sodu, tiesa, ievērojot Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi, secina, ka tiesājamai piemērojams Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods piespiedu darba veidā, jo atzīst, ka konkrētajā gadījumā minētais sods ir nepieciešams un pietiekams, lai sodītu /pers. E/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panāktu, lai viņa pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.Piespriežot piespiedu darbu, notiesātā tiks iesaistīta sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības. Piespiedu darbs ir sabiedrībai būtiski lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods (Analogi secinājumi Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2006.gada 2.oktobra spriedumā krimināllietā Nr. KA04-931-06/26).

Ievērojot to, ka /pers. E/ izdarīja divus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesai, nosakot apsūdzētajai sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, jāvadās no Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Bez tam, tiesa ņem vērā to, ka /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā bija aizturēta laika periodā no 2013.gada 11.maija līdz 2013.gada 13.maijam (lietas 77., 85.lapa). Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta nosacījumiem, iepriekšējo apcietinājumu tiesa ieskaita soda laikā, skaitot vienu iepriekšējā apcietinājuma dienu par astoņām piespiedu darba stundām, līdz ar ko soda izciešanas termiņā ieskaitāms /pers. E/ apcietinājumā pavadītais laiks, t.i. 2 dienas, kas sastāda 16 piespiedu darba stundas.

Lietiskos pierādījumus – šokolādes gabalus, kas glabājas pie krimināllietas, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus - CD ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas - glabāt pie krimināllietas, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktam.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa

nosprieda:

/pers. E/, **/personas kods/,** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2013.gada 11.maijā plkst. 15.58), kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 50 (piecdesmit) stundām.

/pers. E/, **/personas kods/,** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2013.gada 11.maijā plkst. 16.03), kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 50 (piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un **/pers. E/**, **/personas kods/,** noteikt sodu piespiedu darbus uz 60 (sešdesmit) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitāms /pers. E/ apcietinājumā pavadītais laiks no 2013.gada 11.maija līdz 2013.gada 13.maijam, t.i. 2 dienas, kas sastāda 16 piespiedu darba stundas.

Notiesātajai /pers. E/ ir pienākums 10 darbdienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās reģistrēties Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā (Rīga, Dzirnavu ielā 91/3).

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā, atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus - šokolādes gabalus, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā; CD ar videoierakstiem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, glabāt pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns tiesas spriedums sastādīts 2014.gada 10.janvārī.

Tiesnese I.Baiko