Lietas arhīva Nr. C-0513-15
Lieta Nr.C 28262715

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Gulbenē, 2015.gada 16.oktobrī

Gulbenes rajona tiesa: tiesnese G.Gulbinska,rakstveida procesā izskatīja civillietu Akciju sabiedrības „PrivatBank" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (p.k./personas kods/) par parāda EUR 781,36 , nolīgto procentu un līgumsoda piedziņu un

konstatēja:

Savā prasībā prasītājs norāda,ka 20.03.2008.g. starp pieteicēju un atbildētāju noslēgts līgums par kartes "Express" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu. Saskaņā ar pieteikuma noteikumiem līgums sastāv no pieteikuma, Bankas Vispārējiem darījuma noteikumiem (Vispārējie noteikumi, Maksājumu karšu noteikumi) un Prasītāja pakalpojumu tarifiem.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar līguma noteikumiem prasītājs piešķīris atbildētājam kredītlimitu 570.00 LVL (811.04 EUR) apmērā, kā to apliecina konta izraksts. Parakstot līgumu, atbildētājs apņēmies pildīt tajā paredzētās saistības, saskaņā ar pieteikuma 6.,8. un 9.punktu, maksāt prasītājam procentus 20.40 % apmērā no faktiski izlietotās kredītlimita summas, sākot ar kredītlimita (tā daļas) lietošanas 31 .dienu.

Procentu maksājumu un kartes kredīta atmaksu atbilstoši pieteikuma 7.punkta un l0.punkta 10.1. un 10.2. apakšpunkta noteikumiem prasītājs ietur no līguma ietvaros veiktās minimālās kartes kredīta iemaksas summas, kuru atbildētājam ir pienākums veikt līdz katra mēneša priekšpēdējai dienai. Par katru minimālās kartes kredīta iemaksas summas apmaksas kavējuma atbildētājs apņēmies maksāt prasītājam līgumsodu saskaņā ar Bankas pakalpojumu tarifiem. Bankas pakalpojumu tarifos līgumsoda procentu likme dienā noteikta 0.274%.

Prasītājs prasa piedzīt no atbildētāja neizpildīto līguma saistību summu EUR 851,27, kas sastāv no neatmaksātās kredītlimita summas EUR 781,36,procentus EUR 50,20, līgumsodu EUR 19,71, kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus EUR 132,39, kā arī noteikt tiesības saņemt no atbildētāja 6% no galvenās parāda summas no līguma laušanas datuma 30.03.2015. līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753.,
1756., 1934., 1943 pantu, 1946.panta pirmo daļu.

2015.gada 4.septembrī Gulbenes rajona tiesa atbildētājam uz pēdējo zināmo dzīvesvietu nosūtījusi prasības pieteikumu , nosakot termiņu paskaidrojuma sniegšanai līdz 2015.gada 5.oktobrim.

Paskaidrojums tiesā nav iesniegts.

Tā kā atbildētājam nav deklarētas dzīvesvietas Latvijā, tiesa saskaņā ar CPL 59.panta 1.,2.,3.daļu atbildētājam par lietas izskatīšanu ziņojusi ar sludinājumu laikrakstā "Latvijas vēstnesis".

Atbildētājs arī pēc sludinājuma publicēšanas nav sniedzis paskaidrojumu par prasību.

Saskaņā ar CPL 59.panta 4.daļu tiesa lietu izskata bez atbildētāja piedalīšanās.

Novērtējot prasības pieteikumu, tam pievienotos dokumentus ,prasītāja papildus paskaidrojumus, tiesa prasību atzīst par pamatotu un apmierināmu.

Ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka prasītājs pēc atbildētāja lūguma 2008.gada 20.martā izsniedzis atbildētājam VISA Electron "EXPRESS" bankas karti – l.l.11, nosakot kredītlimita summu 570,00 Ls (811.04 euro). Atbildētājs apņēmies ievērot uz izpildīt AS "Privatbank" darījumu noteikumus attiecībā uz "Express" kredītkaršu izsniegšanu – l.l.28.-51.

Prasītājs prasa : piedzīt no atbildētāja neatmaksāto līguma saistību summu 851,27 euro : tai skaitā izlietoto kredītlimitu 781,36; procentu parādu par kredītlimita izmantošanu 50.02 euro; līgumsodu par maksājumu kavējumu 19,71 euro.

Prasītājs norāda, ka atbildētājs periodā no kredīta saņemšanas 2008.gada 20.marta līdz 2013.gada 27.jūnijam savas saistības daļēji pildījis, taču kopš 2013.gada 27.jūnija pārtraucis veikt līgumā noteiktos maksājumus. Pēdējā iemaksa veikta 2013.gada 17.jūnijā.

Prasība ir pamatota uz likumu – CL 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pat summa, kādu aizņēmies; CL 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz likumu vai tiesisku darījumu. Pienākums maksāt procentus atbildētājai ir noteikts pušu līgumā – t.i. – maksājumu kartes izsniegšanas un lietošanas noteikumos – l.l.12.,13. CL 1946.p.nosaka,ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar CL 1838.p.nosaka,ka pierādījumi par samaksas izdarīšanu jāiesniedz tam, kurš to apgalvo. Atbildētājs nav to izdarījis.

CL 1717.p.nosaka,ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu , kādi paredzami no līguma nepildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Tiesa secina, ka prasītāja norādītais līgumsods 19,71 euro attiecībā pret pamatparādu nav pārmērīgs un tiesai nav pamata piemērot CL 1724.[1] pantu un to samazināt. Tiesa ņem vērā arī to, ka kopš 2011.gada atbildētājs parāda segšanai regulāri ieskaitījis niecīgas summas 1.00 – 2.00 euro apmērā.

Vadoties no teiktā un pamatojoties uz CL 1943.,1756., 1946.,1838.,1717.,pantiem; uz CPL 41., 190.,191.,250. [25], 250.[27] , 204.[1] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

AS "PRIVATBANK" Reģ. Nr. 50003086271 (juridiskā adrese : Muitas iela 1,Rīga,LV-1134) prasību apmierināt.
Piedzīt no /pers. A/ (p.k./personas kods/) par labu AS "PRIVATBANK"
1/galveno parādu 781,36 euro;
2/nolīgtos procentus 50,20 euro;
3/līgumsodu 19,71 euro ;
4/ tiesāšanās izdevumus 127,69 euro;
5/ ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro.
KOPĀ: 983,66 euro.
Noteikt tiesības AS „PrivatBank" par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda summas.
Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.
Tiesas spriedums pārsūdzams Vidzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no tā pieejamības dienas 2015.gada 16.oktobra.

Tiesnese G.Gulbinska