Lietas Nr. C28287314
Lietas arhīva Nr. C-0592-14

A I Z M U G U R I S K S S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 10.jūlijā.

Bauskas rajona tiesa:

tiesnesis A.Sniedzītis

ar sekretāri Sk.Šimkevicu

piedaloties prasītāja pārstāvei zvērinātai advokātei I.Dzirnupei

izskatīja 2014.gada 2.jūlijā atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 civillietu **apdrošināšanas akciju sabiedrības „Balta"** prasībā pret **sabiedrību ar ierobežotu atbildību „SJ-Autocentrs"** par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

Apdrošināšanas akciju sabiedrība (AAS) „Balta" (turpmāk- prasītājs) cēla tiesā prasību par parāda piedziņu pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību (SIA) „SJ-Autocentrs" (turpmāk –atbildētājs).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 11.jūnijā starp AAS „BALTA" (turpmāk arī Prasītājs) un SIA „SJ-AUTOCENTRS" (iepriekšējais nosaukums SIA „SKAJ", nosaukums nomainīts ar LR UR 2014.gada 4.februāra lēmumu) tika noslēgts sauszemes transportlīdzekļa apdrošināšanas līgums (polise Nr.460401488) par automašīnas /TL marka/, reģistrācijas Nr./reģ.nr./, šasijas /šasijas numurs/, apdrošināšanu pret zaudējumiem un bojājumiem ar darbības periodu līdz 2014.gada 10.jūnijam, apdrošinājuma summu EUR 150000,00.

2013.gada 12.septembrī Prasītājs saņēma pieteikumu no SIA „SJ-AUTOCENTRS" (turpmāk arī Atbildētājs) valdes locekļa /pers.M/, par 2013.gadā 11.septembrī /adrese/ notikušo automašīnas /TL marka/, reģistrācijas Nr./reģ.nr./, zādzības faktu.

2014.gada 3.janvārī Prasītājs ar vēstuli Nr.A463929 - 40210-01.2/14/3163 paziņoja Atbildētājam, ka ir aprēķinājis kopējo apdrošināšanas atlīdzību EUR 123 713,12 apmērā, un sakarā ar to, ka apdrošināšanas prēmija nav apmaksāta apdrošināšanas polisē norādītajā apmēra, Prasītājs, veicot apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, no aprēķinātās summas ietur nesamaksāto apdrošināšanas prēmijas maksājumu EUR 2348,15 apmērā. Līdz ar to Atbildētājam izmaksājamā apdrošināšanas atlīdzība par apdrošināšanas gadījumu ir EUR 121 364.97.

2014.gada 8.janvārī ar maksājuma uzdevumu Nr.72483 Prasītājs pārskaitīja Atbildētājam EUR 121364.97.

Savukārt 2014.gada 10.janvārī Prasītājs, grāmatvedības sistēmas kļūdas dēļ atkārtoti ar maksājuma uzdevumu Nr.72822 pārskaitīja Atbildētājam EUR 121364,97.

2014.gada 13.janvārī Prasītājs nosūtīja vēstuli Nr.10210/43 un lūdza Atbildētāju atmaksāt kļūdaini pārskaitīto naudas summu EUR 121364,97 apmērā. Tā kā nekāda atbilde no Atbildētāja saņemta netika, tad 2014.gada 27.janvārī Prasītājs atkārtoti ar vēstuli Nr.10210/99 lūdza Atbildētāju atmaksāt kļūdaini pārskaitīto naudas summu EUR 121364,97 apmērā.

2014.gada 3. februārī Prasītājs no Atbildētāja (vēstulē lietots sabiedrības iepriekšējais nosaukums SIA ,,SKAJ") dalībnieka /pers. D/ saņēma 2014.gada 31.janvāra iesniegumu, kurā norādīts, ka izveidojusies situācija, nav Atbildētāja vai tā darbinieku vaina un Atbildētājs centīsies naudas līdzekļus atmaksāt atkarībā no sabiedrības bankas konta Nr./konta numurs/ esošo līdzekļu iespējām.

Ņemot vērā, ka Atbildētāja atbildes vēstulē paustos argumentus Prasītājs uzskatīja par nepamatotiem, 2014.gada 3.februārī, nosūtot atkārtotu pretenziju Nr.50400/130, Prasītājs norādīja, ka lūdz kļūdaini samaksāto summu - EUR 121364,97 apmērā nekavējoties atgriezt, un informēja, ja parādsaistības netiks segtas nekavējoties, tas ir līdz 2014.gada 7.februārim, Prasītājs izmantos Latvijas Republikas normatīvajos aktos paredzētās tiesības un vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par parāda piedziņu.

2014.gada 7.februārī Prasītājs ar iesniegumu par naudas summas EUR 121364,97 neatmaksāšanu vērsās Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policijas Rīgas reģiona Kriminālpolicijā ar lūgumu veikt pārbaudi par EUR 121364,97 piesavināšanās faktu un izskatīt jautājumu par kriminālprocesa uzsākšanu.

2014.gada 19.februārī Prasītājs saņēma paziņojumu no Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policijas Rīgas reģiona Kriminālpolicijas, ka ir pieņemts lēmums par kriminālprocesa Nr.11517014714 uzsākšanu pēc krimināllikuma 179.panta 3.daļas noziedzīga nodarījuma pazīmēm.

Līdz šīs prasības pieteikuma sastādīšanas dienai no Atbildētāja nekādi naudas summu pārskaitījumi nav saņemti, līdz ar to Prasītājs izmanto savas Civilprocesa likuma 1.panta noteiktās tiesības uz savu aizskarto likumīgo interešu aizstāvību tiesas ceļā.

Kā redzams no iepriekš izklāstītajiem faktiskajiem apstākļiem, tad Prasītājs ir veicis naudas summas EUR 121364,97 pārskaitījumu Atbildētājam bez jebkāda tiesiska pamata, kas dotu tiesības Atbildētājam iegūt un paturēt kļūdaini pārskaitīto naudas summu EUR 121364,97 apmērā. Turklāt kā redzams no Atbildētāja 2014. gada 31. janvāra iesnieguma, tad Atbildētājs neapstrīd nepamatotu naudas summas saņemšanas faktu.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1., 2389., 2390 un 2376.pantu, lūdz tiesu piedzīt No „SJ-Autocentrs" parāda summu 121 364,97 *euro* un tiesas izdevumus.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve zvērināta advokāte I.Dzimupe prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un pierādījumiem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem nav paziņojis. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots likumā noteiktā kārtībā ar tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā, kas nosūtīta uz atbildētāja juridisko adresi. Tiesas pavēste atpakaļ tiesā nav saņemta. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu un 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, pavēste atbildētājam ir izsniegta.

Tiesa atzina, ka lieta skatāma bez atbildētāja klātbūtnes.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, nav ieradies tiesas sēdē un nav paziņojis par neierašanās iemesliem, kā arī nepastāv CPL 208.^{1} panta trešajā daļā norādītie apstākļi, tiesa atzīst, ka lietā taisāms aizmugurisks spriedums.

Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, novērtējusi iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzina sekojošo.

Civillikuma (CL) 1402.pants nosaka, *ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Saskaņā ar CL 2389. panta pirmo daļu, *ja kādam ir bez jebkāda pamata kāds priekšmets no otra mantas, tad to var no viņa atprasīt.*

CL 2376.pantā rakstīts, *ka atprasījuma tiesības priekšmets ir vai nu tā atdošana, kas izpildīts bez attiecīgas saistības, vai, ja šis izpildījums vairs nepastāvētu, tā vērtības atlīdzība*.

Atbilstoši CL 2378.pantam, *ja dotas atvietojamas lietas, tad jāatdod tās pašas šķiras un tāda paša labuma lietas .*

No LR Uzņēmumu reģistra datu bāzes izziņas redzams, ka SIA „SKAJ" mainījis nosaukumu uz SIA „SJ-Autocentrs" (37.lietas lapa).

No lietas materiāliem konstatējams, ka starp prasītāju un SIA „SKAJ" (iepriekšējais nosaukums) tika noslēgts Sauszemes transportlīdzekļa apdrošināšanas līgums (polise Nr. 460401488) par automašīnas /TL marka/, reģistrācijas Nr./reģ.nr./, šasijas /šasijas numurs/, apdrošināšanu pret zaudējumiem un bojājumiem ar darbības periodu līdz 2014.gada 10.jūnijam, apdrošinājuma summu 150 000 *euro.*

Pēc atbildētāja valdes locekļa /pers.M/ pieteikuma prasītājām par automašīnas /TL marka/, reģistrācijas Nr./reģ.nr./, šasijas /šasijas numurs/zādzības faktu, prasītājs 2014.gada 3.janvāra vēstulē atbildētājam paziņoja, ka ir aprēķinājis kopējo apdrošināšanas atlīdzību 123 713,12 *euro* apmērā, no aprēķinātās summas ieturot nesamaksāto apdrošināšanas prēmijas maksājumu 2348,15 *euro*, līdz ar to atbildētājam izmaksājamā apdrošināšanas atlīdzība par apdrošināšanas gadījumu izmaksājam 121 364,97 *euro* apmērā (15.lietas lapa).

Likumā „Par apdrošināšanas līgumu" 24.panta pirmā daļa nosaka, *ka iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs izmaksā apdrošināšanas atlīdzību apdrošināšanas līgumā noteiktajai personai.*

No lietas materiālos esošā maksājuma uzdevuma redzams, ka prasītājs 2014.gada 8.janvārī pārskaitījis atbildētājam apdrošināšanas atlīdzību 121 364,97 *euro* apmērā uz sabiedrības kontu LV32PRTT0 0260 0182 7120 0(16.lietas lapa).

Prasītājs norādījis, ka grāmatvedības sistēmas kļūdas dēļ 2014.gada 10.janvārī atkārtoti nosūtījis atbildētājam apdrošināšanas atlīdzību 121 364,97 *euro* apmērā uz sabiedrības kontu LV32PRTT0 0260 0182 7120 0, ko pierāda lietas materiālos esošais maksājuma uzdevums (17.lietas lapa).

Tātad atbildētāja kontā ienāca divi apdrošināšanas atlīdzības maksājumi.

Ne no lietas materiāliem, ne tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem nav konstatējams, ka atbildētājs būtu interesējies pie prasītāja, kāpēc kontā prasītājs ir veicis divus pārskaitījumus, tikai 2014.gada 31.janvāra vēstulē prasītājam norādījis, ka esošā situācija nav atbildētāja vaina, vai atbildētāja darbinieku vaina, norādījis, ka centīsies atgriezt maksājumus atkarībā no atbildētāja kontā LV32PRTT0 0260 0182 7120 0 esošo naudas līdzekļu iespējām (21.lietas lapa).

2014.gada 13.janvārī prasītājs nosūtīja atbildētājam paziņojumu par naudas summas atgriešanu. 2014.gada 27.janvārī prasītājs

atbildētājam nosūtīja atkārtotu vēstuli par pārmaksātās naudas summas atgriešanu un 2014.gada 3.debruārī prasītājs ar pretenzijas vēstulē norādīja, ka atbildētājam parādsaistības jāveic līdz 2014.gada 7.februātim, norādot, ka prasītājs izmantos LR normatīvajos aktos paredzētās tiesības un vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu (18.-20.lietas lapa)

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka kļūdaini pārskaitīto apdrošināšanas atlīdzību būtu atmaksājis prasītājam vai tā būtu ieskaitīta uz tiesiska darījuma pamata un atbildētājam būtu tiesības paturēt kļūdaini pārskaitītos naudas līdzekļus, līdz ar to tiesa atzīst par pamatotiem prasītāja argumentus, ka no atbildētājapar labu prasītājam piedzenama parāda summa 121 364,97 *euro.*

CPL 33.pants nosaka, *ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.*

CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, *ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts) un ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītie izdevumi (6.punkts).*

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.*

Prasītājs, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu 2688,81 *euro* (CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunkts un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus (ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu saistītos izdevumus) 4,70 *euro* (CPL 39.panta pirmās daļas 5.punkts).

Vadoties pēc CPL 33.panta, 34.panta, 39.panta, 41.panta pirmās daļas, 189.-193.panta, 195.panta, 204.^{1} panta, 208.^{1} panta, 208.^{2} panta, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **sabiedrības ar ierobežotu atbildību „SJ-Autocentrs",** vienotais reģistrācijas Nr. 40003928299, par labu **apdrošināšanas akciju sabiedrībai „Balta",** vienotais reģistrācijas Nr.40003049409, parādu 121 364,97 *euro* un tiesas izdevumus 2693,51 *euro,* kopā 124 058,48 *euro* (viens simts divdesmit četri tūkstoši piecdesmit astoņi eiro 48 centi).

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā, bet ir tiesīgs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma noraksta nosūtīšanas dienas iesniegt Bauskas rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna Civilprocesa likuma 208.^{5} pantā noteiktajā kārtībā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2014.gada 10.jūlijs.

Tiesnesis: A.Sniedzītis