Lietas Nr. 11331072913
Lietas arhīva Nr. K26-0359-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2013.gada 2.septembrī

Rēzeknes tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Jermacāne,

ar sekretāri /Valsts amatpersona/,

piedaloties prokuroram Z.Karčavam,

izskatījusi atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu

konstatēja:

Apsūdzētais /pers.A/ izdarīja svešas mantas zādzību nelielā apmērā:

/pers.A/ 2013.gada 21.augustā ap pulksten 16.50, atrodoties sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „n/a" piederošajā veikalā, kas atrodas /adrese/, Rēzeknē, zādzības nolūkā no tirdzniecības plaukta paņēma divas bundžas ar kafiju „Jacobs Cronat Gold" Ls 10,38 kopvērtībā, paslēpa to līdzi paņemtajā maisiņā un devās uz veikala izeju. Bet, kad viņš nesamaksājot par šīm precēm izgāja ārpus kases zonas, viņu aizturēja veikala apsargs un prece pie viņa tika izņemta.

Ar šādām darbībām /pers.A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers.A/savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina daļēji, paskaidroja, ka bijis nozadzis tikai vienu kafijas bundžu un to bija paslēpis padusē, maisiņa viņam nebijis.

Tiesas izmeklēšanā, pamatojoties uz Krimināllikuma 501.panta 1.punktu, nolasītas /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības (lietas 19.lapa). viņš ir liecinājis, ka 2013. gada 21.augustā ap plkst. 16.45 aizgājis uz veikalu „TOP" Rēzeknē, /adrese/ ar nolūku tur izdarīt kafijas zādzību. veikalā piegājis pie kafijas plauktiem un no turienes paņēmis divas bundžas „Jacobs Cronat Gold" kafijas un ielicis līdzpaņemtajā maisiņā. izgājis caur kasi nesamaksājot par kafiju un ārā pie izejas no veikala viņu panācis veikala apsargs, kurš veikala pieliekamajā no viņa izņēmis veikalā nozagto kafiju Ls 10,38 vērtībā un tā nebojāta tikusi atgriezta veikalam. Savu vainu divu bundžu kafijas „Jacobs Cronat Gold" zādzībā pilnībā atzīstot, uzdarīto nožēlojot. Kafiju gribējis vēlāk samainīt kaut kur pret alkoholu.

/pers. A/ atzina, ka nolasītās liecības ir pareizas.

Kaut arī /pers. A/ savu vainu sākotnēji atzina tikai daļēji, viņa vaina ir pilnīgi pierādīta ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem – cietušā pārstāvja un liecinieka liecībām un rakstveida pierādījumiem.

Cietušā SIA „n/a" pilnvarotais pārstāvis /Pers. C/ liecināja, ka 2013. gada 21.augustā viņam piezvanījis veikala dežurants /pers. F/, ka ir aizturēts cilvēks, kurš veikalā izdarījis zādzību. Viņš nekavējoties ieradies veikalā. Aizturētais un /pers. F/ atradušies veikala darbinieku atpūtas telpā. No veikala bijušas nozagtas divas kafijas bundžas. Kad viņš ieradies, telpā uz galda atradusies 1 bundža kafijas „Jacobs" stikla bundžā, kuras vērtība ir lielāka par Ls 5,00. Otā bundža bijusi iedota veikla darbiniecei, lai noskaidrotu nozagtās preces cenu. Viņš (/Pers. C/) par notikušo paziņojis policijai. /pers. F/ aizpildījis dokumentus – iesniegumu un aktu par preču izņemšanu. Viņš, t.i./Pers. C/, iesniegumu izlasījis un to parakstījis. Šie dokumenti nodoti policijas darbiniekiem. /pers. A/ ticis piedāvāts par kafiju samaksāt, bet viņš atteicies, jo viņam nebijis naudas. Izņemtās bundžas ar kafiju atdotas atpakaļ veikalam, tās bojātas nebijušas. Pretenziju pret /pers. A/ SIA „n/a" nav.

/pers. F/ liecināja, ka stādā SIA „n/a" veikalā /adrese/ par dežurantu. Viņa pienākumos ietilpst arī apsarga pienākumi. 2013. gada 21. augustā dežūrējis pie videonovērošanas kamerām un redzējis, ka apsūdzētais vīrietis paņem no plaukta divas bundžas ar kafiju un ieliek maisiņā. Viņš izgājis no dežūrtelpas un devies pie vīrieša. Vīrietis pagājis garām kasei nesamaksājot un izgājis no veikala. Viņš sekojis vīrietim un to aizturējis apmēram 3 metrus no ieejas. Vīrietis aizvests uz veikala palīgtelpu un tur no viņam līdzi esošā veikala

„Maxima” plastmasas iepirkumu maisa tikušas izņemtas divas stikla bundžas ar kafiju „Jacobs Cronat Gold”. Maisā bijuši vēl kaut kādi metāla priekšmeti, bet viņš tos neapskatījis. Par notikušo viņš paziņojis /Pers. C/To, ka apsūdzētajam līdzi bijis plastmasas maiss, viņš atceroties ļoti labi, jo, kad pēc aizturēšanas vedis viņu uz dienesta telpu, bijis jāiet cauri noliktavai pa diezgan šauru eju, maiss visu laiku pret kaut ko atsities un grabējis. Akts par kafijas izņemšanu ticis sastādīts apsūdzētā klātbūtnē. Viņam ticis izskaidrots tā saturs un viņš aktu parakstījis. Tā kā veikalā daudzas preces ir līdzīgas, viņš (/pers. F/) vienu izņemto bundžu iedevis veikala darbiniecei ar lūgumu aiziet un noskaidrot precīzu nozagtās kafijas cenu, jo tā ir jānorāda aktā. Pats viņš iet noskaidrot nozagtās preces cenu nevarējis, jo nevarējis aizturēto atstāt bez uzraudzības.

Bez tam /pers. A/ vaina viņam celtajā apsūdzībā pierādīta ar 2013. gada 21.augustā plkst. 16.50 sastādīto aktu, ka SIA „n/a” veikalā /adrese/, izejot no veikala apturēts /pers.A/, kurš nesa neapmaksātas preces. Pie viņa tika atrastas sekojošas neapmaksātas preces – „Jacobs Cronat Gold” 200 g, 2 gab., 1 gab. cena Ls 5,19, par kopējo summu Ls 10,38. Aktu sastādījis dežurants /pers. F/. Aktu ir parakstījis /pers.A/. Tiesas sēdē /pers. A/ apstiprināja, ka uz minētā akta ir viņa paraksts.

Izvērtējusi tiesas izmeklēšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzība par 2 bundžu ar kafiju „Jacobs Cronat Gold” Ls 10,38 kopvērtībā zādzību no ŠIA „n/a” veikala /adrese/, Rēzeknē /pers. A/ ir celta pamatoti. Tas apstiprinās ar visiem tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem, tai skaitā paša apsūdzētā pirmstiesas kriminālprocesā sniegto liecību un viņa parakstīto aktu. Tiesas sēdes sākumā izteikto apgalvojumu, ka bijis nozadzis tikai vienu bundžu ar kafiju, tiesa vērtē kā apsūdzētā sākotnējo aizstāvības pozīciju, kuru turpmākajā tiesas izmeklēšanas gaitā apsūdzētais vairs neuzturēja.

Ņemot vērā noskaidroto, tiesa atzīst, ka pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. A/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un nodarīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Apsūdzētais /pers.A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu, agrāk 15 reizes kriminālsodīts, pēdējo reizi 28.04.2012. Rēzeknes tiesā par Krimināllikuma 180.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem. Atbrīvojies pēc soda izciešanas 2012. gada 28. oktobrī, sodāmība nav dzēsta (lietas 7.-17.lapa). 2013.gada 3.aprīlī Rēzeknes tiesā notiesāts par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ar brīvība atņemšanu uz 5 mēnešiem, spriedums nav stājies spēkā. Tiesas sēdē viņš paskaidroja, ka pēc pēdējā Rēzeknes tiesas sprieduma piespriestais sods, brīvības atņemšana uz 5 mēnešiem, jau ir izciests 2013. gada 15.jūnijā, bet spriedums šajā lietā nav stājies spēkā, jo prokurore iesniegusi apelācijas protestu. Apgādājamo personu viņam neesot, invaliditātes nav, strādājot pie saimnieces, bet darba līgums noslēgts neesot.

/pers. A/ atbildību mīkstinošos apstākļus tiesa nav konstatējusi, bet ņem vērā, ka viņš daļēji atzina savu vainu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Izvērtējusi visas ziņas, kuras ņemamas vērā, nosakot vainīgajam sodu, tiesa atzīst, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ ir jāpiespriež likumā paredzētais sods – īslaicīga brīvības atņemšana. Neskatoties uz daudzkārtējām (15) sodāmībām, tai skaitā 11 reizes brīvības atņemšanas sodi izciesti reāli, viņš nav labojies, turpina izdarīt likumpārkāpumus. Tāpēc /pers. A/ jāpiespriež īslaicīga brīvības atņemšana uz vidēju termiņu.

Naudas sodu /pers. A/ piemērot nevar, jo viņam nav pastāvīga darba. Piespiedu darbus piemērot nav lietderīgi, jo, būdams par iepriekš izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem 3 reizes sodīts ar piespiedu darbiem, tos ne reizi nav pildījis, piespiedu darbi ir tikuši aizstāti ar arestu.

Apsūdzētajam pirmstiesas kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzībā. /pers. A/, neskatoties uz daudzkārtējām sodāmībām, turpina izdarīt zādzības. Jauno noziedzīgo nodarījumu ir izdarījis neilgu laiku – 2 mēnešus un 8 dienas - pēc atbrīvošanās no cietuma. Pie tam zādzības mērķis ir bijis nozagto preci apmainīt pret alkoholu. Tāpēc, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 272.panta pirmo daļu, lai nepieļautu jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un nodrošinātu sprieduma izpildi, viņam piemērotais drošības līdzeklis jāgroza uz apcietinājumu.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 514.panta, tiesa

nosprieda:

/pers.A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Soda termiņu skaitīt no 2013.gada 2.septembra.

Piemēroto drošības līdzekli nodošana policijas uzraudzībā grozīt uz apcietinājumu un apcietināt viņu tiesas zālē pēc sprieduma pasludināšanas.

Spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai noprotestēt Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, apelācijas sūdzību vai prokurora protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ A.Jermacāne

NORAKSTS PAREIZS

Rēzeknes tiesas tiesnese A.Jermacāne

Rēzekne 2013.gada 2.septembrī