Lietas Nr. C29658715
Lietas arhīva Nr. C-2850-16/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016. gada 3. oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Agnese Zemmere
ar tiesas sēdes sekretāri S.Pauļuku
piedaloties prasītāja AAS "Baltijas apdrošināšanas nams" pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/, atbildētājam /pers. B/, izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10 civillietu **apdrošināšanas akciju sabiedrības „Baltijas apdrošināšanas nams"** maza apmēra prasībā pret **/pers. B/** par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2015. gada 20. oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts apdrošināšanas akciju sabiedrības (turpmāk tekstā – AAS) „Baltijas apdrošināšanas nams" (turpmāk tekstā – Prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – Atbildētājs) par naudas piedziņu. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015. gada 22. oktobra lēmumu prasības pieteikums pieņemts un ierosināta civillieta.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012. gada 26. aprīlī Prasītājs izsniedza Atbildētājam sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr.NB 267058 (turpmāk – Polise), saskaņā ar kuru Prasītājs apdrošināja transportlīdzekļa Mazda 323, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašnieka civiltiesisko atbildību.

2013. gada 8. janvārī Rīgā, A.Čaka un Tallinas ielu krustojumā starp transportlīdzekli Mazda 323 un transportlīdzekli Volvo S80, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, notika ceļu satiksmes negadījums, turpmāk – CSNg, ko apliecina transportlīdzekļu vadītāju aizpildīts saskaņotais paziņojums un apdrošināšanas gadījuma pieteikums.

Prasītājs no AAS "Ergo Latvija" saņēma zaudējumu atlīdzības pieprasījumu, saskaņā ar kuru Prasītājam regresa kārtībā tika lūgts atlīdzināt zaudējumus 216,30 *euro*, ko savukārt AAS "Ergo Latvija" brīvprātīgās apdrošināšanas ietvaros tika izmaksājusi par CSNg rezultātā cietušajam transportlīdzeklim nodarītajiem zaudējumiem.

Par atbildīgu CSNg izraisīšanā Prasītājs atzinis Atbildētāju, līdz ar ko Prasītājs pieņēma lēmumu atlīdzināt AAS "Ergo Latvija" nodarītos zaudējumus un pārskaitīja AAS "Ergo Latvija" pilnu zaudējumu summu. CSNg cietušā transportlīdzekļa zaudējumu apmēru 216,30 *euro* apmērā noteicis sertificēts eksperts.

Konkrētajā gadījumā Atbildētājs ir persona, kura nepretendē uz apdrošināšanas atlīdzību, tāpēc, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk – OCTA likums) 36.panta otro daļu, tam bija likumā noteikts pienākums iesniegt Prasītājam savu saskaņotā paziņojuma eksemplāru 10 dienu laikā pēc CSNg.

Atbildētājs 10 dienu laikā pēc CSNg nav iesniedzis Prasītājam savu saskaņotā paziņojuma eksemplāru, un tāpēc Prasītājs, pamatojoties uz OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "d" apakšpunkta prasībām, nosūtīja Atbildētājam 14.08.2014. regresa pieteikumu, lūdzot līdz 16.09.2014. atlīdzināt Prasītājam CSNg cietušajam transportlīdzeklim nodarītos zaudējumus. Līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā zaudējumi nav atlīdzināti.

Prasītājs aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus par zaudējumu samaksas kavējumu par laika periodu no pirmās kavējuma dienas, kas seko pēc dienas, kas norādīta regresa pieteikumā, kā regresa samaksas pēdējā diena līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai.

[1.2] Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18., 31.panta otro un desmito daļu, 41.panta pirmās daļas 1.punkta "d" apakšpunktu, Civillikuma 1753., 1754., 1756., 1765.pantu Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam pamatparādu (izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību) 216,30 *euro*, likumiskos kavējuma procentus 14,40 *euro* un tiesas izdevumus – valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, atzīstot Prasītājam tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

[2] Atbildētājs 26.11.2015. iesniedzis tiesai rakstveida paskaidrojumus (lietas 34. – 38.lapa), kuros norādījis, ka prasību neatzīst, un vēlās uzklausīšanu tiesas sēdē. Atbildētājs neapstrīd CSNg notikumu, taču uzskata, ka Prasītājs savas tiesības izlieto pretēji labas ticības principam. Uzskata, ka, atbilstoši OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "d" apakšpunktam arī informācija par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem apdrošinātājam pēc tā pieprasījuma ir uzskatāma par attaisnojošu dokumentu. Atbildētājs uzskata, ka Prasītājs īsteno negodīgu komercpraksi, kuras definējums dots Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 6.pantā. Atbildētājs norādījis, ka līdz 14.08.2014. no Prasītāja nav saņēmis nevienu pieprasījumu informācijas sniegšanai par CSNg, uzskata, ka Prasītājam informācija bija jāpieprasa. 12.12.2014. Atbildētājs saņēmis no SIA "Julianus Inkasso Latvija" paziņojumu par zaudējumu atmaksu uz ko nosūtījis vēstuli ar saviem paskaidrojumiem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{26} pantam tiesa noteica lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

[3] 2016. gada 19. septembra tiesas sēdē Prasītāja pārstāvis prasību uzturēja, atbilstoši prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamatojumam. Paskaidroja, ka strīds ir par to – ir vai nav Atbildētājam pienākums iesniegt apdrošinātājam saskaņoto paziņojumu. Termiņš saskaņotā paziņojuma iesniegšanai ir noteikts likumā un tās ir 10 dienas no CSNg.

[4] Atbildētājs tiesas sēdē prasību neatzina, lūdza noraidīt. Paskaidroja, ka apdrošinātājs regresa pieteikumu izvirzījis tikai pēc pusotra gada, līdz ar ko ir vilcinājis laiku. Atbildētāja rīcībā vairs nav aizpildīta saskaņotā paziņojuma veidlapa, jo pēc jaunas automašīnas pirkuma, to nav saglabājis. Uzskata, ka pēc pirmā pieprasījuma ir sniedzis apdrošinātājam informāciju. Nepiekrīt likumisko procentu aprēķināšanai, jo nav lietojis svešu naudu.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, uzklausījusi Prasītāja pārstāvja un Atbildētāja sniegtos paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, prasības pieteikumā izklāstītos apstākļus un argumentus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

[5.1] Lietā nav strīda par to, ka 2012. gada 26. aprīlī Prasītājs izsniedza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr.267058 sērija NB. Polisē norādīts Atbildētājam piederošs transportlīdzeklis Mazda 323, valsts reģ.nr. /TL numurs/. Polises darbības termiņš no 2012. gada 1. maija līdz 2013. gada 30. aprīlim. Minēto apliecina arī prasības pieteikumam pievienotais Standartlīgums (lietas 13.lapa).

Tāpat arī lietā nepastāv strīds par to, ka saskaņā ar prasības pieteikumam pievienoto saskaņoto paziņojumu par ceļu satiksmes negadījumu, kas noticis Rīgā, A.Čaka un Tallinas ielu krustojumā 2013. gada 8. janvārī, Atbildētājs izraisījis ceļu satiksmes negadījumu (lietas 15.lapa). Ceļu satiksmes negadījumā bojāts SIA "Asante" piederošs transportlīdzeklis Volvo, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kam bojāts aizmugurējais bamperis un sensors.

Lietas materiālos atrodas transportlīdzekļa Volvo S 80, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ īpašnieka iesniegums sauszemes transportlīdzekļu brīvprātīgajā apdrošināšanā Ergo Insurance SE Latvijas filiālei, kurā bojātā transportlīdzekļa īpašnieks lūdz tam atlīdzināt CSNg, kas notika Rīgā, Tallinas un A.Čaka ielu krustojumā, saduroties ar transportlīdzekli Mazad 323, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, radušos zaudējumus, apmaksājot saskaņota remontuzņēmuma pakalpojumus (lietas 16.lapa).

Lietas materiālos atrodas transportlīdzekļa Volvo S80, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ 08.01.2013. apskates protokols Nr.25-01 (pieteikums Nr.R13416), transportlīdzekļa 16.01.2013. remonta kalkulācija, ko sastādījis sauszemes transportlīdzekļu tehniskais eksperts Dimitrijs Mjatežs, sertifikāta Nr.274, nosakot remonta izmaksas Ls 157,86 jeb 224,61 *euro* apmērā (lietas 18. – 22.lapa).

Atbilstoši OCTA likuma 26.pantam zaudējumi sakarā ar transportlīdzekļa bojājumu ir izdevumi par transportlīdzekļa remontu, kas nepieciešams, lai atjaunotu attiecīgā transportlīdzekļa stāvokli, kāds tas bija pirms ceļu satiksmes negadījuma.

Lietas materiālos atrodas Ergo Insurance Se Latvijas filiāle 04.04.2013. sagatavota izdruka - zaudējumu atlīdzības pieprasījums par zaudējumu summas Ls 152,02 jeb 216,30 *euro* atlīdzību, kurā norādīts CSNg vainīgā transportlīdzekļa valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ un cietušā transportlīdzekļa valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ (lietas 14.lapa).

Lietas materiālos atrodas Prasītāja 20.05.2013. lēmums par apdrošināšanas atlīdzību, kurā Prasītājs nolēmis apdrošināšanas atlīdzību Ls 152,02 jeb 216,30 *euro* apmērā pārskaitīt AAS "Ergo Insurance SE Latvijas filiāle" (regress izmaksu lietā Nr.R13416D) (lietas 23., 24.lapa).

Ar norādītajiem rakstveida pierādījumiem Prasītājs pierāda izdevumu apmēru, kādu Prasītājs ir apmaksājis apdrošināšanas atlīdzības lietas Nr.OC13/0698 ietvaros par transportlīdzekļa Volvo S80, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ remonta izdevumiem, atlīdzības summu regresa kārtībā pārskaitot AAS "Ergo Insurance SE Latvijas filiālei".

[5.2] Konkrētās civillietas ietvaros tiesai jākonstatē apstākļi, kas būtu Prasītājam pamats celt tiesā prasību par zaudējumu atlīdzību un prasīt zaudējumu piedziņu no Atbildētāja.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu, ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "d" apakšpunkts nosaka, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret CSNg zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas nav iesniedzis aizpildītu saskaņoto paziņojumu šajā likumā noteiktajā kārtībā vai nav sniedzis informāciju par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem apdrošinātājam pēc tā pieprasījuma.

Nav strīda par to, ka CSNg izraisīšanā par vainīgu atzīts Atbildētājs.

OCTA likuma 31.panta otrajā daļā noteikts, ka zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs.

Prasība pamatota ar apstākli, ka Atbildētājs līdz šī prasības pieteikuma sastādīšanas brīdim nav iesniedzis apdrošinātājam, ar kuru noslēgts civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas līgums, saskaņoto paziņojumu.

OCTA likuma 36.panta otrajā daļā noteikts, ka CSNg iesaistītajam transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums desmit dienu laikā no CSNg dienas paziņot par apdrošināšanas gadījuma iestāšanos apdrošinātājam šādā veidā: - ja transportlīdzekļa īpašnieks ir persona, kura nepretendē uz apdrošināšanas atlīdzību, viņš iesniedz apdrošinātājam, ar kuru noslēgts civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas līgums, aizpildītu saskaņoto paziņojumu gadījumā, kad ceļu satiksmes negadījuma apstākļi fiksēti, izmantojot saskaņotā paziņojuma veidlapas.

No norādītās tiesību normas satura izriet kādā veidā ceļu satiksmes negadījumā iesaistītajiem transportlīdzekļu vadītājiem ir pienākums paziņot par notikušo ceļu satiksmes negadījumu. Tiesību normā ir skaidri noteiktas darbības kādā veidā, kam un kādā termiņā par negadījumu jāpaziņo tam transportlīdzekļa vadītājam, kura īpašnieks nepretendē uz apdrošināšanas atlīdzību, proti, 10 dienu laikā no CSNg dienas.

Atbildētājs neapstrīd faktu, ka nav iesniedzis Prasītājam aizpildītu saskaņotā paziņojuma eksemplāru par CSNg. Nav pamatots Atbildētāja iebildums, ka Prasītājs ir vilcinājies ar regresa prasījuma izteikšanu un ka Prasītājam būtu pietiekami arī saņemt tikai informāciju par CSNg apstākļiem. Kā tas izriet no OCTA likuma 36.panta pirmās daļas 3.punkta ceļu satiksmes negadījumā iesaistītajām personām ir pienākums sniegt informāciju par CSNg apstākļiem apdrošinātājam vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam pēc tā pieprasījuma saņemšanas, un minētais regulējums attiecināms uz jebkuru personu, kas iesaistīta ceļu satiksmes negadījumā. Attiecībā uz ceļu satiksmes negadījumā iesaistīto transportlīdzekļu vadītājiem likums paredzējis pienākumu iesniegt saskaņotā paziņojuma eksemplāru.

No OCTA likuma regulējuma neizriet apdrošinātājam uzlikts pienākums gadījumos, kad ceļu satiksmes negadījuma apstākļi ir fiksēti izmantojot saskaņoto paziņojumu un apdrošinātājam nav papildus jautājumu par notikušo negadījumu, sūtīt negadījumā par vainīgu atzītajai personai atgādinājumu par pienākumu iesniegt apdrošinātājam savu saskaņotā paziņojuma eksemplāru. Šāds pienākums izriet no likuma un veicams bez īpaša aicinājuma.

Ievērojot norādīto secinājums, ka Atbildētājs OCTA likuma 36.panta otrās daļas 2.punktā noteiktajā kārtībā nav iesniedzis Prasītājam savu saskaņotā paziņojuma eksemplāru, līdz ar ko Prasītājam, saskaņā ar OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "d" apakšpunktu ir pienākums atlīdzināt zaudējumus 216,30 *euro* apmērā, kas CSNg rezultātā nodarīti transportlīdzeklim Volvo S80, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/.

Atbildētājs nepamatoti atsaucies uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma normām, jo konkrētajā lietā pušu tiesiskās attiecības izriet no speciālā likuma - OCTA likuma normām.

Pamatojoties uz minēto tiesa Prasītāja prasību daļā par apdrošināšanas atlīdzības 216,30 *euro* piedziņu atzīst par pamatotu un apmierināmu, jo ar lietas materiālos esošajiem pierādījumiem ir apstiprinājies regresa prasības iesniegšanas pamats, nodarītie zaudējumi un to apmērs. Atbildētāja celtos

iebildumus pret prasību tiesa ir izvērtējusi un atzinusi par nepamatotiem, Atbildētājs pierādījumus tam, ka savas saistības pret Prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojis, nav iesniedzis, prasības summu pēc būtības nav apstrīdējis.

[5.3] Prasītāja pārstāvis lūdz piedzīt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6% apmērā no summas 216,30 *euro* par laiku no 17.09.2014. – 30.10.2015., proti, 405 dienām, 14,40 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu parādnieka nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums. Tiesa uzskata, ka Prasītājam ir tiesības aprēķināt likumiskos nokavējuma procentus sākot no 17.09.2014., jo 14.08.2014. pretenzijas vēstulē (lietas 25., 26.lapa) Prasītājs ir lūdzis Atbildētāju izpildīt savas saistības līdz 16.09.2014., kas konkrētajā gadījumā nav izdarīts. Saistību izpildes (zaudējumu atlīdzināšanas) pienākums izriet no OCTA likuma kā speciālā likuma regulējuma.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu [..]. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai likumisko procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā. Tiesa atzīst Prasītāja tiesības aprēķināt Atbildētājam likumiskos nokavējuma procentus par saistības izpildes kavēšanu par laiku no 17.09.2014. – 30.10.2015, proti, par 405 dienām. Par norādīto periodu likumisko procentu summu Prasītājs aprēķinājis 14,40 *euro* apmērā (lietas 27.lapa). Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja veikto likumisko procentu aprēķinu, līdz ar ko no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami likumiskie nokavējuma procenti prasītajā apmērā, proti, 14,40 *euro*.

[5.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Prasības pieteikumā Prasītāja pārstāvis ir lūgusi atzīt Prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Likumisko procentu apmērs noteikts Civillikuma 1765.pantā. Pamatojoties uz minēto, tiesa noteic Prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātā pamatparāda (zaudējumu) summas

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. [..].

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Ceļot prasību tiesā prasītājs samaksājis valsts nodevu 71,14 *euro* apmērā (lietas 11.lapa). Tiesa apmierinājusi prasību pilnā apmērā, līdz ar ko Prasītājam ir atlīdzināma samaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā. Prasītājs samaksājis arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas 12.lapa). Kopā no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami tiesas izdevumi 75,84 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Tiesa konstatē, ka lietā ir radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,28 *euro* (lietas 3.lapa). Prasītājs, ceļot tiesā prasību ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, līdz ar ko ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu nenomaksātā summa 1,58 *euro* apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu ir piedzenama no Atbildētāja par labu Tiesu administrācijai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta noteikumiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{27}.panta otro daļu tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440^{2}.pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā Civilprocesa likuma 1.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda :

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu apdrošināšanas akciju sabiedrībai "Baltijas apdrošināšanas nams", reģistrācijas Nr.40003494976, zaudējumus 216,30 *euro* un likumiskos procentus par periodu no 2014. gada 17. septembra līdz 2015. gada 30. oktobrim 14,40 *euro*, un tiesas izdevumus 75,84 *euro*, bet kopā 306,54 *euro* (trīs simti seši euro un 54 centi).

Samaksa veicama apdrošināšanas akciju sabiedrībai "Baltijas apdrošināšanas nams", reģistrācijas Nr.40003494976, norēķinu kontā Nr. LV48HABA0001408062030, AS „Swedbank".

Noteikt apdrošināšanas akciju sabiedrībai "Baltijas apdrošināšanas nams", reģistrācijas Nr.40003494976, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% (sešus) gadā no nesamaksātās zaudējumu summas (216,30 *euro*).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,58 *euro* (viens *euro* un 58 centi) apmērā par labu Tiesu administrācijai, kas iemaksājami pēc sekojošiem rekvizītiem: Saņēmēja iestāde: Tiesu administrācija; reģistrācijas Nr. 90001672316; konta Nr.LV51TREL2190458019000; BIC kods TRELLV22; iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, lieta Nr. C29658715, C 2850 16/18.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu Tiesu administrācijas labā, maksājumu apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 1.stāvā, 105.kabinetā vai nosūtāmi pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas datuma (2016. gada 3. oktobra) Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Zemmere