Civillieta Nr.C16056917
Nr.C569-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2017.gada 15.jūnijā

Jēkabpils rajona tiesas
tiesnese L.Baltmane-Zepa
rakstveida procesā izskatīja civillietu biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 7.aprīlī biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" pilnvarotā pārstāve AAS "BTA Baltic Insurance Company" Jēkabpils rajona tiesā cēlusi maza apmēra prasību pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 15.jūlijā /adrese/, notika ceļu satiksmes negadījums starp transportlīdzekli *VW Bora* ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ un transportlīdzekli *Chevrolet VAN 1500* ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, ko vadīja atbildētājs.

Par minēto ceļu satiksmes negadījuma faktu tika uzsākta administratīvā lietvedība un administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PF676779 tika pieņemts lēmums, kurā norādīts, ka atbildīgais par ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanu ir transportlīdzekļa *Chevrolet VAN 1500* ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ vadītājs /pers. B/.

Ceļu satiksmes negadījuma brīdē transportlīdzeklim *Chevrolet VAN 1500* nebija veikta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana. Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu biedrība "Latvijas transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" administrē Garantijas fondu. Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Pamatojoties uz zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un izskatot atlīdzību lietas materiālus par transportlīdzekļa *VW Bora* bojājumiem ceļu satiksmes negadījums rezultātā, prasītāja 2016.gada 22.augustā pieņēma lēmumu par izmaksu Nr.0601/T-247/2016R atlīdzināt AAS "BTA Baltic Insurance Company" izmaksāto apdrošināšanas atlīdzības summu 221,96 EUR par transportlīdzekļa *VW Bora* bojājumiem saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma noteikumiem, kā arī pārskaitīja AAS "BTA Baltic Insurance Company" 137,73 EUR par biedrības "Latvijas transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" atlīdzību lietas administrēšanu, 51,65 EUR par biedrības "Latvijas transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā un 86,08 EUR par biedrības "Latvijas transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā, kas kopā veido 497,42 EUR. Biedrība "Latvijas transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" pārskaitīja naudas summu 497,42 EUR AAS "BTA Baltic Insurance Company", pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 26.pantu, 31.panta pirmo daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu un pamatojoties uz 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" un 2009.gada 15.decembra līgumu Nr.07-SAD-2009/9 "Par savstarpējo sadarbību regresa lietu administrēšanā".

Augstākās tiesas Civillietu departaments 2015.gada 30.jūnija spriedumā lietā Nr.SKC0093/2015 norādījis, ka, izšķirot strīdu par biedrības "Latvijas transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" papildu izdevumu piedziņu, kas radušies nodrošinot apdrošināšanas atlīdzības izmaksu trešajai personai, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punkts par biedrības "Latvijas transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" tiesībām iesniegt regresa prasību ir jāvērtē kopsakarā ar šā likuma 44.panta otrās daļas 2.punktu (biedrība "Latvijas transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" izmaksā no garantijas fonda apdrošināšanas atlīdzību), 8.punktu (biedrība "Latvijas transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" ceļ regresa prasību), 51.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 1.punktu (no Garantijas fonda tiek nodrošināta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa un izdevumi par ekspertīzi un citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, kā arī sedz izdevumus, kas radušies atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā).

Zaudējumu apmēra noteikšana ir objektīvi saistīta ar papildu izdevumiem, kas atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punktam tiek maksāta no Garantijas fonda līdzekļiem.

No iepriekš norādītā redzams, ka, pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo trešo personu interešu aizsardzību, prasītāja Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai, tai skaitā līdzekļu atgūšanai regresa kārtībā. Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājai mantiski novērtējamu pametumu jeb zaudējumus.

AAS "BTA Baltic Insurance Company" izsūtīja atbildētājam pretenziju un brīdinājumu par zaudējumu atlīdzināšanu, taču uz aicinājumiem labprātīgi atlīdzināt zaudējumus atbildētājs nav atsaucies.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja zaudējumus 497,42 EUR apmērā, tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt tās tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piedzītās zaudējumu summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1759., 1779.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu.

Prasītāja nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumu par prasību nav iesniedzis. Atbildētājam korespondence sūtīta uz deklarēto dzīvesvietu *(lietas 63.lapa),* kas ir Civilprocesa likuma 56.pantā nostiprinātā kārtība, kādā pusēm tiek piegādāti un izsniegti tiesas dokumenti.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu prasītājai un atbildētājam ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei *(lietas 60., 61., 62.lapa)*. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa secina, ka nav šķēršļu lietas skatīšanai rakstveida procesā.

Pusēm ir paziņots, ka sprieduma norakstu 2017.gada 15.jūnijā varēs saņemt tiesas kancelejā *(lietas 61., 62.lapa)*.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasība pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 44.panta otrās daļas 2.punktu un 51.panta pirmās daļas 1.punktu Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

2016.gada 15.jūlijā noticis ceļu satiksmes negadījums, kurā iesaistīts atbildētāja vadītais transportlīdzeklis *Chevrolet VAN 1500*, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, un transportlīdzeklis *VW Bora*, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ *(lietas 11.lapa)*.

Ņemot vērā, ka ar ceļu satiksmes negadījuma brīdi biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošināšanas birojs" bija radies zaudējumu atlīdzināšanas pienākums, atbilstoši Civillikuma 3.pantam par civiltiesiskās attiecības rašanās brīdi atzīstams ceļu satiksmes negadījuma brīdis un līdz ar to strīda izšķiršanā piemērojami normatīvie akti, kas bija spēkā uz 2016.gada 15.jūlijā.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 20.panta ceturto daļu transportlīdzekļu īpašnieku, valdītāju un turētāju pienākums ir veikt mehāniskā transportlīdzekļa īpašnieka, valdītāja un turētāja civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu likumos un citos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Ceļu satiksmes negadījuma brīdī transportlīdzekļa *Chevrolet VAN 1500*, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, īpašnieka civiltiesiskā atbildība nebija apdrošināta *(lietas 11.lapa)*.

No administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PF676779, no lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā secināms, ka atbildētājs, vadot transportlīdzekli *Chevrolet VAN 1500*, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, stāvlaukumā nepārliecinājās par manevra drošību un uzbrauca stāvošajam transportlīdzeklim *VW Bora*, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/. Turklāt kā redzams no jau minētā lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā, tad atbildētājs par ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanu sodīts ar naudas sodu *(lietas 11.lapa)*; kompetentas amatpersonas lēmums ir stājies spēkā, atbildētājs to nav pārsūdzējis un tiesa uzskata par pierādītu, ka ceļu satiksmes negadījumu ir izraisījis atbildētājs.

Apdrošinātājs, kas ir samaksājis apdrošināšanas atlīdzību, samaksātās summas apmērā iegūst atprasījuma (regresa) tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumu rašanos, izņemot gadījumus, kad ir nodarīts kaitējums personas dzīvībai, veselībai vai fiziskajam stāvoklim *(sk. K.Torgāns. Saistību tiesības. II daļa. Mācību grāmata.- Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008, 237.lpp.)*.

Pamatojoties uz transportlīdzekļa *VW Bora* īpašnieces apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu *(lietas 12.lapa)*, veikta transportlīdzekļa apskate, konstatējot tam radītos bojājumus *(lietas 19.-20.lapa)* un nosakot, ka zaudējumi nodarīti 221,95 EUR apmērā *(lietas 13.-15.lapa)*.

Transportlīdzekļa *VW Bora* apdrošinātājs AAS "BTA Baltic Insurance Company" ir samaksājusi apdrošināšanas atlīdzību 221,96 EUR apmērā ar pārskaitījumu SIA "Jēkabpils Autocentrs" par transportlīdzekļa *VW Bora*, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, remontu (*lietas 15., 17.lapa*).

Prasītāja cēlusi regresa prasību pret atbildētāju, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās aprosināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, kas noteic, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka vai – transportlīdzekļa līzinga gadījumā – līzinga ņēmēju (likumīgu turētāju), ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Kā prasītājas zaudējumus apliecinošs dokuments lietā iesniegts zaudējumu aprēķins un lēmums par izmaksu *(lietas 18., 19.lapa),* saskaņā ar kuru 2016.gada 19.augustā prasītāja izmaksājusi AAS "BTA Baltic Insurance Company" apdrošināšanas atlīdzību 221,96 EUR apmērā *(lietas 20.lapa)*, administrēšanas izdevumus 137,73 EUR (*lietas 21.lapa*), 51,65 EUR regresa lietas administrēšanas izdevumus pirmstiesas stadijā *(lietas 25., 26., 27.lapa)* un 86,08 EUR regresa lietas administrēšanas izdevumus tiesvedības stadijā *(lietas 22., 23.lapa)*.

Konstatējot, ka prasītāja ir atlīdzinājusi ceļu satiksmes negadījumā bojātā transportlīdzekļa īpašniekam izmaksāto atlīdzību Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atlīdzības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā, tiesa secina, ka prasītāja atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās aprosināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktam ieguvusi regresa tiesību pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumu rašanos.

Ar spriedumā iepriekš minētajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka atbildētājs ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija transportlīdzekļa *Chevrolet VAN 1500* vadītājs, kurš nebija apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību, atbildētājs izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, kā rezultātā otram transportlīdzeklim ir radīti bojājumi, kas novērsti, tāpēc izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība bojātā transportlīdzekļa īpašniekam bojājumu novēršanai, piedzenama no atbildētāja par labu prasītājai.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atlīdzības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts noteic, ka no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Regresa prasība ir cita vietā mantisko saistību izpildījušas personas prasība atdot samaksāto naudas summu vai citu mantisko vērtību. Regresa prasība rodas gadījumos, kad likums paredz cietušajiem nodarītos zaudējumus (kaitējumu) atlīdzināt nevis vainīgajam, bet citai personai. Saskaņā ar regresa prasību vainīgajam jāatlīdzina šai personai visi izdevumi, kas radušies, izpildot viņa saistību, ja vien likumā nav noteikts kas cits (sk. *Juridisko terminu vārdnīca, Autoru kolektīvs, Rīga, Nordik, 1998, 225.lpp.*).

Vērtējot jautājumu par minēto zaudējumu piedziņu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku obligātās civiltiesiskās atbildības likuma 41.panta otrās daļas 1.punkts par Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja tiesībām iesniegt regresa prasību ir jāvērtē kopsakarā ar šā likuma 44.panta otrās daļas 2.punktu (birojs izmaksā no Garantijas fonda apdrošināšanas atlīdzību), 8.punktu (birojs ceļ regresa prasības), 51.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas l.punktu (no Garantijas fonda tiek nodrošināta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa un izdevumi par ekspertīzi un citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām).

Pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo trešo personu interešu aizsardzību (Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku obligātās civiltiesiskās atbildības likuma 44. panta pirmā daļa), Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai. Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājai mantiski novērtējamu pametumu jeb zaudējumus (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.jūnija spriedumu lietā Nr.SKC-0093/2015*).

Atbildētājs nav atmaksājis zaudējumus labprātīgi, tādēļ prasītāja atbilstoši 2005.gada 28.februāra līgumam Nr.TAB/SAD-1/0592 *(lietas 32.-34.lapa)* un 2009.gada 15.decembra sadarbības līgumam Nr.07-SAD-2009/9 *(lietas 45.-53.lapa)*, 2015.gada 1.oktobra pilnvarai *(lietas 31.lapa)* pilnvaroja AAS "BTA Baltic Insurance Company" vest konkrēto lietu, kā rezultātā radīti papildus zaudējumi.

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Saskaņā ar Civillikuma 1773.pantu zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesiskas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas.

Zaudējumu atlīdzināšanas mērķis ir nodrošināt pēc iespējas pilnīgāku tādu stāvokļa atjaunošanu, kāds būtu bijis tad, ja aizskārums nebūtu noticis.

Turklāt norādāms, ka jāatlīdzina tikai tāds zaudējums, kuram var noskaidrot nodarītāju. Zaudējumu atlīdzības pienākums rodas sakarā ar neatļautu darbību, un kā priekšnosacījumi zaudējumu atlīdzināšanai konstatējami 1) nodarītāja prettiesiska rīcība, 2) zaudējumu esamība, 3) cēloniskais sakars (sk. *K.Torgāns. Saistību tiesības. Mācību grāmata. Rīga, 2014., 207.-217.lpp*).

Atbildētājs, neapdrošinot savu civiltiesisko atbildību, radījis prasītājai izmaksas, kas izmaksātas no Garantijas fonda, lai segtu atbildētāja vainas dēļ trešajai personai nodarītos zaudējumus, tāpēc zaudējumi par lietas administrēšanu 137,73 EUR, 51,65 EUR un 86,08 EUR apmērā piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Prasītāja lūgusi tiesu atzīt tās tiesības saņemt sešus procentus gadā no zaudējumu summas par laika posmu līdz sprieduma izpildes dienai. Saskaņā ar Civillikuma likuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no zaudējumu pamatsummas 497,42 EUR, taču nepārsniedzot pamatsummas apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītāja, ceļot prasību tiesā, samaksājusi valsts nodevu 74,61 EUR apmērā *(lietas 9.lapa)*, kas piedzenama no atbildētāja par labu prasītājai.

Prasītāja samaksājusi arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR apmērā *(lietas 10.lapa)*, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi. Arī šie izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu tiesa

nosprieda

biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", vienotais reģistrācijas Nr.40008084453, apdrošināšanas atlīdzību 221,96 EUR (divi simti divdesmit viens *euro* un 96 centi) apmērā, administrēšanas izdevumus 275,46 EUR (divi simti septiņdesmit pieci *euro* un 46 centi) apmērā, valsts nodevu 74,61 EUR (septiņdesmit četri *euro* un 61 cents) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR (trīs *euro* un 30 centu) apmērā.

Naudas summas samaksa veicama biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", vienotais reģistrācijas Nr.40008084453, AS "Swedbank" kontā Nr./numurs/.

Noteikt biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no zaudējumu summas 497,42 EUR (četri simti deviņdesmit septiņi *euro* un 42 centi), nepārsniedzot tās apmēru.

Noteikt /pers.B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 15.jūnijā.

Tiesnese L.Baltmane-Zepa