Lietas Nr. C20174514
Lietas arhīva Nr. C-1745-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2014.gada 18.jūnijā

Liepājas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Kadeģe

rakstveida procesā izskatīja civillietu AS /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu, un

k o n s t a t ē j a:

Prasītājs AS /Nosaukums A/ 2014.gada 2.aprīlī iesniedzis Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda 561,40 EUR, kas sastāv no galvenā parāda 355,72 EUR, līgumiskiem procentiem 95,71 EUR, likumiskiem procentiem 17,85 EUR un līgumsoda 92,12 EUR, un tiesas izdevumu piedziņu. Lūdzot noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā līdz pilnai sprieduma izpildei, norādot, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē. Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1652., 1765., 1828.pantu.

Prasības pieteikumā norādot, ka starp prasītāju un atbildētāju 2013.gada 8.martā noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr.L08032013/0167 (turpmāk – līgums) par finansējuma piešķiršanu atbildētājam vieglā transportlīdzekļa MAZDA 323, šasijas /TL numurs/, izlaiduma gads 1996., zilā toņmaiņas krāsā iegādei no /pers. C/ (turpmāk - pārdevējs). 2013.gada 8.martā starp prasītāju un pārdevēju un atbildētāju noslēgts Pirkuma līgums Nr.PL08032013/0167 (turpmāk - pirkuma līgums), saskaņā ar kuru pārdevējs apņēmās pārdot, prasītājs apņēmās apmaksāt, bet atbildētājs apņēmās pieņemt pārdevējam piederošo transportlīdzekli. Atbilstoši pirkuma līguma 2., 2.2., 3.5.punktam un līzinga līguma 5.1.punktam pirkuma maksu bez PVN 250 Ls prasītājs trīs darba dienu laikā pēc pirkuma līguma 3.5.punktā noteiktā akta saņemšanas veic uz pārdevēja bankas kontu, bet atbilstoši pirkuma līguma 3.punktam īpašuma tiesības uz transportlīdzekli pāriet no pārdevēja uz prasītāju pēc pirkuma maksas samaksas.

Pārdevējs 2013.gada 8.martā ir reģistrējis transportlīdzekli uz prasītāja vārda un tā nonākusi prasītāja īpašumā, papildus reģistrējot atbildētāju kā transportlīdzekļa turētāju. 2013.gada 8.martā prasītājs pārskaitīja uz pārdevēja norēķinu kontu transportlīdzekļa pirkuma cenu 250 Ls, līdz ar to atbildētājam tas uzliek par pienākumu izpildīt līzinga līguma otrās daļas 6.1.punktā uzņemtās saistības un maksāt izpirkuma maksājumus un procentu maksājumus grafikā noteiktajos termiņos, apmērā un valūtā.

Prasītājs 2013.gada 12.aprīlī atbildētājam nosūtījis atgādinājumu par parāda saistību izpildi, lūdzot veikt parāda apmaksu nekavējoties, samaksa nav veikta, iebildumi nav celti. 2013.gada 13.maijā atbildētājam nosūtīts brīdinājums veikt parāda samaksu piecu darba dienu laikā, informējot, ka parāda nenomaksāšanas gadījumā prasītājs būs spiests vienpusēji izbeigt līgumu pirms termiņa, pieprasot parādniekam pilnībā atmaksāt visas prasītājam saskaņā ar līgumu pienākošās naudas summas, pārņemt no atbildētāja transportlīdzekli un pārdot to. Samaksa nav veikta, iebildumi nav celti.

Saskaņā ar līguma otrās daļas 13.3.punktu prasītājs ir tiesīgs piemērot par līgumā noteikto maksājumu kavējumu līdz saistību izpildei vai līdz līguma izbeigšanai nokavējuma līgumsodu 1% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru nokavējuma dienu, bet pēc līguma izbeigšanas līgumā noteikto maksājumu kavējuma dēļ nokavējuma līgumsodu 0,5% apmērā no nesavlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu.

Prasītājs 2013.gada 23.maijā atbildētājam nosūtīja paziņojumu par atkāpšanos no finanšu līzinga līguma ar 2013.gada 23.maiju, papildus lūdzot nodot transportlīdzekli.

Prasības pieteikumā norādīts, ka parāda samaksa nav veikta, transportlīdzeklis nav nogādāts prasītājam, nav izdevies vienoties par parāda samaksu. Tā kā transportlīdzeklis neatrodas prasītāja valdījumā un nevar tikt realizēts, prasītājam nav iespējams segt visus vai daļu ar līgumu noteiktos transportlīdzekļa izpirkšanu saistītos izdevumus.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājam /pers. A/ ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai līdz 2014.gada 9.maijam.

Atbildētājs/pers. A/ nav sniedzis rakstveida paskaidrojumu, tiesas sūtītie dokumenti atgriezti tiesā, ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta otrā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Pusēm nosūtīts paziņojums saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, norādot, ka sprieduma norakstu puses varēs saņemt 2014.gada 18.jūnijā Liepājas tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses (..). Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi (..) un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu (..).

Līdz ar to uzskatāms, ka atbildētājam tiesas sūtītie dokumenti izsniegti.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Euro ieviešanas kārtības likuma 3.panta otrajā daļā noteikts, ka sākot ar *euro*ieviešanas dienu, *euro*vienlaikus ievieš skaidras, bezskaidras un elektroniskās naudas norēķinos. Tādējādi latos norādītās summas pārrēķināmas no latiem uz *euro*.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Attiecīgi Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Savukārt Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

No lietas materiāliem redzams, ka starp AS /Nosaukums A/ un atbildētāju /pers. A/ 2013.gada 8.martā tiesīgi noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr.L08032013/0167 (lietas 11.-20.lapa) par finansējuma piešķiršanu transportlīdzekļa MAZDA 323, šasijas Nr./TL numurs/, izlaiduma gads 1996., pašmasa 1050 kg, motora tilpums 1489 cm^3, zilā toņmaiņas krāsā, iegādei. Pirkuma cena un līzinga summa noteikta 355,72 EUR (250 Ls), līzinga termiņš 2013.gada 8.jūnijs, maksājumus veicot saskaņā ar grafiku.

Starp /Pers. C/kā pārdevēju no vienas puses, prasītāju AS /Nosaukums A/ kā finansētāju no otras puses un /pers. A/ kā turētāju no trešās puses 2013.gada 8.martā tiesīgi noslēgts Pirkuma līgums Nr.PL08032013/0167, ar ko pārdevējs apņemas pārdot, finansētājs apņemas apmaksāt, bet turētājs apņemas pieņemt pārdevējam piederošo vieglo transportlīdzekli MAZDA 323, šasijas Nr.J/TL numurs/, izlaiduma gads 1996, pašmasa 1050 kg, motora tilpums 1489 cm^3, zilā toņmaiņas krāsā. Puses vienojas par pirkuma maksu bez PVN 355,72 EUR (250 Ls).

Tiek konstatēts, ka prasītājs savas saistības ir izpildījis un saskaņā ar finanšu līzinga līguma 2.2.punktu iegādājās uz sava vārda transportlīdzekli par transportlīdzekļa pirkuma cenu, 2013.gada 8.martā veicot maksājumu 355,72 EUR (250 Ls) uz pārdevējas /pers. C/ kontu (lietas 27.lapa).

Saskaņā ar 2013.gada 8.marta Transportlīdzekļa nodošanas – pieņemšanas aktu pārdevējs nodevis turētājam /pers. A/ minēto transportlīdzekli MAZDA 323 (lietas 24.lapa).

Ar prasības pieteikumam pievienoto izdruku no CSDD informatīvās sistēmas (lietas 25.-26.lapa) pierādīts, ka transportlīdzeklis MAZDA 323reģistrēta uz prasītāja vārda, bet kā turētājs reģistrēts atbildētājs /pers. A/.

Saskaņā ar finanšu līzinga līguma 6.1.punktu atbildētājs apņēmās transportlīdzekļa izpirkuma maksājumus un procentu maksājumus veikt grafikā noteiktos termiņos, apmērā un valūtā, bet saskaņā ar 7.punktu maksāt procentus no neizmaksātās transportlīdzekļa vērtības par visu faktisko finansējuma izmantošanas laiku, pamatojoties uz procentu likmi, kura ir izteikta mēneša procentos un ir nemainīga.

Līgumā atbildētājs ar savu parakstu apliecinājis, ka ar Vispārējiem finanšu līzinga līguma noteikumiem iepazinies un tiem piekrīt.

No maksājuma grafika izriet, ka atbildētājam bija jāveic maksājumi 2013.gada 8.aprīlī, 8.maijā un 8.jūnijā katru mēnesi 153,54 EUR (107,91 Ls), kopā 460,63 EUR (323,73 Ls), tai skaitā, transportlīdzekļa maksājumi un procentu maksājumi.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu 355,72 EUR un nolīgtos procentus 95,71 EUR.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina (lietas 10.lapa) redzams, ka atbildētājs maksājumus saskaņā ar grafiku nav veicis.

Saskaņā ar finanšu līzinga līgumu par līzinga summu maksājama fiksēta procentu likme, procentu likme līguma 6.punktā noteikta 14,13% mēnesī jeb 0,44% dienā.

Civillikuma 1838.pants paredz, ka pierādījumi tam, ka samaksa ir izdarīta, ir jāiesniedz tam, kas to apgalvo. Tā kā lietas izskatīšanas laikā atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus savu saistību izpildei, nav apstrīdējis prasībā norādīto neatmaksātā aizdevuma pamatsummas un līgumisko procentu apmēru, tiesa atzīst, ka no atbildētāja ir piedzenama neatmaksātā pamatsumma 355,72 EUR un līgumiskie procenti 95,71 EUR par laika periodu no 2013.gada 8.aprīļa līdz 2013.gada 8.jūnijam.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Finanšu līzinga līguma otrās daļas 14.3.punktā pielīgtas prasītāja tiesības vienpusēji pirmstermiņa izbeigt līgumu, ja līzinga ņēmējs pilnībā vai daļēji nav veicis termiņā līgumā noteikto maksājumu vai tā daļu un kavējums ilgst 10 dienas.

Atgādinājums (lietas 28.-32.lapa) un brīdinājums (lietas 33.-37.lapa) apliecina, ka atbildētājs no minētā līguma izrietošās uzņemtās saistības nav pildījis, kavējis maksājumus, kurus lūgts samaksāt, ka prasītājs brīdinājis, ka būs spiests vienpusēji izbeigt līgumu pirms termiņa, bet 2013.gada 23.maija paziņojums par atkāpšanos no Finanšu līzinga līguma (lietas 38.-42.lapa) apliecina, ka atbildētājam paziņots par vienpusēju atkāpšanos no līguma ar 2013.gada 23.maiju.

Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu prasītāja atkāpšanos no līguma.

Par pamatsummas maksājumu kavējumu prasītājs ir aprēķinājis nokavējuma līgumsodu 1% dienā par kavēto maksājumu par laika periodu līdz 2013.gada 23.maijam, kad prasītājs vienpusēji atkāpies no līguma, 92,12 EUR (lietas 10.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai nepildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.panta otrā daļa noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Noslēdzot finanšu līzinga līgumu, puses līguma otrās daļas 13.3.punktā vienojušās par līgumā noteikto maksājumu kavējumu līdz saistību izpildei vai līdz līguma izbeigšanai maksāt nokavējuma līgumsodu 1% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu, bet pēc līguma izbeigšanas līgumā noteikto maksājumu kavējuma dēļ nokavējuma līgumsodu 0,5% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu.

Līgumsoda aprēķins ir atbilstoši līguma noteikumiem, kuram ir piekritis atbildētājs, tas nepārsniedz parāda summu un nav aprēķināts pēc līguma darbības beigām, līdz ar to nav konstatējams Patērētāju tiesību aizsardzības likuma pārkāpums un atbildētājam ir pienākums atlīdzināt prasītājam prasībā norādīto līgumsodu 92,12 EUR.

Par laika periodu no 2013.gada 3.jūnija līdz 2014.gada 31.martam prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt likumiskos procentus 17,85 EUR.

Tiesa atzīst, ka prasījums šajā daļā ir apmierināms, jo šādas tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā.

Prasītājs lūdzis atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no pamatparāda. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas 355,72 EUR.

Tiesa atzīst, ka prasītāja prasība ir apmierināma pilnībā, piedzenot no atbildētāja parādu 561,40 EUR, kas sastāv no pamatsummas 355,72 EUR, līgumiskiem procentiem par laika periodu no 2013.gada 8.aprīļa līdz 2013.gada 8.jūnijam 95,71 EUR, līgumsoda 92,12 EUR, likumiskiem procentiem par laika periodu no 2013.gada 3.jūnija līdz 2014.gada 31.martam 17,85 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētāja prasītāja labā piedzenama valsts nodeva 84,21 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 88,91 EUR.

Bez tam no Tiesu informatīvās sistēmas pavēstu uzziņas datiem un lietas materiāliem pievienotās izziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem izriet, ka sakarā tiesas dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi 7,87 EUR. Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa sastāda 3,17 EUR, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenama no atbildētāja valsts ienākumos.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka,taisot spriedumu par naudas summas (..) un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 193., 195., 204.[1] un 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, no

Finanšu līzinga līguma Nr.L08032013/0167 izrietošo parādu 561,40 EUR (pieci simti sešdesmit viens *euro* četrdesmit centi), kas sastāv no aizdevuma pamatsummas 355,72 EUR (trīs simti piecdesmit pieci *euro* septiņdesmit divi centi), līgumiskiem procentiem par laika periodu no 2013.gada 8.aprīļa līdz 2013.gada 8.jūnijam 95,71 EUR (deviņdesmit pieci *euro* septiņdesmit viens cents), līgumsoda 92,12 EUR (deviņdesmit divi *euro* divpadsmit centi), likumiskiem procentiem par laika periodu no 2013.gada 3.jūnija līdz 2014.gada 31.martam 17,85 EUR (septiņpadsmit *euro* astoņdesmit pieci centi), un tiesas izdevumus 88,91 EUR (astoņdesmit astoņi *euro* deviņdesmit viens cents), maksājumus veikt AS „Swedbank" kontā Nr.LV85HABA0551033881460, kods: HABALV22.

AtzītAS /Nosaukums A/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatsummas, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,17 EUR (trīs *euro* septiņpadsmit centi).

/pers. A/ sprieduma labprātīgai izpildei termiņu desmit dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Spriedums sastādīts 2014.gada 18.jūnijā.

Tiesnese I.Kadeģe