Lietas Nr. 11181007617
Lietas arhīva Nr. K12-0455-17/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2017.gada 7.februārī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils,
ar tiesas sēžu sekretāri M.Avgustovu,
piedaloties prokuroram I.Kravcevičam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

konstatēja

/pers. B/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2016.gada 26.decembrī, ap plkst.3.00 Daugavpils novadā, Višķu pagastā, Višķu ciemā, pa Krāslavas ielu virzienā no Spoģu puses uz Ambeļu ciema pusi /pers. B/, bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē - alkohola koncentrācija asinīs 2,11 promiles, vadīja automašīnu "Audi A6", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, līdz viņu pretī ēkai Nr.1 apturēja Valsts policijas darbinieki.

Ar savu rīcību /pers. B/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta Bapakšpunkta un 4.punkta prasības, kas noteic, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles, un aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītajam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina, nodarījuma izdarīšanas apstākļus un kvalifikāciju neapstrīdēja, kā arī pieteica un uzturēja lūgumu izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un sekas viņam ir pilnībā saprotamas.

Prokurors arī uzskata, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzina un lietā esošie pierādījumi apstiprina /pers. B/ vainu.

Tiesa, noklausījusies apsūdzētā un prokurora viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo, pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un nodarījums kvalificēts pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

/pers. B/ iepriekš nav kriminālsodīts, strādā Lielbritānijā sezonas darbus, apgādībā nepilngadīgu bērnu nav (lietas 19.-20.lapa).

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem, konfiscējot vai nekonfiscējot mantu.

Nosakot soda veidu, tiesa atzīst, ka no panta sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem sodiem, apsūdzētais sodāms ar piespiedu darbu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, un nekonfiscējot mantu. Piespiedu darbs izciešams no darba un mācībām brīvajā laikā. Tiesas ieskatā šāds sods atbilst apsūdzētā personībai, nodarījuma smagumam, raksturam un soda mērķim. Soda mērķis ir sodīt apsūdzēto par izdarīto nodarījumu un atturēt no jaunu nodarījumu izdarīšanas. Apstākļus, kas liegtu apsūdzētajam izciest šādu sodu, tiesa nekonstatēja.

Nosakot piespiedu darba stundu apmēru, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli, atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, viņa sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, soda individualizācijas un samērīguma principu, viņa sociālos un darba apstākļus, prokurora viedokli. Ņemot vērā visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, tiesa atzīst, ka piespiedu darbs nosakāms Krimināllikuma 40.pantā noteikto stundu ietvaros, tas ir, no 40 līdz 280 stundām.

Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcija paredz arī papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem.

Papildsods - transportlīdzekļa tiesību atņemšana jāpiemēro obligāti, kā tas paredzēts panta sankcijā. Piemērojot tiesību atņemšanas ilgumu, tiesa ņem vērā iepriekš norādītos apstākļus, nodarījuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, iespējamo apdraudējumu satiksmes drošībai, konstatēto alkohola koncentrāciju un /pers. B/ personību.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127.,366., 499., 512., 514., 520. 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils