Lietas Nr. C32176516
Lietas arhīva Nr. C-1765-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016. gada 5. aprīlī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Meldere
ar tiesas sēžu sekretāri E.Ozoliņu,
piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu biedrības „/Nosaukums B/" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu. Tiesa

konstatēja

2016. gada 4. janvārī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemta prasītāja Biedrības „/Nosaukums B/" maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. C/ par naudas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1759. un 1779. pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta otrās daļas l. punktu un likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40. panta pirmo daļu, lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus 515,06 EUR apmērā, tiesāšanās uzdevumus – valsts nodevu 77,26 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus.

Maza apmēra prasības pieteikumā norādīts, ka 2011. gada 21. februārī /adrese/, notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk arī - CSNg), kurā transportlīdzeklis /TL marka/, ko vadīja atbildētājs, uzbrauca stāvošam transportlīdzeklim /TL marka/. Par minēto CSNg faktu uzsākta administratīvā lietvedība un pieņemts lēmums Administratīvā pārkāpuma lietā, kurā norādīts, ka atbildīgais par CSNg izraisīšanu ir transportlīdzekļa /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ vadītājs /pers. C/. Uz CSNg brīdi transportlīdzeklim /TL marka/ nebija veikta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

Pamatojoties uz zaudējumu atlīdzības pieprasījumu, izskatot atlīdzību lietas materiālus par transportlīdzekļa /TL marka/ bojājumiem CSNg rezultātā, prasītājs 2011. gada 12. maijā pieņēma lēmumu par izmaksu /Nosaukums T/ (pirms reorganizācijas /Nosaukums T/" SE), izmaksājot apdrošināšanas atlīdzības summu 238,03 EUR (Ls 167,29) par transportlīdzekļa /TL marka/ bojājumiem, kā arī pārskaitīja atlīdzību AAS "/Nosaukums T/" 138,87 EUR (Ls 97,60) par atlīdzību lietas administrēšanu, 52,08 EUR (Ls 36,60) par regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā un 86,08 EUR par regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā, kas kopā sastāda 515,06 EUR.

Norādīts, ka pārskaitījums veikts pamatojoties uz OCTA likuma 26. pantu, 31. panta devīto daļu, 44. panta otrās daļas 2. punktu, 51. panta pirmās daļas 1. punktu un pamatojoties uz 2005. gada 28. februāra Līgumu Nr. TAB SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" un pamatojoties uz 2009. gada 15. decembra Līgumu Nr. 07-SAD-2009/9 "Par savstarpējo sadarbību regresa lietu administrēšanā".

Norādīts, ka prasītājs pilnvaroja AAS "/Nosaukums T/" atgūt no Garantijas fonda izmaksātos naudas līdzekļus, pamatojoties uz OCTA likuma 41. panta otrās daļas 1. punktu, kas 2011. gada 18. maijā izsūtīja atbildētājam pretenziju un brīdinājumu 2011. gada 20. jūnijā un atkārtoti 2015. gada 12. jūnijā, un 2015. gada 20. jūlijā. Uz aicinājumiem labprātīgi atlīdzināt zaudējumus atbildētājs neatsaucās.

2016. gada 7. janvārī atbildētājam nosūtīts maza apmēra prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai tiesai.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par celto prasību tiesā nav sniedzis.

2016. gada 7. martā, tiesā saņemti prasītāja papildus paskaidrojumi prasības pieteikumam, kuros norādīts, ka atbildētājam 2012. gada 7. augustā pasludināts maksātnespējas process, kurā prasītājs nav pieteicis savu kreditora prasījumu atbildētāja maksātnespējas administratoram, jo atbildētājs izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, kas ir prettiesiska darbība.

Tiesas sēdē atbildētājs nav ieradies tiesai nezināma iemesla dēļ. Tiesa atzīst par iespējamu lietas izskatīšanu bez atbildētāja piedalīšanās, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve /pers. A/ prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un pamatiem.

Tiesa, noklausījusies tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 3. pantu obligātās apdrošināšanas objekts ir transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja civiltiesiskā atbildība par ceļu satiksmes negadījumā nodarīto zaudējumu trešajai personai.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk arī – OCTA likums) 31. panta pirmo daļu apdrošinātāji, kas ir apdrošinājuši ceļu satiksmes negadījumos iesaistīto transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesisko atbildību, vai /Nosaukums B/, ņemot vērā ceļu satiksmes negadījuma apstākļus, izvērtē un nosaka katras ceļu satiksmes negadījumā iesaistītās personas atbildību par nodarītajiem zaudējumiem.

Savukārt saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31. panta otro daļu zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai /Nosaukums B/.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta otrās daļas 1. punktu prasītāja ir tiesīga iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

No lietas materiālos esošā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes 2011. gada 4. marta Lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā Nr.

050/PA 816892 redzams, ka atbildētājam uzlikts Ls 60 naudas sods par administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, kas paredzēti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{24} panta otrajā daļā un 149.^{4} panta 14. daļā. Minētajā lēmumā konstatēts, ka 2011. gada 21. februārī plkst. 14.58, Rīgā, /pers. C/ atpakaļgaitā vadīja transportlīdzekli /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, no stāvvietas /adrese/, uzbraucot stāvošam transportlīdzeklim /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. Transportlīdzeklim /TL marka/ nav veikta īpašnieka obligātās civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1773. pantu zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs – kad tas cēlies, sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs – kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvarama vara.

Saskaņā ar Civillikuma 1775. pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka ikvienam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 26. pantu zaudējumi sakarā ar transportlīdzekļa bojājumu ir izdevumi par transportlīdzekļa remontu, kas nepieciešams, lai atjaunotu attiecīgā transportlīdzekļa stāvokli, kāds tas bija pirms ceļu satiksmes negadījuma.

No lietas materiāliem redzams, ka par minēto ceļu satiksmes negadījumu 2011. gada 22. februārī apdrošinātajam AAS "/Nosaukums H/" automašīnas /TL marka/ īpašnieks iesniedza zaudējumu atlīdzības pieteikumu.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31. panta devīto daļu ja cits apdrošinātājs vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nodarītos zaudējumus ir atlīdzinājis, pirms apdrošinātājs, kurš apdrošinājis ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, pieņēmis lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, šis apdrošinātājs atlīdzina attiecīgajam citam apdrošinātājam vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam šajā likumā noteiktajā kārtībā aprēķinātās un izmaksātās atlīdzības summu. Prasību par zaudējumu atlīdzināšanu var pieteikt gada laikā no apdrošināšanas atlīdzības izmaksas dienas.

No Transportlīdzekļa zaudējumu aprēķina Nr. 5149003737 un remonta kalkulācijām, /Nosaukums W/ sastādītā apdrošināšanas atlīdzības rēķina redzams, ka izdevumi transportlīdzekļa /TL marka/ remontam sastāda Ls 167,29 jeb 238,03EUR, ko sastāda krāsmateriāli Ls 56,39 un darba izmaksas Ls 108,90.

No 2011. gada 4. aprīļa maksājuma uzdevuma Nr. 1164 redzams, ka AAS "/Nosaukums H/" veica Ls 167,29 jeb 238,03EUR pārskaitījumu /Nosaukums W/

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 44. panta otrās daļas 2. punktu transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs izmaksā no Garantijas fonda apdrošināšanas atlīdzību šajā likumā noteiktajos gadījumos.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51. panta pirmās daļas 1. punktu, apdrošinātāji izveido, un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu. Savukārt Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

No lietas materiālie redzams, ka 2011. gada 13. aprīlī, pamatojoties uz likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40. pantu un Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumu AAS "/Nosaukums H/" iesniedza AAS "/Nosaukums T/" pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā Nr. 06.-2-2/9552, lūdzot kompensēt zaudējumus Ls 167,29 jeb 238,03 EUR apmērā, kas AAS "/Nosaukums H/" radās izmaksājot apdrošināšanas atlīdzību.

No Biedrības "/Nosaukums B/" 2011. gada 12. maija lēmuma par izmaksu Nr. 0385/T-179/2011R redzams, ka pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 26. pantu, 31. panta desmito daļu, 44. panta otrās daļas 2. punktu, 51. panta pirmās daļas 1. punktu, Ministru kabineta 2005. gada 12. aprīļa noteikumu Nr. 251 "Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi" 64. punkts, 2005. gada 28. februāra līgums Nr. TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" nolemts izmaksāt SE "/Nosaukums T/" (pēc reorganizācijas – AAS "/Nosaukums T/") apdrošināšanas atlīdzību Ls 167,29 jeb 238,03 EUR apmērā.

Apdrošināšanas atlīdzības izmaksu apliecina lietas materiālos esošais maksājuma uzdevums Nr. 116.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu obligātās civiltiesiskās apdrošināšanas likuma 51. panta trešās daļas 1. punktu no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs pārskaitīja AAS "/Nosaukums T/" atlīdzību par regresa lietas administrēšanu 277,03 EUR apmērā (lietas lapas 24 – 31), ko veido maksa par regresa lietas administrēšanu 138,87 EUR, maksa par regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā 52,08 EUR un maksa par regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā 86,08 EUR.

Izšķirot strīdu par prasītāja papildu izdevumu piedziņu, kas radās, nodrošinot apdrošināšanas atlīdzības izmaksu trešajai personai, OCTA likuma 41. panta otrās daļas 1. punkts par prasītāja tiesībām iesniegt regresa prasību ir jāvērtē kopsakarā ar šā likuma 44. panta otrās daļas 2. punktu (/Nosaukums B/" izmaksā no Garantijas fonda apdrošināšanas atlīdzību), 8. punktu (Biedrība „/Nosaukums B/" ceļ regresa prasības), 51. panta pirmās daļas 1. punktu un trešās daļas 1. punktu (no Garantijas fonda tiek nodrošināta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa un izdevumi par ekspertīzi un citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām). Nav apšaubāms, ka trešajai personai izmaksājamā apdrošināšanas atlīdzības apmēra noteikšanai ir nepieciešams novērtēt zaudējumus, ko saskaņā ar OCTA likuma 37. panta pirmo daļu un trešo daļu veic sertificēts eksperts, apskatot uz apdrošināšanas atlīdzību pretendējošās personas bojāto mantu. Tādējādi atzīstams, ka zaudējumu apmēra noteikšana ir objektīvi saistīta ar papildu izdevumiem, tostarp eksperta darba apmaksu, kas atbilstoši OCTA likuma 51. panta trešās daļas 1.punktam tiek maksāta no Garantijas fonda līdzekļiem. No iepriekš norādītā redzams, ka, pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo trešo personu interešu aizsardzību (OCTA likuma 44. panta pirmā daļa), Biedrība „/Nosaukums B/" Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai. Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājai mantiski novērtējamu pametumu jeb zaudējumus (*Skat. 2015. gada 30. jūnija Augstākās tiesas Civillietu departamenta spriedumu lietā SKC-0093/2015*).

No lietas materiālos esošā 2005. gada 28. februāra Līguma Nr. TAB/SAD-1/0592/280205, 2009. gada 15. decembra Līguma Nr. 07-SAD-2009/9 par savstarpējo sadarbību regresa lietu administrēšanā un 2015. gada 1. oktobra pilnvaras Nr. 02-15/22, redzams, ka AAS "/Nosaukums T/" sniedz pakalpojumus prasītājam – veicot no Garantijas fonda izmaksāto naudas līdzekļu atgūšanu no personām, pret kurām birojs ir tiesīgs celt regresa prasību.

No lietas materiāliem redzams, ka 2011. gada 18. maijā AAS "/Nosaukums T/" nosūtīja atbildētājam pretenziju Nr. TAB-74-00035/01-2011, lūdzot prasītājam nekavējoties atmaksāt radušos zaudējumus.

2011. gada 20. jūnijā atbildētājam nosūtīts brīdinājums, lūdzot veikt zaudējumu apmaksu līdz 2011. gada 29. jūnijam.

Atkārtots brīdinājums atbildētājam nosūtīts 2015. gada 12. jūnijā un 2015. gada 20. jūlijā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietas materiālos nav iegūtas ziņas vai pierādījumi, kas apliecinātu prasītājam radīto zaudējumu pilnīgu vai daļēju apmaksu.

No Tiesu informācijas sistēmas datiem redzams, ka atbildētājam 2012. gada 7. augustā pasludināts maksātnespējas process.

Ņemot vērā, ka izvirzītais prasījums nav pakļauts saistību dzēšanai Maksātnespējas procesa ietvaros (skat. Maksātnespējas procesa likuma 164. panta ceturto daļu), tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami zaudējumi 515,06 EUR apmērā, kas sastāv no zaudējumiem transportlīdzekļa remontdarbu segšanai un izdevumiem regresa lietas administrēšanai 277,03 EUR apmērā.

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pierādīta un apmierināma. Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus vai iebildumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu prasības summas samaksu, nav ieradies uz tiesas sēdi, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 77,26 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu 4,70 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un VAS „Latvijas Pasts" tarifiem, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi šajā lietā pirmās instances tiesā bija 6,76 EUR.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs, iesniedzot prasību, samaksāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā, līdz ar to no atbildētāja valsts ienākumos ir piedzenami 2,06 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190. pantu, 193. pantu, 195. pantu, 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt maza apmēra prasību.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Biedrībai „/Nosaukums B/", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, zaudējumus 515,06 EUR (pieci simti piecpadsmit *euro*, 06 centi) un tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 77,26 EUR (septiņdesmit septiņi *euro*, 26 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro, 70* centi.

Noteikt /Nosaukums B/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus - 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,06 EUR (divi *euro*, 6 centi), kas iemaksājami sekojošā kontā - saņēmējs: Tiesu administrācija, konta Nr.LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati personas vai lietas identificēšanai. Samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā.

Noteikt /pers. C/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese I.Meldere