Lietas Nr. C33511917
Lietas arhīva Nr. C-1332-18/18
ECLI:LV:RIRT:2018:0227.C33511917.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā 2018.gada 27.februārī

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Vineta Mazure
ar tiesas sēdes sekretāri Sandru Zoltneri
piedaloties prasītāja pārstāvim zvērinātam advokātam Normundam Šlitkem
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Private Equity Insurance Group" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu, un

konstatēja
APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] prasītājs SIA "Private Equity Insurance Group" cēlis tiesā prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1.pantu, 628. panta otro (2^1) daļu, Civillikuma 1587.pantu, 1838.pantu, 1801.pantu un 1805.pantu, lūdzis tiesu **piedzīt** no /pers. C/ par labu SIA "Private Equity Insurance Group" pamatparādu 8537,23 *euro* un likumiskos procentus no 2008.gada 14.septembra līdz 2017.gada 1.jūlijam 4504,85 *euro*, **kopā 13042,08 *euro,*** vēršot piedziņu, tostarp, uz zvērinātas tiesu izpildītājas Aijas Kalniņas depozīta kontā esošajiem naudas līdzekļiem.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 14.septembrī /pers. C/ un AS "Latzemes nekustamie īpašumi" noslēdza maiņas ar piemaksu līgumu. Ar šo līgumu /pers. C/ sev piederošās domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese/ iemainīja pret AS "Latzemes nekustamie īpašumi" piederošo dzīvokļa īpašumu /adrese/. Puses vienojās, ka starpību starp /pers. C/ piederošā nekustamā īpašuma domājamo daļu vērtību un dzīvokļa vērtību, kas veidoja LVL 6000,00, /pers. C/ samaksās AS "Latzemes nekustamie īpašumi" divu gada laikā pēc līguma noslēgšanas. Piemaksas samaksas nodrošinājumam puses nodibināja hipotēku uz /pers. C/ piederošā dzīvokļa īpašuma /adrese/.

/pers. C/ piemaksas LVL 6000 apmērā samaksu atbilstoši 2006.gada 14.septembra maiņas ar piemaksu līguma noteikumiem līdz 2008.gada 14.septembrim neveica.

[1.2] 2009.gada 21.aprīlī AS "Latzemes nekustamie īpašumi" un /pers. E/ noslēdza cesijas līgumu, ar kuru /pers. E/ tika nodotas prasījuma tiesības pret /pers. C/, kas izriet no 2006.gada 14.septembra maiņas ar piemaksu līguma. Zemesgrāmatu nodalījumā tika veiktas izmaiņas, hipotekāro kreditoru AS "Latzemes nekustamie īpašumi" aizstājot ar /pers. E/. Par cesiju /pers. C/ tika paziņots 2009.gada 11.maijā.

[1.3] 2016.gada 11.janvārī zvērināta tiesu izpildītāja Aija Kalniņa, vēršot piedziņu uz /pers. C/ piederošo dzīvokļa īpašumu /adrese/, aicināja /pers. E/ kā hipotekāro kreditoru paziņot par īpašuma paturēšanu. /pers. E/ izmantoja Civilprocesa likuma 615.pantā paredzētās tiesības, paturot nekustamo īpašumu sev. /pers. E/ veica pilnu pirkuma maksas samaksu (6000 *euro*).

[1.4] Atbilstoši Civilprocesa likuma 621.panta pirmajai daļai un otrajai daļai, tiesu izpildītāja sedza kreditoru prasījumus, kuru piedziņai tai bija izsniegti izpildu raksti. Atlikusī izsolē iegūtā summa šobrīd atrodas tiesu izpildītājas depozīta kontā, līdz tiesu izpildītājai tiks iesniegts izpildu dokuments par parāda piedziņu no /pers. C/.

[1.5] 2015.gada 5.oktobrī /pers. E/ ar zvērināta notāra starpniecību nosūtījis /pers. C/ brīdinājumu par saistības bezstrīdus piespiedu izpildīšanu, tomēr arī pēc šī brīdinājuma atbildētāja parādu nav samaksājusi.

[1.6] 2016.gada 4.jūlijā /pers. E/ un SIA "Private Equity Insurance Group" noslēdza cesijas līgumu Nr. 04/2016, ar kuru SIA "Private Equity Insurance Group" tika nodotas prasījuma tiesības pret /pers. C/, kas izriet no 2006.gada 14.septembra maiņas ar piemaksu līguma.

[1.7] /pers. C/ līdz pat šim brīdim nav veikusi pamatparāda LVL 6000 apmērā, kas atbilst 8537,23 ***euro,*** samaksu, kā arī nav parakstījusi dokumentus, kas dodu tiesisku pamatu zvērinātam tiesu izpildītājai Aijai Kalniņai izmaksāt kreditoram naudu no tiesu izpildītāja depozīta konta.

[1.8] Prasītājs norādījis, ka lai arī puses maiņas ar piemaksu līgumā nebija vienojušās par procentu maksājumiem, atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmajam punktam procenti ir jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Civillikuma 1765. pants noteic, ka gadījumā, ja procentu apmērs nav noteikts aktā vai darījumā, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[1.9] Nokavējuma procenti no 2008.gada 14.septembra līdz 2017.gada 1.jūlijam, t.i. par 8 gadiem un 290 dienām, kopā veido 8537,23*(8+290/365)*6%= 4504,85 ***euro.***

[2] Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību tiesai nav sniegusi.

[3] Atbildētāja uz tiesas sēdi neieradās, par savas neierašanās iemesliem tiesu nav informējusi. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu. Tiesā nav saņemts atbildētājas lūgums atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu bez viņas klātbūtnes tiesas sēdē.

[3.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, *tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses (..). Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (..).*

Civilprocesa likuma $56.^1$ panta pirmās daļas 3.punkts noteic, *ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā (..), uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas*

dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta otro daļu, *tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi (..) un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.*

[3.2] Ievērojot minēto ir pamats uzskatam, ka par tiesvedību un lietas izskatīšanu atbildētājai ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209.pantā un 210.pantā norādītos apstākļus lietas izskatīšanas atlikšanai, līdz ar to tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta septīto daļu un 156.panta pirmo daļu, atzīst, ka lietas izskatīšana iespējama bez atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē.

[4] Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis uzturēja prasību uz prasības pieteikumā minētajiem pamatiem un lūdza to apmierināt.

MOTĪVU DAĻA

[5] Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, tādēļ apmierināma.

[6] Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

[6.1] Civillikuma 2091.pants noteic, ka maiņas līgums ir divu personu abpusējs apsolījums dot vienu priekšmetu pret otru, izņemot naudu. Par maiņas līguma priekšmetu var būt nevien ķermeniskas lietas, bet arī prasījumi un citādas tiesības.

Atbilstoši Civillikuma 2092.pantam, līdzēju savstarpējām tiesībām un pienākumiem maiņas līgumā attiecīgi piemērojami pirkuma līguma noteikumi.

[6.2] Lietā konstatēts, ka 2006.gada 14.septembrī /pers. C/ un AS "Latzemes nekustamie īpašumi" noslēdza maiņas ar piemaksu līgumu. Ar šo līgumu /pers. C/ sev piederošās domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese/ iemainīja pret AS "Latzemes nekustamie īpašumi" piederošo dzīvokļa īpašumu /adrese/. Puses vienojās, ka starpību starp /pers. C/ piederošā nekustamā īpašuma domājamo daļu vērtību un dzīvokļa vērtību, kas veidoja LVL 6000,00, /pers. C/ samaksās AS "Latzemes nekustamie īpašumi" divu gada laikā pēc līguma noslēgšanas. Piemaksas samaksas nodrošinājumam puses nodibināja hipotēku uz /pers. C/ piederošā dzīvokļa īpašuma /adrese/ (lietas 7.-lapa).

[6.3] 2009.gada 21.aprīlī AS "Latzemes nekustamie īpašumi" un /pers. E/ noslēdza cesijas līgumu, ar kuru /pers. E/ tika nodotas prasījuma tiesības pret /pers. C/, kas izriet no 2006.gada 14.septembra maiņas ar piemaksu līguma. Zemesgrāmatu nodalījumā tika veiktas izmaiņas, hipotekāro kreditoru AS "Latzemes nekustamie īpašumi" aizstājot ar /pers. E/. Par cesiju /pers. C/ tika paziņots 2009.gada 11.maijā (lietas 8.-9.lapa).

2016.gada 4.jūlijā /pers. E/ un SIA "Private Equity Insurance Group" noslēdza cesijas līgumu Nr. 04/2016, ar kurn SIA "Private Equity Insurance Group" tika nodotas prasījuma tiesības pret /pers. C/, kas izriet no 2006. gada 14. septembra maiņas ar piemaksu līguma (lietas 10.lapa).

[6.4] Civillikuma 1793.panta 3.punkts noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

[6.5] Tādejādi tiesai ir pamats atzīt, ka prasītājs SIA "Private Equity Insurance Group" ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju /pers. C/, kas izriet no 2006.gada 14.septembrī starp AS "Latzemes nekustamie īpašumi" un atbildētāju /pers. C/ noslēgto Maiņas ar piemaksu līgumu.

[6.6] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, *tiesīgi noslēgts darījums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Savukārt, Civillikuma 1590.pants noteic, ka *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu (..).*

[6.7] Prasītājs prasības pieteikumā un prasītāja pārstāvis tiesas sēdē paskaidroja, ka atbildētāja /pers. C/ piemaksas LVL 6000 apmērā samaksu atbilstoši 2006.gada 14.septembra maiņas ar piemaksu līguma noteikumiem līdz 2008.gada 14.septembrim neveica.

[6.8] Kā iepriekš konstatēts, 2006.gada 14.septembra maiņas ar piemaksu līguma 5.punktā /pers. C/ un AS "Latzemes nekustamie īpašumi" vienojās, ka starpību starp Ēku un zemes vērtību un Dzīvokļa vērtību LVL 6000,00 apmērā persona (/pers. C/) samaksās sabiedrībai divu gadu laikā pēc līguma noslēgšanas, dzēšot to pati vai pārkreditējoties. Par summas dzēšanas kārtību puses var noslēgt papildus vienošanos. Puses vienojas, ka līdz piemaksas pilnas samaksas brīdim, vienlaicīgi ar īpašuma tiesību reģistrēšanu uz personas vārda, uz dzīvokli tiek nostiprināta hipotēka sabiedrības labā LVL 6000,00 apmērā (lietas 7.lapa).

[6.9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

[6.10] Lietā konstatēts, ka atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, nav tiesā iesniegusi pierādījumus, ka būtu veikta naudas līdzekļu atmaksa prasītājam.

[6.11] Šādos apstākļos tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, līdz ar to, no atbildētājas prasītāja labā piedzenama parāda pamatsumma LVL 6000 jeb 8537,23 *euro*.

[7] Prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 4504,85 *euro* apmērā par laika periodu no 2008.gada 14.septembra līdz 2017.gada 1.jūlijam.

[7.1] Civillikums neparedz svešas lietas bezmaksas lietošanu. Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[7.2] Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2008.gada 14.septembra līdz 2017.gada 1.jūlijam 4504,85 *euro* apmērā.

[8] Prasītājs lūdzis atzīt, ka piedziņa vēršama uz naudas līdzekļiem, kas atrodas zvērinātas tiesu izpildītājas Aijas Kalniņas depozīta kontā.

[8.1] Kā iepriekš konstatēts, 2006.gada 14.septembra maiņas ar piemaksu līguma 5.punktā /pers. C/ un AS "Latzemes nekustamie īpašumi" vienojās, ka līdz piemaksas pilnas samaksas brīdim, vienlaicīgi ar īpašuma tiesību reģistrēšanu uz personas vārda, uz dzīvokli tiek nostiprināta hipotēka sabiedrības labā LVL 6000,00 apmērā (lietas 7.lapa).

No lietas materiāliem pievienotās Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Siguldas pagasta zemesgrāmatas nodalījuma 607 -7 (lietas 13.lapa), redzams, ka par labu AS "Latzemes nekustamie īpašumi" ar 2006.gada 12.oktobra lēmumu ir nostiprināta hipotēka par summu LVL 6000 (lietas 13.-14.lapa).

[8.2] Civilprocesa likuma 628.panta 2^1.daļa, noteic, *ja hipotekārais kreditors nav pievienojies piedziņai (621.panta piektā daļa), nauda zemesgrāmatā norādītās hipotēkas summas apmērā vai hipotekārā kreditora paziņojumā norādītajā apmērā, ja tāds saņemts (600.panta ceturtā daļa), ņemot vērā attiecīgā hipotekārā prasījuma pirmtiesību, ieskaitāma tā tiesu izpildītāja depozīta kontā, kurš rīkoja izsoli, un uzglabājama līdz izpildu dokumentu saņemšanai.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 628.panta trešo daļu, *ja izsolē ir pārdots nekustamais īpašums, attiecībā uz kuru zemesgrāmatā ierakstīta ķīlas tiesības atzīme, nauda prasījuma apmērā atbilstoši prasījuma prioritātei ieskaitāma tiesu izpildītāja depozīta kontā un uzglabājama līdz nodrošinātās prasības izskatīšanai tiesā.*

[8.3] Civillikuma 1278.pants noteic, ka *ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu (841. p.), uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu.*

[8.3] No prasības pieteikuma un tiesas sēdē prasītāja pārstāvja sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka 2016.gada 11.janvārī zvērināta tiesu izpildītāja Aija Kalniņa, vēršot piedziņu uz /pers. C/ piederošo dzīvokļa īpašumu /adrese/, aicināja /pers. E/ kā hipotekāro kreditoru paziņot par īpašuma paturēšanu (lietas 12.lapa). /pers. E/ izmantoja Civilprocesa likuma 615.pantā paredzētās tiesības, paturot nekustamo īpašumu sev. /pers. E/ veica pilnu pirkuma maksas samaksu (6000 *euro*). Zvērināta tiesu izpildītāja sedza kreditoru prasījumus, kuru piedziņai tai bija izsniegti izpildu raksti. Atlikusī izsolē iegūtā summa šobrīd atrodas tiesu izpildītājas depozīta kontā, līdz tiesu izpildītājai tiks iesniegts izpildu dokuments par parāda piedziņu no /pers. C/.

Pretēji pierādījumi un apgalvojumi minētajiem apstākļiem lietā nav saņemti, - atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus.

[8.4] Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka apmierināms prasītāja lūgums par piedziņas vēršanu uz naudas līdzekļiem, kas atrodas zvērinātas tiesu izpildītājas depozīta kontā.

[9] Judikatūrā *(Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 14.februāra spriedums lietā Nr. SKC-75; 2009.gada 25.novembra lēmumā lietā Nr. SPC-111, 2013.gada 26.aprīļa spriedums lietā Nr. SKC- 1106)* pausts viedoklis, ka Civilprocesa likuma 195.pantam ir imperatīvs raksturs, līdz ar ko tiesām minētās normas izpratnē, apmierinot prasību par naudas summas piedziņu, pienākums, neatkarīgi no prasījumā izteiktajiem lūgumiem, noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus.

[9.1] Kaut arī prasītājs nav pieteicis lūgumu par tiesībām saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei, tiesa, ņemot vērā Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumus, atzīst, ka prasītājam ir tiesības līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda 8537,23 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.pantu, atbilstoši kuram, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[10] Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunkts noteic, ka par prasību, kas novērtējama naudas summā no 7115 līdz 28 457 *euro*, - 519,30 *euro* plus 3,2% no prasības summas, kas pārsniedz 7114 *euro*.

Līdz ar to, valsts nodeva par celto prasību maksājama 709,00 *euro* apmērā (519,30 + 3,2% no (13 042,08 – 7114 = 519,30 + 3,3% no 5928,08 = 519,30 + 189,70 = 709,00).

[10.1] Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

[10.2] Prasītājs ceļot prasību tiesā samaksājis valsts nodevu 709,00 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* apmērā (lietas 5.-6.lapa).

[10.3] Tiesa atzīst, ka, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 709,00 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 3,30 *euro*.

[10.4] No lietas materiāliem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā ir 2,67 *euro* (lietas 2.lapa). Ņemot vērā, ka prasītājs ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis 3,30 *euro* apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi samaksāti pilnā apmērā.

[10.5] Prasītāja pārstāvis lūdzis piedzīt no atbildētājas ar lietas vešanu saistītos izdevumus – izdevumus advokāta palīdzības samaksai 1400 *euro* apmērā.

No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem – 2018.gada 12.februāra advokāta rēķina Nr.C33511917 izriet, ka ZAB iLaw izrakstījis prasītājam SIA "Private Equity Insurance Group" rēķinu par 1400 *euro* par juridiskās palīdzību un pārstāvību tiesas sēdē pirmajā instancē (lietas 29.lapa).

[10.6] Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunkts noteic, ka atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa ir no 8501 *euro* līdz 57 000 *euro,* — to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 2850 *euro*.

Civilprocesa likuma 44.panta ceturtā daļa noteic, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Tiesa ņem vērā arī to, ka prasības summa atbilstoši Civilprocesa likuma 35.panta pirmās daļas 1.punktam, ir 13042,08 *euro*.

[10.7] Tiesa, atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktam un Civilprocesa likuma 44.panta ceturtajai daļai, atzīst, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi – izdevumi advokāta palīdzības samaksai piedzenami 1400 *euro* apmērā, kā to pieļauj Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunkts un minētā panta ceturtā daļa.

[10.8] Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi – izdevumi advokāta

palīdzības samaksai 1400 *euro* apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 35., 39., 42., 43., 93.pantu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Private Equity Insurance Group", reģ. Nr.40103327928, parādu 8537,23 *euro* (astoņi tūkstoši pieci simti trīsdesmit septiņi *euro* un 23 centi), likumiskos procentus par laika periodu no 2008.gada 14.septembra līdz 2017.gada 1.jūlijam 4504,85 *euro* (četri tūkstoši pieci simti četri *euro* un 85 centi) un tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 709,00 *euro* (septiņi simti deviņi *euro* un 00 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* (trīs *euro* 30 centi), un ar lietas vešanu saistītos izdevumus – izdevumus advokāta palīdzības apmaksai 1400,00 *euro* (viens tūkstotis četri simti *euro* un 00 centi), kopā 15 154,38 *euro* (piecpadsmit tūkstoši viens simts piecdesmit četri *euro* un 38 centi).

Piedziņu vērst uz naudas līdzekļiem, kas iegūti Vidzemes apgabaltiesas zvērinātai tiesu izpildītājai Aijai Kalniņai pārdodot nekustamā īpašuma izsolē /pers. C/, personas kods /personas kods/, piederošo nekustamo īpašumu /adrese/, ar kadastra numuru /kadastra numurs/, kuram Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Sigulda pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.607 -7, pamatojoties uz 2006.gada 14.septembra aizdevuma līgumu ir nostiprināta hipotēka par labu AS "Latzemes nekustamie īpašumi", reģ. Nr.50003754431.

Parāda summu ieskaitīt SIA "Private Equity Insurance Group", reģ. Nr.40103327928 kontā LV71HABA0551037508833, AS "Swedbank".

Noteikt SIA "Private Equity Insurance Group", reģ. Nr.40103327928t, tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas – 8537,23 *euro* (astoņi tūkstoši pieci simti trīsdesmit septiņi *euro* un 23 centi), līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Noteikt /pers. C/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2018.gada 13.marta, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese V.Mazure