Lieta Nr.A42574108
Lietvedības Nr.A5972-09/40

S P R I E D U M S
Latvijas tautas vārdā

Rēzeknē 2009.gada 13.novembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Pujāte

piedaloties pieteicējam *A.Dz.*,
atbildētājas Rēzeknes novada pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Rēzeknes novada domes pilnvarotajām pārstāvēm *L.V.* un *S.N.*,
trešajām personām *P.M.*, *J.I.*, *F.J.*, *J.K.* un *V.S.*

atklātā tiesas sēdē 2009.gada 23.oktobrī izskatīja administratīvo lietu *A.Dz.* pieteikumā par Rikavas pagasta padomes 2007.gada 8.novembra lēmuma Nr.12 „Par lietošanā piešķirtās zemes platību un robežu precizēšanu" atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rikavas pagasta padomes 2007.gada 8.novembra lēmumu Nr.12 „Par lietošanā piešķirtās zemes platību un robežu precizēšanu" precizēti *A.Dz.* lietošanā piešķirtie zemes gabali ar kadastra apzīmējumiem */kadastra apzīmējums/* – 16,0 ha platībā, */kadastra apzīmējums/* – 9,1 ha platībā, */kadastra apzīmējums/* – 8,8 ha platībā, */kadastra apzīmējums/* – 4,7 ha platībā, */kadastra apzīmējums/* – 3,9 ha platībā saskaņā ar grafiskajiem pielikumiem.

[2] Administratīvajā rajona tiesā 2008.gada 21.janvārī saņemts *A.Dz.* (turpmāk arī pieteicējs) pieteikums (2008.gada 25.februārī saņemti pieteikuma precizējumi) par Rikavas pagasta padomes 2007.gada 8.novembra lēmuma Nr.12 „Par lietošanā piešķirtās zemes platību un robežu precizēšanu" (turpmāk arī Lēmums) atcelšanu.

Pieteikums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Ar Rikavas pagasta padomes 2007.gada 8.novembra lēmumu Nr.12 pieteicējam samazināta ar 2006.gada 6.novembra lēmumu pastāvīgā lietošanā piešķirtās un apsaimniekotās zemes platība – zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* no 11,1 ha uz 9,1 ha, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* no 18 ha uz 16 ha, un piešķirta lietošanā zeme ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* – 4,7 ha platībā un zeme ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* – 3,9 ha platībā.

[2.2] Lietošanā piešķirtā zeme sadalīta vairākos gabalos. Zemes gabali viens no otra atrodas vairāk nekā 10 km attālumā. Lietošanā piešķirtā zeme nav izmantojama lauksaimniecībā, jo sastāv no purva, krūmiem, bijušo māju vietām.

[2.3] Ar šo Lēmumu pieteicējam tiek traucēts apsaimniekot zemi, veikt zemes kadastrālo uzmērīšanu un īpašuma reģistrāciju zemesgrāmatā.

[2.4] Pieteicējs nav lūdzis Rikavas pagasta padomei precizēt lietošanā piešķirtās zemes platību un robežas.

[2.5] Pieteicējs norāda, ka par sēdi, kurā tika pieņemts Lēmums, viņš netika informēts, netika uzklausīts. Pieteicējam Lēmums netika paziņots. Izrakstu no Rikavas pagasta padomes sēdes protokola un tam pievienoto grafisko pielikumu pieteicējs saņēmis 2007.gada 21.decembrī Valsts zemes dienesta (turpmāk – VZD) Latgales reģionālajā nodaļā.

[2.6] Lēmums neatbilst Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 62. un 67.panta prasībām.

[3] Rikavas pagasta padome rakstveida paskaidrojumā tiesai norāda, ka pieteikumu Rikavas pagasta padome neatzīst turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[3.1] Rikavas pagasta zemes komisijas 1996.gada 27.augusta lēmumam, ar kuru pieteicējam piešķirta pastāvīgā lietošanā zeme 50 ha platībā nav pievienots grafiskais pielikums. Pamatojoties uz minēto lēmumu, Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā (turpmāk arī NĪVKIS) pieteicējam tika reģistrētas divas zemes vienības 40 ha kopplatībā ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* – 8,8 ha platībā un ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* – 31,2 ha platībā.

[3.2] Pieteicēja apgalvojums, ka viņš lietojis zemes vienību ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* – 31,2 ha platībā, neatbilst patiesībai, jo minētā zemes vienība netika reģistrēta Kadastra kartē, tāda zemes vienība faktiski neeksistēja, un pieteicējam dabā tā netika ierādīta. Šī zeme 1996.-1997.gadā ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* tika nodota lietošanā citām personām.

Pieteicējs desmit gadu laikā neinteresējās par savu zemi.

[3.3] Pieteicējs Rikavas pagasta padomē vērsās tikai pēc VZD Latgales reģionālās nodaļas 2006.gada 18.aprīļa vēstules Nr.10F-4.1/180 par lietošanā piešķirtās zemes platības norādīšanu un grafiskā pielikuma iesniegšanu saņemšanas, lai pieprasītu no Rikavas pagasta padomes nepieciešamos dokumentus iesniegšanai VZD Latgales reģionālajai nodaļai.

[3.4] Pieteicējam tika piedāvāts iztrūkstošo zemi piešķirt citā vietā no valsts brīvajām zemēm, samazinot zemes kopējo platību. Pieteicējs piekrita un ar Rikavas pagasta padomes 2006.gada 26.maija lēmumu (protokols Nr.04) pieteicējam samazināta lietošanā piešķirtās zemes platība par 12,1 ha, atstājot lietošanā 37,9 ha. Lēmumam nav pievienots grafiskais pielikums. Pieteicējs šo lēmumu nepārsūdzēja un tas ir stājies spēkā.

[3.5] 2009.gada 29.maijā Rikavas pagasta padomē saņemts pieteicēja iesniegums, kurā norādīts, ka pieteicējs vēlas saņemt lietošanā zemes gabalus ar kadastra apzīmējumiem */kadastra apzīmējums/* – 18,0 ha platībā, */kadastra apzīmējums/* – 11,1 ha platībā, */kadastra apzīmējums/* – 8,8 ha platībā.

Lēmumam netika pievienots grafiskais pielikums, jo Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā par norādītajiem zemes gabaliem vēl nebija aktualizēta informācija un personas, kuru lietošanā atrodas šo zemes gabalu daļas, sāka celt pretenzijas.

Minētie zemes gabali 2006.gada 24.augustā netika reģistrēti NĪVKIS.

[3.6] Aktualizējot datus NĪVKIS, tika noskaidrots, ka zemes vienības ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* platība jāsamazina par 2 ha, attiecīgi mainot zemes vienības konfigurāciju, jo daļa no šīs zemes ietilpst zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/*, kas piešķirta lietošanā *F.J.*, daļa – zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/*, kas piešķirta lietošanā *J.I.* un daļa – zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/*, kas piešķirta lietošanā *P.M.* ar Rikavas pagasta Tautas deputātu padomes 1992.gada 7.maija lēmumu. Zemes vienības ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* platība jāsamazina par 2 ha, attiecīgi mainot zemes vienības konfigurāciju, jo šī zeme ietilpst zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/*, kas piešķirta lietošanā *J.K.*

[3.7] 2006.gada 3.novembrī pieteicējs iesniedza Rikavas pagasta padomei iesniegumu precizēt lēmumu, precizējot zemes vienību ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/*, kuras platība sastāda 11,1 ha.

[3.8] 2007.gada 1.februārī un 2007.gada 11.aprīlī pieteicējs tika aicināts uz sēdi, kurā tika skatīts jautājums par zemes robežu precizēšanu. Pieteicējs uz sēdi neieradās.

[3.9] Ar pārsūdzēto Rikavas pagasta padomes 2007.gada 8.novembra lēmumu Nr.12 apmierināts pieteicēja 2007.gada 3.novembra iesniegums par zemes gabalu platības precizēšanu. Ar Lēmumu precizēti pieteicējam lietošanā piešķirtie zemes gabali un piešķirta lietošanā zeme 42,5 ha platībā, piešķirot pieteicējam lietošanā lielāku zemes platību, lai kompensētu samazināto zemes gabalu platību.

Pieteicējam tika piešķirta lietošanā labākā un vērtīgākā pagasta zeme, kas pamatā sastāv no aramzemes un ir atzīstama par līdzvērtīgu iepriekš pieteicējam lietošanā piešķirtajai zemei.

[3.10] Uzskatot, ka pieteicējam netika piešķirta līdzvērtīga zeme, pieteicējs 2007.gada 21.decembrī iesniedza Rikavas pagasta padomei iesniegumu piešķirt pieteicējam iepriekš lietošanā bijušo zemes gabalu ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* – 33,5 platībā.

[3.11] 2007.gada 16.oktobrī pieteicējs lūdzis VZD Latgales reģionālajai nodaļai reģistrēt īpašumu „*/Nosaukums/*" ar kadastra apzīmējumiem */kadastra apzīmējums/*, */kadastra apzīmējums/*. Īpašumam izgatavots zemes robežu plāns. Parakstot zemes kadastrālās uzmērīšanas dokumentus, uzskatāms, ka pieteicējs piekritis minēto zemes vienību platībai, kas atbilst pārsūdzētajā Lēmumā norādītajai.

[3.12] Atceļot Lēmumu, attiecībā uz pieteicēju spēkā būs 2006.gada 26.maija lēmums, ar kuru pieteicējam piešķirti lietošanā 37,9 ha zemes. Turklāt šim lēmumam nav pievienots grafiskais pielikums. Lēmumā norādīto zemes gabalu faktiskā platībā būs mazāka nekā pieteicēja 2006.gada 29.maija iesniegumā norādītā.

[4] Tiesā 2009.gada 14.augustā saņemts Rēzeknes novada pašvaldības, kas ir Rikavas pagasta padomes saistību un tiesību pārņēmēja, rakstveida paskaidrojums lietā, kurā norādīts, ka Rēzeknes novada pašvaldība pieteikumu neatzīst papildus paskaidrojot, ka Rikavas pagasta padome, pieņemot 2008.gada 8.novembra lēmumu ir rīkojusies atbilstoši APL normām. Lēmums ir pamatots ar faktiem, kuri nepieciešami lēmuma pieņemšanai, un no tiem izrietošiem objektīviem un racionāliem juridiskiem apsvērumiem, ievērojot patvaļas aizlieguma un procesuālā taisnīguma principu. Lēmums pieņemts ievērojot APL 62. un 66.panta prasības, apsverot tā satura lietderību, ņemot vērā, ka pieteicēja tiesības netiek būtiski ierobežotas.

[4.2] Rēzeknes novada pašvaldība nepiekrīt pieteicēja viedoklim, ka Lēmums neatbilst tiesību normām. Saskaņā ar likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos" 2.panta devīto daļu, ja kadastrālajā uzmērīšanā noteiktā zemes platība pārsniedz pastāvīgā lietošanā piešķirto zemes platību vai ir mazāka par to un zemes gabala robežu kontūras atbilst lēmuma par zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā grafiskajā pielikumā noteiktajām robežu kontūrām, pašvaldība pieņem lēmumu par zemes platība precizēšanu. Kadastrālajā uzmērīšanā noteiktās zemes gabala robežu kontūras var atšķirties no lēmuma par zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā grafiskajā pielikumā noteiktajām robežu kontūrām, ja visi robežojošie zemes gabali ir kadastrāli uzmērīti.

[4.3] Lēmums ir atzīstams par pieteicējam labvēlīgu administratīvo aktu, ko apliecina apstāklis, ka nekustamajam īpašumam „*/Nosaukums/*" ar kadastra apzīmējumiem */kadastra apzīmējums/* un */kadastra apzīmējums/* pēc pieteicēja pasūtījuma izgatavots zemes robežu plāns, pieteicējs parakstījis aktus par zemes robežu saskaņošanu un piekrita tam, ka zemes gabala ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* platība ir 8,8 ha un zemes gabala ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* platība ir 8,82 ha, kas atbilst Lēmumā norādītajai platībai. Turklāt pieteicējs 2008.gada 4.februārī vērsās Rikavas pagasta padomē ar iesniegumu sadalīt zemes vienību ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* (16 ha platībā) divās zemes vienībās ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* – 6,9 ha platībā un */kadastra apzīmējums/* – 9,1 ha platībā.

[4.4] Lēmuma atcelšana nevar mainīt faktiskos apstākļus, jo zeme, uz kuru pretendē pieteicējs, dabā viņam netika ierādīta, jo no 1996.-1997.gadam to lieto citas fiziskas personas, kurām uz šo zemi atjaunotas īpašuma tiesības.

[5] Tiesas sēdē pieteicējs uzturēja pieteikumu pēc tajā norādītajiem motīviem. Papildus paskaidroja, ka Valsts zemes dienests nevar uzrādīt viņa iesniegumus, pamatojoties uz kuriem viņa zeme ir nonākusi trešās personas rokās. Atbildētāja piedāvātie zemes gabali nav līdzvērtīgi */Nosaukums/* zemei. Grib, lai ierāda līdzvērtīgu zemi */Nosaukums/*. Tas, ka ar trešajām personām *M.* un *I.* nebija nekādu strīdu par zemi, nenozīmē, ka netika apstrādājis piešķirto zemi, to apstrādāja trešās personas. Redzēja, ka tā zeme ir piešķirta viņiem un negāja par to strīdēties. Tas, ka piešķirtās zemes pārklājas, tapa zināms kārtojot Lauku atbalsta dienestam nepieciešamo dokumentāciju 2006.gadā. Līdz 2006.gadam viņam piešķirtā zeme ar kaimiņiem nepārklājās, jo apstrādāja */Nosaukums/* sādžas zemi, kuru viņam atņēma.

[6] Atbildētājas pārstāves tiesas sēdē pieteikumu neatzina, pamatojoties uz rakstveida paskaidrojumos tiesai norādītajiem argumentiem. *S.N.* papildus paskaidroja, ja varētu atrisināt jautājumus par to, ko pieteicējs prasa, tad tos risinātu tikai gadījumā, ja precīzi zinātu, ko pieteicējs grib. */Nosaukums/* sādžas zemi atgūt vairs nevar, var būt tikai iespējamas alternatīvas, kas ir pagasta rīcībā. Zemes kvalitāti izvērtēt ir grūti. Visi dokumenti, kas bija pieejami, bija iesniegti tiesai. Viss ir redzams Valsts zemes dienesta dokumentos un nekustamā īpašuma lietās. Pieteicējam piešķirtie zemes gabali ir kvalitatīvi. Jā, tie ir vairāki zemes gabali, bet citu gabalu pagasta rīcībā tajā brīdī nebija.

L.V. papildus paskaidroja, ka visi pieteicēja iesniegumi, kas bija iesniegti Rikavas pagasta padomei, tika iesniegti tiesai. Tie ir 2006.gada 29.maija, 2006.gada 3.novembra un 2007.gada 21.decembra iesniegumi. Citu iesniegumu atbildētāja rīcībā nav un neuzskata, ka nepieciešams meklēt, piemēram, 1998.gada iesniegumu, jo lieta tiek izskatīta par administratīvo aktu, kas izdots 2007.gada 8.novembrī, un tieši uz lietas materiāliem pievienoto pieteicēja iesniegumu pamata pieteicējam tika iedalīta konkrēta zemes platība. Arī šodien, sniedzot paskaidrojumus, pieteicējs nenoliedz, ka šādi iesniegumi ir bijuši un viņu tikai neapmierina divu zemes vienību ar kadastra Nr.*/kadastra numurs/* un Nr.*/kadastra numurs/* platība. Pārējais pieteicēju apmierina un nav nepieciešamības meklēt papildus pierādījumus. Nepiekrīt pieteicēja apgalvojumiem par to, ka viņa viedoklis netika uzklausīts. Viņš tika aicināts uz padomes sēdēm. Uzskata, ka nevar uzskatīt par nelabvēlīgu administratīvo aktu, kuru pārsūdz pieteicējs, jo platība dabā tika precizēta un kāda situācija ir tāda tā ir. To nevar mainīt. Uz doto brīdi risināt jautājumu par papildus teritoriju iedalīšanu ir sarežģīti, ņemot vērā to, ka zemes reforma praktiski ir beigusies.

[7] Trešā perona *P.M.* paskaidroja, ka nezina, cik no viņam piešķirtās zemes platības pārklājas ar pieteicējam piešķirto zemi, ka viņam zeme ir piešķirta īpašumā, bet zemesgrāmatā reģistrēta vēl nav. Zeme piešķirta īpašumā agrāk nekā pieteicējam, ka strīds iet par zemes gabalu 2,4 ha platībā ar kadastra Nr.*/kadastra numurs/*. Ar pieteicēju par zemi viņam strīda nebija.

Trešā persona *J.I.* paskaidroja, ka viņa zeme daļēji pārklājas ar pieteicējam piešķirto zemi. Zeme viņam tika piešķirta 1997.gadā. Apstrādājot zemi, ar pieteicēju nesaprašanās nebija. Zemi apstrādā pilnībā.

Trešā persona *F.J.* paskaidroja, ka to, ka viņam piešķirtā zeme pārklājas ar pieteicēja zemi, uzzināja, kad ieraudzīja, ka pieteicējs apstrādā daļu viņa zemes. Viņš ir zemes gabala īpašnieks. Zeme viņam tika iedalīta deviņdesmitajos gados. Šobrīd strīdus platību apstrādā pieteicējs.

Trešā persona *J.K.* paskaidroja, ka ar pieteicēju pārklājas zemes gabals 5 ha platībā ar kadastra Nr.*/kadastra numurs/*. Zeme lietošanā tika piešķirta 1997.gadā, bet pirms trīs gadiem viņam ar pieteicēju radās konflikts par zemi, jo pieteicējs uzskatīja, ka puse no zemes gabala pieder viņam. Pēc tā, kad tika konstatēts, ka piešķirtās zemes

pārklājās, pagasts pieņēma attiecīgu lēmumu, labojot kļūdu un noņemot piešķirto zemes gabalu pieteicējam, kas atradās uz viņam piešķirtās zemes gabala platības.

Trešā persona *V.S.* paskaidroja, ka viņam ar *P.M.* ir kopējs mantojums, ka viņa zeme ar pieteicējam piešķirto zemi nepārklājas.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus un noklausoties administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, atzīst, ka pieteikums ir noraidāms.

[8] Lietā tiesa konstatē sekojošus faktiskos apstākļus.

[8.1] Ar Rikavas pagasta zemes komisijas 1996.gada 27.augusta lēmumu Nr.352 „Par zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā" (sēdes protokols Nr.09) pieteicējam no brīvajām zemēm piešķirti lietošanā 50 ha zemes Rikavas pagasta */Nosaukums/* sādžā piemājas saimniecības izveidošanai ar zemes lietošanas pamatmērķi – lauksaimniecības vajadzībām (*lietas 90.lapa*).

[8.2] Pieteicējam lietošanā piešķirtā zeme reģistrēta Rikavas pagasta zemes lietojumu un zemes īpašumu pārskatā plānā (turpmāk arī pārskata plāns) ar kadastra apzīmējumiem */kadastra apzīmējums/* – 16 ha platībā un */kadastra apzīmējums/* – 33,5 ha platībā (*lietas 161.lapa*).

Pārskata plāna grafiskajā daļā daļēji iezīmētas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* robežas (*lietas 163.lapa*).

[8.3] *A.Dz.* zemes lietojumam ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* Rikavas pagasta padome ir izdevusi zemes lietojuma plānu, taču tajā nav norādīts, kāda lēmuma grafiskais pielikums tas ir, kā arī nav norādīta minētās zemes vienības platība (*lietas 160.lapa*).

[8.4] Ar Rikavas pagasta padomes 2006.gada 26.maija lēmumu Nr.04 „Par lietošanā piešķirtās zemes platību" pieteicējam samazināta lietošanā piešķirtās zemes platība par 12,1 ha, atstājot pieteicējam lietošanā 37,9 ha zemes (*lietas 92.lapa*).

[8.5] 2006.gada 31.maijā Rikavas pagasta padomē iereģistrēts pieteicēja 2006.gada 29.maija iesniegums (reģ.Nr.66), kurā pieteicējs norāda, ka no lietošanā piešķirtās zemes atstāj lietošanā zemes gabalus ar kadastra apzīmējumiem */kadastra apzīmējums/* – 18,0 ha platībā, */kadastra apzīmējums/* – 11,1 ha platībā un */kadastra apzīmējums/* – 8,8 ha platībā – 37,9 ha kopplatībā. Iesniegumā norādīts, ka no pārējās lietošanā piešķirtās zemes pieteicējs atsakās (*lietas 93.lapa*).

[8.6] 2006.gada 3.novembrī Rikavas pagasta padomē saņemts pieteicēja 2006.gada 3.novembra iesniegums (reģ.Nr.84), kurā pieteicējs lūdz pašvaldībai izsniegt precizējošu lēmumu par Rikavas pagasta zemes lietojumu un zemes īpašumu pārskata plāna grozīšanu zemes gabalam ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* – 11,1 ha platībā (*lietas 94.lapa*).

[8.7] Ar Rikavas pagasta padomes 2006.gada 6.novembra lēmumu Nr.09 „Par labojumiem Rikavas pagasta pārskata plānā" lūgts Valsts zemes dienesta Latgales reģionālās nodaļas Kadastra daļai veikt labojumus pārskata plānā, atstājot pieteicējam pastāvīgā lietošanā zemes gabalus ar kadastra apzīmējumiem */kadastra apzīmējums/* – 11,1 ha platībā, */kadastra apzīmējums/* – 8,8 ha platībā, */kadastra apzīmējums/* – 18,0 ha platībā – 37,9 ha kopplatībā un pārtrauktas pieteicēja zemes lietošanas tiesības uz zemes gabalu ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* – 33,5 ha platībā (*lietas 13.lapa*).

[8.8] Zemes vienība ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* ir reģistrēta pārskata plānā 5 ha platībā kā *J.L.* zemes lietojums (*lietas 162.lapa*). Norādītās zemes vienības robežas ir reģistrētas pārskata plāna grafiskajā daļā (*lietas 164.lapa*).

[8.9] Pieteicējs 2007.gada 29.martā noslēdzis ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Livland" līgumu Nr.03-01/Me-02/07/594 par zemes vienību ar kadastra apzīmējumiem */kadastra apzīmējums/* un */kadastra apzīmējums/* – 19,9 ha kopplatībā robežu kadastrālo uzmērīšanu (*lietas 9.lapa*).

[8.10] Ar Rikavas pagasta padomes 2007.gada 8.novembra lēmumu Nr.12 „Par lietošanā piešķirtās zemes platību un robežu precizēšanu" precizēti pieteicējam lietošanā piešķirtie zemes gabali ar kadastra apzīmējumiem */kadastra apzīmējums/* – 16 ha platībā, */kadastra apzīmējums/* – 9,1 ha platībā, */kadastra apzīmējums/* – 8,8 ha platībā, */kadastra apzīmējums/* – 4,7 ha platībā, */kadastra apzīmējums/* – 3,9 ha platībā, nosakot zemes kopplatību 42,5 ha (*lietas 3.lapa*).

[8.11] 2007.gada 20.novembrī Nekustamā īpašuma valsts kadastra reģistrā dzēsta zemes vienība ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/*, kā iemeslu norādot to, ka minētā zemes vienība neeksistē dabā (*lietas 169.lapa*).

[8.12] 2007.gada 21.decembrī Rikavas pagasta padomē saņemts pieteicēja 2007.gada 21.decembra iesniegums, kurā pieteicējs sakarā ar dokumentu viltošanu un līdzvērtīga zemes gabala neierādīšanu lūdz atjaunot zemes lietošanas tiesības uz zemes gabalu ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* – 33,5 ha platībā (*lietas 95.lapa*).

[8.13] 2008.gada 18.janvārī SIA „Livland" mērnieks sastādījis zemes vienību ar kadastra apzīmējumiem */kadastra apzīmējums/* un */kadastra apzīmējums/* robežu noteikšanas aktu, ko pieteicējs ir parakstījis (*lietas 110.lapa*).

[8.14] 2008.gada 18.janvārī zemes vienībām ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* – 8,82 ha platībā un */kadastra apzīmējums/* – 8,88 ha platībā izgatavots zemes robežu plāns (*lietas 108, 109.lapa*).

[9] Pieteikumā pieteicējs lūdz atcelt Lēmumu, ar kuru precizēti *A.Dz.* lietošanā piešķirtie zemes gabali, proti, zemes gabali ar kadastra numuriem */kadastra numurs/* – 16 ha, */kadastra numurs/* – 9,1 ha, */kadastra numurs/* – 8,8 ha, */kadastra numurs/* – 4,7 ha un */kadastra numurs/* – 3,9 ha platībā un uzlikt par pienākumu atbildētājai izpildīt Rikavas pagasta padomes 2006.gada 6.novembra lēmumu Nr.09, ar kuru pieteicējam atstāti patstāvīgā lietošanā zemes nogabali ar kadastra numuriem */kadastra numurs/* – 11,1 ha, */kadastra numurs/* – 8,8 ha un */kadastra numurs/* – 18 ha platībā. Tiesas sēdē pieteicējs precizēja, ievērojot, ka daļa platības zemes gabalu ar kadastra numuriem */kadastra numurs/* (2 ha) un */kadastra numurs/* (2 ha) piešķirta īpašumā trešajām personām, pieteicējs vēlas, lai viņam tiktu ierādīta atņemtajai zemei līdzvērtīga zeme, jo piešķirtie zemes gabali ar kadastra numuriem */kadastra numurs/* – 4,7 ha un */kadastra numurs /* – 3,9 ha platībā viņaprāt nav līdzvērtīga zeme.

[10] Tiesa secina, ka lietā noskaidrojams par kādu prasījumu ir taisāms spriedums. Tiesa konstatē, ka prasījuma būtība ir par Lēmuma atcelšanu un pienākuma uzlikšanu atbildētājai izpildīt 2006.gada 6.novembra lēmumu Nr.09, taču, ņemot vērā apstākli, ka daļa pieteicējam ar 2006.gada 6.novembra lēmumu Nr.09 piešķirtās zemes ir citu personu īpašumā, par līdzvērtīgas zemes platības piešķiršanu lietošanā.

Pieteicējs uzskata, ka viņa prasījums ir pamatots, jo papildus piešķirtā zeme, proti, zemes gabali ar kadastra numuriem */kadastra numurs/* – 4,7 ha un */kadastra numurs/* – 3,9 ha platībā nav auglīga un atrodas tālu. Tādējādi pieteicējs vēlas, lai tiesa uzliek par pienākumu atbildētājai piešķirt pieteicējam līdzvērtīgu zemi samazinātās platības apmērā.

Tiesa konstatē, ka Lēmums pieteicējam ir labvēlīgs administratīvais akts, līdz ar to prasījums ir par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu. Līdz ar to lietā noskaidrojams, vai pieteicējs pamatoti prasa šāda administratīvā akta izdošanu.

[11] No lietas materiāliem un administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumiem tiesas sēdē konstatējams, ka pieteicējam ar Rikavas pagasta zemes komisijas 1996.gada 27.augusta lēmumu Nr.352 piešķirta patstāvīgā lietošanā zeme 50 ha platībā. Šim lēmumam nebija grafiskā pielikuma, neskatoties uz to, uz minētā lēmuma pamata Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā tika reģistrētas divas zemes vienības ar kopējo platību 40 ha, proti, ar kadastra numuru */kadastra numurs/* 8,8 ha platībā un ar kadastra numuru */kadastra numurs/* 31,2 ha platībā. Zemes gabals ar kadastra numuru */kadastra numurs/* 8,8 ha platībā tika ierādīts pieteicējam

dabā, bet zemes vienība 31,2 ha platībā ar kadastra numuru */kadastra numurs/* dabā pieteicējam netika ierādīta un kadastra kartē netika iezīmēta, jo faktiski šī platība jau 1996.-1997.gadā tika piešķirta citu fizisku personu lietošanā un vēlāk reģistrēta ar citu kadastra Nr. */kadastra numurs/*.

[11.1] 2006.gada 26.maijā tika pieņemts lēmums Nr.4, ar kuru pieteicējam patstāvīgā lietošanā piešķirtā zemes platība samazināta, atstājot lietošanā 37,9 ha (*lietas 92.lapa*). Lēmums nav pārsūdzēts.

Pieteicējam tika piedāvāti zemes gabali 37,9 ha platībā neeksistējošā zemes gabala ar kadastra numuru */kadastra numurs/* vietā. Pieteicējs 2006.gada 29.maijā iesniedza iesniegumu (*lietas 93.lapa*), kurā norādīja, ka vēlās atstāt savā lietošanā trīs zemes gabalus, konkrēti: zemes gabalu ar kadastra numuru */kadastra numurs/* – 18 ha platībā; zemes gabalu ar kadastra numuru */kadastra numurs/* – 11,1 ha platībā; zemes gabalu ar kadastra numuru */kadastra numurs/* – 8,8 ha platībā.

[11.2] Datu par minētajām zemes vienībām aktualizācijas laikā tika konstatēts, ka zemes vienības ar kadastra numuru */kadastra numurs/* platību jāsamazina par 2 ha un jāmaina zemes gabala konfigurācija, jo daļa no tā ietilpst *F.J.* iedalītā zemes gabalā ar kadastra numuru */kadastra numurs/* (*lietas 97.-99.lapa*), *J.I.* iedalītā zemes gabalā ar kadastra numuru */kadastra numurs/* (*lietas 100.-102.lapa*) un *P.M.* iedalītā zemes gabalā ar kadastra numuru */kadastra numurs/* (*lietas 103.-104.lapa*).

Savukārt zemes vienības ar kadastra numuru */kadastra numurs/* platību jāsamazina par 2 ha un jāmaina zemes gabala konfigurācija, jo daļa no tā ietilpst *J.K.* iedalītā zemes gabalā ar kadastra numuru */kadastra numurs/* (*lietas 105.-107.lapa*).

[11.3] Pieteicējs 2006.gada 3.novembrī vērsās ar lūgumu Rikavas pagasta padomē, lai tiktu precizētas zemes gabala ar kadastra numuru */kadastra numurs/* robežas (*lietas 94.lapa*).

[11.4] Pieteicējs tika aicināts ierasties Rikavas pagasta padomē sakarā ar zemes robežu precizēšanu 2007.gada 2.februārī (*lietas 39.lapa*).

2007.gada 2.februārī pieņemts lēmums Nr.02, ar kuru nolemts daļēji atcelt 2006.gada 6.novembra lēmumu Nr.09. Minētais lēmums pieņemts, izvērtējot pierobežnieku pretenzijas par to, ka viņu un pieteicējam piešķirtās zemes robežas daļēji pārklājas (*lietas 146.lapa*).

[11.5] 2007.gada 8.novembrī ar Lēmumu tika precizēta pieteicējam lietošanā piešķirtā zemes platība un tika kompensēts divu zemes gabalu samazinājums, piešķirot divus zemes gabalus – ar kadastra numuriem */kadastra numurs/* – 4,7 ha un */kadastra numurs/* – 3,9 ha platībā, tādējādi palielinot lietošanā piešķirtās zemes platību līdz 42,5 ha.

Saskaņā ar likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos" 2.panta devīto daļu, ja kadastrālajā uzmērīšanā noteiktā zemes platība pārsniedz pastāvīgā lietošanā piešķirto zemes platību vai ir mazāka par to un zemes gabala robežu kontūras atbilst lēmuma par zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā grafiskajā pielikumā noteiktajām robežu kontūrām, pašvaldība pieņem lēmumu par zemes platība precizēšanu. Kadastrālajā uzmērīšanā noteiktās zemes gabala robežu kontūras var atšķirties no lēmuma par zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā grafiskajā pielikumā noteiktajām robežu kontūrām, ja visi robežojošie zemes gabali ir kadastrāli uzmērīti.

Secināms, ka pašvaldība savas kompetences ietvaros ir precizējusi pieteicējam piešķirtās zemes platības.

[11.6] Tiesa konstatē, ka pašvaldība konkrētajā situācijā ir izvēlējusies pieteicējam labvēlīgāku risinājumu un kompensējusi zemes platības samazinājumu, kas veikts pamatojoties uz apstākli, ka pieteicējam ar 2006.gada 6.novembra lēmumu piešķirtās zemes platība daļēji pārklājas ar pierobežnieku zemi, kuriem zeme piešķirta īpašumā agrāk nekā pieteicējam, un piešķīrusi lietošanā papildus divus zemes gabalus.

[12] No lietas materiāliem redzams, ka pieteicējam piešķirtais zemes gabals ar kadastra numuru */kadastra numurs/* daļēji pārklājas ar zemes gabaliem ar kadastra numuriem */kadastra numurs/*, */kadastra numurs/*, */kadastra numurs/* (*lietas 96.lapa*). Savukārt pieteicējam piešķirtais zemes gabals ar kadastra numuru */kadastra numurs/* daļēji pārklājas ar zemes gabalu ar kadastra numuru */kadastra numurs/* (*lietas 105.lapa*). Minētie zemesgabali ar pašvaldības lēmumiem piešķirti pierobežniekiem (*lietas 97.-104., 106.-107.lapa*). Pieteicējs lēmumus, pamatojoties uz kuriem zemes lietošanas tiesības ieguvušas trešās personas nav apstrīdējis. Šie lēmumi ir stājušies spēkā un nav apstrīdēti vai pārsūdzēti. Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka trešo personu *J.I.* un *J.K.* zemes īpašuma tiesības nostiprinātas zemesgrāmatā (*lietas 185.,186.lapa*).

Tiesa uzskata, ka konkrētās lietas ietvaros tā nav tiesīga dot savu vērtējumu par pierobežas zemesgabalu robežu noteikšanas likumību.

[13] Tiesa norāda, ja pieteicējs uzskata, ka viņam piešķirto zemesgabalu platības ir samazinātas nepamatoti, pieteicējs ir tiesīgs apstrīdēt pierobežas zemesgabalu robežas, šādas tiesības paredzētas likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos" normās. Taču, kā tiesas sēdē paskaidroja pieteicējs, viņš nevēlas strīdēties ar trešajām personām, bet vēlas, lai pašvaldība piešķir viņam līdzvērtīgus zemes gabalus.

Tiesa norāda, ka pieteicēja prasījums par līdzvērtīgu zemes gabalu piešķiršanu nav pamatots, jo kā izriet gan no likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos", gan arī no citiem zemes reformu regulējošiem tiesību aktiem kopumā, tiesības prasīt piešķirt līdzvērtīgu zemi ir bijušo zemes īpašnieku mantiniekiem, ja nav iespējams viņiem piešķirt mantojamo zemi tās vēsturiskajās robežas. Taču pieteicējam zeme patstāvīgā lietošanā nav piešķirta kā bijušo zemes īpašnieku mantiniekam, līdz ar to pieteicējs nevar pretendēt uz samazinātajai platībai līdzvērtīgu zemi. Tiesas ieskatā, ja pieteicēju neapmierina papildus piešķirtās zemes gabali, viņam ir tiesības no tiem atteikties.

[14] Ievērojot iepriekš spriedumā konstatēto, tiesa secina, ka Lēmums ir tiesisks administratīvais akts, savukārt pieteicēja pieteikums nav pamatots un tādējādi nepastāv priekšnoteikumi labvēlīgāka administratīvā akta izdošanai.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-290.pantu, 291.panta pirmo daļu tiesa

nosprieda:

noraidīt *A.Dz.* pieteikumu par Rikavas pagasta padomes 2007.gada 8.novembra lēmuma Nr.12 „Par lietošanā piešķirtās zemes platību un robežu precizēšanu" atcelšanu un labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnese S.Pujāte