Lietas Nr. C24137015
Lietas arhīva Nr. C-0869-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ludzā, 2016.gada 18.februārī

Rēzeknes tiesas tiesnesis J.Andersons rakstveida procesā izskatīja civillietu Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" prasības pieteikumā maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

(1) 2015.gada 17.aprīlī Ogres rajona tiesā tika iesniegts Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" (turpmāk prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/ (turpmāk atbildētājs). Pamatojoties uz 2015.gada 7.maija Ogres rajona tiesas tiesneses Z.Kupces lēmumu, civillieta nosūtīta izskatīšanai pēc piekritības Ludzas rajona tiesai.

Prasība pamatota ar to, ka 2006.gada 13.novembrī starp Ogres novada pašvaldības aģentūru „Mālkalne" (tiesību pārņēmējs Ogres novada pašvaldības aģentūra „Ogres namsaimnieks") un atbildētāju tika noslēgts līgums par atsevišķam dzīvokļa īpašumam piederošās kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu.

Atbildētājs savas saistības nav pildījis, un uz 2015.gada 13.aprīli galvenais parāds sastāda 1274,10 *euro*, līgumsods 20,95 *euro*.

Prasītājs pamatojoties uz LR likuma par "Dzīvokļa īpašuma likuma" 8.panta pirmo, otro daļu, 10.panta 2., 3.punktu, Civillikuma (saīsināti CL) 1587., 1716., 1717., 1720.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 1295,05 *euro,* kas sastāv no galvenā parāda 1274,10 *euro* un līgumsoda 20,95 *euro*, kā arī visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā lūgts lietu izskatīt rakstveida procesā.

(2) 2015.gada 17.jūlijā tiesa atbildētājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas noteikumiem, nosūtīja uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu prasības pieteikumu, prasības pieteikuma grozījumus kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2015.gada 17.augustam (lietas 34.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Pieteikumu atbildētājs nav saņēmis, jo atstājis bez ievērības pasta pakalpojumu sniedzēja aicinājumu – ierasties pastā sūtījuma saņemšanai, ko apliecina pasta pakalpojuma sniedzēja atzīme „beidzis glabāšanas laiks" uz sūtījuma aploksnes (lietas 35.-36.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem apstākļiem tiesnesis atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, 56.^{1}pantu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti, un, tā kā puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, lietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā, nosūtot pusēm paziņojumu par sprieduma noraksta saņemšanas datumu. Atbildētājs ne tiesas noteiktajā termiņā, ne laikā līdz sprieduma taisīšanai tiesai paskaidrojumu par prasību nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

(3) Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

2006.gada 13.novembrī puses noslēgušas līgumu par atsevišķam dzīvokļa īpašumam piederošās kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu (lietas lapa 8-10). Ar savu parakstu uz līguma atbildētājs vienlaikus apliecināja, ka iepazinies un piekrīt līguma noteikumiem, ar kuriem ir iepazinies (lietas lapa 10).

Atbildētājam saskaņā ar līguma noteikumiem jāsedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu un remontu, kā arī zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa lielumam, kura kopēja platība sastāda 34,1 m^2, kurā ir viena istaba ar dzīvojamo platību 18,1 m^2, tāpat arī jānorēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Dzīvokļa īpašnieks apņēmās maksāt maksu par kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu 0,15 Ls par dzīvokļa kopējās platības vienu kvadrātmetru mēnesī, bet no 2007.gada 1.februāra 0,31 Ls par dzīvokļa kopējās platības vienu kvadrātmetru mēnesī. Pamatojoties uz līguma par atsevišķam dzīvokļa īpašumam piederošās kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu 3.9.punktu, par līgumā noteikto maksājumu kavējumu atbildētājs apņēmās maksāt prasītājam līgumsodu 0,015% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru kavējuma maksājuma dienu.

Parāds izveidojies no 2014.gada 1.janvāra un uz 2015.gada 13.aprīlim un ir 1274,10 *euro*, bet līgumsods sastāda 20,95 euro, kopsummā 1295,05 *euro*. Minētais apstiprinās ar lietas materiāliem (lietas lapas 8-32): pašvaldības aģentūras "Mālkalne" apstiprinātajiem pakalpojumu tarifiem, Zemesgrāmatu apliecības kopiju, ka /pers. A/ bija dzīvokļa īpašnieks, kā arī parāda aprēķinu.

Saskaņā ar Ogres novada pašvaldības aģentūras "Ogres namsaimnieks" nolikuma 11.punktu aģentūra pārvalda atsevišķus dzīvokļu īpašumus un

organizē komunālos pakalpojumus (lietas 15.-21.lapa).

(4) Tiesa secina, ka no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenams parāds 1295,05 *euro* apmērā, kas sastāv no parāda par 1274,10 *euro* un līgumsoda 20,95 *euro* par laika periodu no 2014.gada 1.marta līdz 2014.gada 31.decembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No Civillikuma 1720.panta izriet, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus par pamatparāda saistību izpildi, kas izriet no noslēgtā līguma saistībām, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības prasīt līgumsoda samaksu saskaņā ar pašas atbildētāja uzņemtām saistībām un Civillikuma 1716., 1720.pantā ietverto regulējumu par kreditora tiesībām prasīt līgumsoda samaksu nokavējuma gadījumā.

Pie minētiem apstākļiem no atbildētāja ir piedzenams līgumsods 20,95 *euro*.

(5) Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No atbildētāja par labu prasītājai piespriežami tiesas izdevumi 198,96 *euro* apmērā, kas sastāv no prasītājas samaksātās valsts nodeva 194,26 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (lietas lapas 6, 7, 27). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, no atbildētāja valsts labā piespriežami tiesāšanās izdevumi 4,98 *euro*, kas pārsniedz jau prasītāja samaksātos tiesāšanās izdevumus 4,70 *euro* apmērā (lietas lapa 2).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu, par parāda un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kurš nevar būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195. un 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks", reģistrācijas numurs 90010402651, parādu 1274,10 *euro* (viens tūkstotis divi simti septiņdesmit četri *euro* un 10 centi), līgumsodu 20,95 *euro* (divdesmit *euro* un 95 centi) un tiesas izdevumus 194,26 *euro* (viens simts deviņdesmit četri *euro* un 26 centi) sakarā ar samaksāto valsts nodevu un 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi) ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, pavisam kopā 1494,01 *euro* (vienu tūkstoti četrsimt deviņdesmit četrus *euro* un 01 centu) .

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos izdevumus par tiesas pavēstu un dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,98 *euro* (četri *euro* 98 centi) apmērā, kas jāiemaksā kontā: Tiesu administrācija, Mūkusalas ielā 41b, Rīgā, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000, klasifikācijas kods 21499; lietu identificējoši dati. Kvīts par tiesas izdevumu samaksu obligāti jāiesniedz Rēzeknes tiesas kancelejā, Ludzā, Stacijas ielā 44.

Sprieduma labprātīgai izpildei /pers. A/ noteikt termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā, Ludzā, Stacijas ielā 44.

Tiesnesis J.Andersons