

Lieta Nr.C33307214

Lietvedības Nr.C0350-15/06

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 17.martā, Bauskā,

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Bogdanova,

ar sekretārēm L.Kugrēnu, A.Mihaiļičenko,

piedaloties prasītāja pārstāvei /pers.H/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē 2015.gada 03.martā Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu **„Swedbank" AS** prasībā pret **/pers. E/** un **/pers. F/** par parāda piedziņu un

k o n s t a t ē j a :

„Swedbank" AS, vienotais reģistrācijas Nr.40003074764, turpmāk – prasītājs, cēlusi tiesā prasību par parāda solidāro piedziņu no /pers. E/, personas kods /personas kods/, turpmāk – /pers. E/, un /pers. F/, personas kods /personas kods/, turpmāk – /pers. F/, kopā saukti arī – atbildētāji.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 21.maijā starp prasītāju un atbildētāju /pers. E/ tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.07-058706-PK, turpmāk – Aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru prasītājs izsniedza atbildētajam /pers. E/ aizdevumu 92630 *euro* apmērā. Aizdevuma izsniegšanu apliecina kredīta izraksts un konta pārskats.

No Aizdevuma līguma izrietošo saistību, kuri var rasties parādnieka saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai tika noslēgti sekojoši līgumi:

1) 2007.gada 21.maijā Hipotēkas līgums Nr.07-058706-PK/2, saskaņā ar kuru /pers. E/ ieķīlāja prasītājam nekustamo īpašumu pēc adreses /adrese //adrese/, kas reģistrēts Vaidavas pagasta zemesgrāmatu nodalījumā Nr./numurs/;

2) 2007.gada 21.maijā Galvojuma līgums Nr.07-058706-PK/3, saskaņā ar kuru /pers. F/ uzņēmās pienākumu atbildēt prasītājam ar visu savu mantu par /pers. E/ saistībām, kas izriet no Aizdevuma līguma, tai skaitā, atbilstoši Galvojuma līguma 5.2.punkta noteikumiem, atbildētāja /pers. E/ vietā pilnībā samaksāt prasītājam parādu, kā arī apmierināt prasītāja blakus prasījumus, atlīdzināt atbildētāja /pers. E/ vainas vai nokavējuma dēļ radītos zaudējumus un prasītājam radušos tiesāšanās izdevumus, gadījumā, ja Aizdevuma līgumā noteiktajā termiņā atbildētājs /pers. E/ nesamaksā parāda summu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem atbildētājs /pers. E/ par aizdevuma lietošanu apņēmās maksāt procentus :

1) saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.6.punktu tika noteikts, ka atbildētājam /pers. E/ jāmaksā fiksēta procentu likme 7,024 % gadā no izmantojamo (saņemtu un neatmaksāto) aizdevuma līdzekļu summas par visu faktisko izmantošanas laiku;

2) saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.9.punktu tika noteikts, ka par aizdevuma līdzekļu izmantošanu pēc grafikā paredzētā atmaksas termiņa papildus jāmaksā 0,16 % no nokavētās procentu maksājumu summas par katru nokavēto dienu;

3) saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.10.punktu tika noteikts, ka atbildētājam /pers. E/ jāmaksā līgumsods par aizdevuma procentu samaksas nokavējumu 0,16 % no nokavētās summas par katru nokavēto dienu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.7.punkta noteikumiem aizdevuma summas atmaksa un procentu maksājumi bija jāmaksā katra mēneša 03.datumā. Saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.5.punkta noteikumiem aizdevuma summas atmaksas pēdējais datums tika noteikts 2032.gada 03.maijā.

Atbildētājs /pers. E/ kavē saistību izpildi kopš 2010.gada 03.aprīļa, ko apliecina kredīta izraksts.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma II daļas 7.4.punkta 3.apakšpunkta nosacījumiem, prasītājs ar 2010.gada 20.maija "*Prasību par aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa*" Nr.316RC00-8199A atkāpās no Aizdevuma līguma un pieprasīja nekavējoties atmaksāt visu saskaņā ar Aizdevuma līgumu saņemto un prasītājam neatmaksāto aizdevuma summu 88561,15 *euro* apmērā, tai skaitā, izsniegto un neatmaksāto aizdevuma summu 88027,72 *euro*, aprēķinātos un nesamaksātos procentus par aizdevuma izmantošanu 533,43 *euro*. Vienlaikus prasītājs brīdināja atbildētājus, ka saistību neizpildes gadījumā tas uzsāks normatīvajos aktos noteiktās darbības saistību izpildei.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk – CL) 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu (…). Saskaņā ar CL 1702.pantu, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to vispirms pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt (…), ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks. Saskaņā ar CL 1672.pantu solidārās saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.

Saskaņā ar Galvojuma līguma 6.3.punktu galvinieks uzņēmās ar parādnieku solidāru saistību. Saskaņā ar Galvojuma līguma 6.1.punktu galvinieks uzņēmās galvojuma saistības kā pats parādnieks par /pers. E/ saistībām pret prasītāju. Līdz ar ko secināms, ka saskaņā ar CL 1672.pantu solidārās saistības ir nodibinātas ar pušu noslēgto Aizdevuma un Galvojuma līgumu.

Līdz prasības pieteikuma sastādīšanas brīdim saistības nav izpildītas.

Atbildētāja /pers. E/ no Aizdevuma līguma izrietošā parāda apmērs uz 2014.gada 10.martu ir 64500,63 *euro*.

Prasītājs lūdz piedzīt solidāri no /pers. E/ un /pers. F/ parādu **64500,63 *euro*** un tiesāšanās izdevumus, noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. E/ un /pers. F/ likumiskos 6 % gadā no neatmaksātās aizdevuma summas.

Prasība ir pamatota uz Civillikuma (turpmāk – CL) 1587., 1590., 1943., 1946., 1278., 1319., 1321., 1716., 1720., 1669., 1670., 1672., 1692., 1698., 1702., 1756., 1759., 1763.panta.

2014.gada 06.maijā tiesā saņemts atbildētājas /pers. F/ paskaidrojums par prasību (l.l.39), kurā norādīts, ka prasību neatzīst. Norāda, ka 2007.gada 21.maijā tika noslēgts Aizdevuma līgums starp prasītāju un /pers. E/, pie līguma slēgšanas atbildētāja /pers. F/ bija kā galvinieks. Prasītājs pie atbildētājas /pers. F/ līdz 2010.gada martam nebija griezies un informējis, ka ir problēmas ar aizdevuma atmaksu. 2010.gada martā /pers. F/ secināja, ka no viņas norēķinu konta „Swedbank" AS ir pazudušas lielas naudas summas, un, saņemot bankas izdrukas, uzzināja, ka prasītājs trīs gadu garumā ir regulāri novilcis naudas līdzekļus no atbildētājas /pers. F/ konta, viņu par to neinformējot. Galvojuma līgumā nebija paredzētas prasītāja tiesības šādi rīkoties. Uzskata to par prasītāja negodprātīgu komercpraksi un vēlēšanos iedzīvoties uz atbildētājas rēķina. Par prasītāja negodprātīgu rīcību liecina tas, ka 2011.gadā prasītājs bija iesniedzis prasību tiesā par Ls 94172,84 piedziņu, kaut atbildētājs /pers. E/ bija tekoši maksājis un sākotnējā summa bija 92630 *euro*. Prasītājs vairākkārtīgi mainīja piedzenamās summas apmērs, kamēr vairs neieradās uz sēdēm. 2012.gada 25.oktobrī tiesa nolēma atstāt prasītāja prasību bez izskatīšanas. Uzskata, ka prasītājam bija jāinformē atbildētāja /pers. F/ par realizētajām ķīlām un saņemto līdzekļu izlietojumu no piespiedu realizācijas. Prasītājam vispirms jāvēršas ar prasības piedziņu pret galveno parādnieku.

2014.gada 07.maijā tiesā saņemts atbildētāja /pers. E/ paskaidrojums par prasību (l.l.45), kurā norādīts, ka prasība ir pilnībā nepamatota un noraidāma. Norāda, ka prasītājs nav informējis atbildētāju /pers. E/ par jautājumiem, par kuriem komersantam jāinformē otra līguma slēdzēja puse, it sevišķi, ja otra puse ir patērētājs. /pers. E/ mēģinājis uzsākt sarunas par jautājuma atrisinājumu, bet saņēmis atbild, ka jāgaida tiesas pavēste. Nav saņēmis informāciju par to, kur ir novirzīti naudas līdzekļi no prasītāja veiktās ķīlas priekšmetu (nekustamo īpašumu /adrese /, Vaidavas pag., un /adrese/, Valmieras novads) realizācijas.

2014.gada 16.jūnijā tiesā saņemts prasītāja atsauksme uz abu atbildētāju paskaidrojumiem (l.l.52). Attiecībā uz atbildētāja /pers. E/ paskaidrojumiem prasītājs norāda, ka lietā nav strīda par to, ka atbildētājs /pers. E/ 2007.gada 21.maijā noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.07-058706-PK, saskaņā ar kuru atbildētājam /pers. E/ tika izsniegts aizdevums 92630 *euro* apmērā. Saistību nodrošināšanai tika ieķīlāts nekustamais īpašums /adrese /, un nekustamais īpašums /adrese /. Uz ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese /, tika vērsta piedziņa par labu valstij, tādēļ prasītājs saskaņā ar Aizdevuma līguma II daļas 7.4.punkta 3.apkašpunkta noteikumiem ar 2010.gada 20.maija "*Prasību par aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa*" Nr.316RC00-8199A atkāpās no Aizdevuma līguma un pieprasīja nekavējoties atmaksāt visu saskaņā ar Aizdevuma līgumu saņemto un prasītājam neatmaksāto aizdevuma summu 88561,15 *euro* apmērā. Vienlaikus prasītājs brīdināja atbildētājus, ka saistību neizpildes gadījumā tā uzsāks

normatīvajos aktos noteiktās darbības saistību izpildei. Minēto prasību prasītājs nosūtīja atbildētājam /pers. E/ ierakstītā sūtījumā uz visām prasītājam zināmām adresēm – deklarēto dzīvesvietu /adrese/, kā arī /adrese/. Tas, ka atbildētājs /pers. E/ nesaņem korespondenci, nemaina faktu, ka prasītājs nav pienācīgi brīdinājis atbildētāju /pers. E/ par gaidāmajām piedziņas darbībām. Minēto prasību prasītājs nodeva zvērinātam tiesu izpildītājam A.Rušiņam, lai izsniegtu to atbildētājam, taču atbildētājs to atteicās saņemt, ko apliecina akts par dokumentu piegādi. Šāda rīcība no atbildētāja puses norāda uz apzinātu izvairīšanos no komunikācijas un sadarbības ar prasītāju. Tādējādi, nepamatots ir atbildētāja apgalvojums, ka prasītājs nodarbojas ar negodīgu komercpraksi, neļaujot atrisināt situāciju. Prasītāja rīcībā nav informācija, ka atbildētājs būtu vērsies ar priekšlikumu, lai rastu risinājumu konkrētajā situācijā. Gluži pretēji, no Aizdevuma līguma izrietošās saistības netiek pildītas kopš 2010.gada 20.maija.

Norāda, ka ar Valmieras rajona tiesas 2011.gada 03.augusta lēmumu tika apmierināts prasītāja pieteikums par nekustamā īpašuma /adrese /, labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā. Minētais nekustamais īpašums tika pārdots par Ls 18500, sprieduma izpildes izdevumi kopā bija Ls 2499,08, rezultātā faktiski atgūtā summa bija Ls 16000,92. Papildus tika prasītājam atskaitīti sprieduma izpildes izdevumi Ls 430,40. Kopā no tiesu izpildītājas L.Bergas prasītājs saņēma Ls 16431,32, kuri tika konvertēti pēc kursa 1 EUR=0,6984 LVL, kopā 23527,09 *euro*, kas tika novirzīti Aizdevuma līguma pamatsummas daļējai dzēšanai.

Norāda, ka ieķīlātais nekustamais īpašums /adrese /, tika pārdots pēc piedzinēja – Valsts ieņēmuma dienesta Rīgas reģionālās iestādes Rīgas rajona nodaļas lūguma. Prasītājs vēl nav saņēmis izpildu dokumentu, uz kura pamata varētu saņemt izsolē iegūtos naudas līdzekļus, un naudas līdzekļi 10034,68 *euro* glabājas zvērinātas tiesu izpildītājas I.Kaktiņas kontā līdz izpildu dokumenta saņemšanai.

Attiecībā uz atbildētājas /pers. F/ paskaidrojumiem prasītājs norāda, ka tie ir nepamatoti. Nepamatots ir atbildētājas /pers. F/ apgalvojums, ka prasītājs patvaļīgi ir ieturējis naudas līdzekļus no atbildētājas /pers. F/ konta, jo saskaņā ar Galvojuma līguma 5.4.punktu visi atbildētājas /pers. F/ finanšu līdzekļi, kas atrodas vai atradīsies /pers. F/ kontos pie prasītāja, ir ieķīlāti kā finanšu ķīla un nodrošina visus no šī līguma izrietošos prasītāja prasījumus. Gadījumos, ja atbildētājs /pers. E/ savlaicīgi nenokārto kādu no Aizdevuma līgumā paredzētajiem maksājumiem, t.sk., procentus, līgumsodu, nokavējuma līgumsodu, nokavējuma procentus, kā arī gadījumos, kas saskaņā ar Aizdevuma līgumu prasītājam rodas prasījums pret atbildētāju /pers. E/, prasītājs ir tiesīgs apmierināt šādu prasījumu, realizējot finanšu ķīlu, proti, prasītājs ir tiesīgs bez iepriekšēja paziņojuma atbildētājai /pers. F/ norakstīt apmaksājamo summu no jebkura konta, kas atvērts pie prasītāja, vai līdzekļiem, kuri savādāk atbildētājai pienākas. Tādējādi, nepamatots ir atbildētājas /pers. F/ apgalvojums, ka prasītājs, ieturot naudas līdzekļus, ir nodarbojies ar negodprātīgu komercpraksi un vēlējies iedzīvoties uz atbildētājas rēķina. Tādas pašas tiesības prasītājam ieturēt naudas līdzekļus no atbildētāja /pers. E/ konta tika pielīgtas saskaņā ar Aizdevuma līguma II daļas 6.1. un 6.2.punktu.

2014.gada 23.jūlijā tiesā no prasītāja tika saņemta papildus atsauksme par paskaidrojumiem (l.l.70), kurā prasītājs paskaidro, ka no atbildētāja /pers. E/ konta no Aizdevuma līguma izrietošo saistību dzēšanai novirzīti 16915,56 *euro*, no kuriem 3768,86 *euro* novirzīti pamatsummas dzēšanai, 12998,33 *euro* novirzīti procentu par aizdevuma lietošanu dzēšanai un 148,37 *euro* novirzīti nokavējuma procentu un līgumsodu dzēšanai. Savukārt no atbildētājas /pers. F/ konta no Aizdevuma līguma izrietošo saistību dzēšanai novirzīti 6083,83 *euro*, no kuriem 833,42 *euro* novirzīti pamatsummas dzēšanai, 4974,09 *euro* novirzīti procentu par aizdevuma lietošanu dzēšanai un 276,32 *euro* novirzīti nokavējuma procentu un līgumsodu dzēšanai. Atbildētāji saistību dzēšanai kopā novirzījuši 22999,39 *euro*, ko apliecina konta pārskati un kredīta izraksts.

Prasītāja pārstāve /pers.H/ tiesas sēdē prasību uzturēja pilnībā ar kopējo summu 64500,63 *euro*, lūdza piedzīt visus tiesāšanās izdevumus, noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem solidāri likumiskos 6 % gadā no neatmaksātās pamatsummas. Sniedza paskaidrojumus atbilstoši prasības pieteikumā un atsauksmēs norādītajam. Precizēja, ka prasītājs nelūdz piedzīt procentus un līgumsodu, tikai aizdevuma pamatsummu.

Par vienu pārdoto nekustamo īpašumu, kas piederēja /pers. E/, nauda nav saņemta, jo bija piedziņa no trešās personas, tas ir, no valsts, nauda vēl atrodas tiesu izpildītāja depozītā. /pers. G/ bija nekustamā īpašuma /adrese /, īpašniece. No šī ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošanas prasītājs ir guvis naudas līdzekļus, kas novirzīti saistību dzēšanai, kā tas norādīts prasītāja atsauksmē.

Par ieturējumiem no galvenā parādnieka un galvinieka konta prasītāja pārstāve paskaidro, ka naudas līdzekļi tika ieturēti kā tekošie maksājumi, līgums tad vēl nebija lauzts. Sākotnēji naudas līdzekļi tika ieturēti no galvenā parādnieka konta, pēc tam no galvinieka konta saskaņā ar galvojuma līguma 5.4.punktu. Otrajā prasītāja atsauksmē norādīts, kā tika novirzīti naudas līdzekļi 22999,39 *euro* apmērā. Tas notika pirms atkāpšanās no līguma. /pers. F/ nav cēlusi iebildumus par atskaitījumiem no viņas konta.

Par atkāpšanos no līguma paskaidro, ka prasības pieteikumā neprecīzi norādīts, ka atkāpšanās no līguma notika sakarā ar maksājumu kavējumiem. Prasītājs atkāpās no līguma saskaņā ar Aizdevuma līguma 7.4.3.punktu, jo bija piedziņa no trešās personas, tā bija par labu valstij. Bija arī maksājumu kavējumi. Atbildētāji nav apstrīdējuši prasītāja vienpusējo atkāpšanos no līguma. Atkāpšanās no līguma notika ar 2010.gada 19.aprīli. 2010.gada

20.maijā nosūtītais paziņojums ir tikai atkārtots paziņojums.

Pārstāve norādīja, ka ir vairāki Rīgas apgabaltiesas spriedumi līdzīgās lietās par solidāru piedziņu no galviniekiem, bet pašlaik tos konkrēti nosaukt nevar. Konkrētajā lietā solidāra saistība nodibināta uz līguma pamata, saskaņā ar galvojuma līgumu.

Atbildētāji/pers. E/ un /pers. F/ uz tiesas sēdi nav ieradušies, par neierašanās iemesliem nav paziņojuši. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājiem paziņots likumā noteiktā kārtībā ar tiesas pavēstēm ierakstītā pasta sūtījumā, kas nosūtītas uz atbildētāju deklarētās dzīvesvietas adresēm. /pers. E/ nosūtītā pavēste saņemta atpakaļ tiesā ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks. /pers. F/ nosūtītā pavēste atpakaļ tiesā nav saņemta. Saskaņā ar Civilprocesa likuma, turpmāk – CPL, 56.panta piekto daļu un 56.[1] pirmās daļas 3.punktu un otro daļu uzskatāms, ka pavēste atbildētājam /pers. E/ ir izsniegta.

Tiesa atzina, ka lieta skatāma bez neieradušos personu un to pārstāvju klātbūtnes.

Noklausījusies prasītāja pārstāvi, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa atzina ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

CL 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

CL 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

CL 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu, saskaņā ar CL 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

CL 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar CL 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

2007.gada 21.maijā starp prasītāju un atbildētāju /pers. E/ tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.07-058706-PK, saskaņā ar kuru prasītājs un atbildētājs /pers. E/ vienojās par aizdevuma 92630 *euro* apmērā izsniegšanu, līgumā puses vienojušās par līguma priekšmetu, norēķinu kārtību, saistību neizpildes sekām.

Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis, ka aizdevums kopsummā 92630 *euro* ir izsniegts pilnībā, pārskaitot to uz /pers. E/ bankas kontu, ko pierāda atbildētāja bankas konta pārskats (l.l.25).

Ņemot vērā Aizdevuma līguma I daļas 1.2.punktā norādīto aizdevuma izmantošanas mērķi (iespēju kredīts), tiesa atzīst, ka tiesiskajās attiecībās, kas izveidojās starp prasītāju un atbildētāju /pers. E/ uz Aizdevuma līguma pamata, atbildētājs ir uzskatāms par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē, prasītājs – par pakalpojumu sniedzēju minētā likuma 1.panta 4.punkta izpratnē, bet šo personu noslēgtais līgums uzskatāms par patērētāja kreditēšanas līgumu minētā likuma 8.panta pirmās daļas izpratnē. Ievērojot minēto, pušu attiecības ir vērtējamas, piemērojot ne tikai Civillikuma normas, bet arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas.

2007.gada 21.maijā starp prasītāju un atbildētāju /pers. E/ kā ieķīlātāju noslēgts Hipotēkas līgums Nr.07-058706-PK/1 (l.l.11), saskaņā ar kuru atbildētājs ieķīlāja prasītājam nekustamo īpašumu /adrese /, Vaidavas pagasts, Valmieras rajons, lai nodrošinātu no Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildi.

CL 1692.pants nosaka, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

CL 1698.pants nosaka, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesas izdevumiem.

CL 1702.pants paredz, ka, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

CL 1672.pants nosaka, ka solidāras saistības nodibinās ar līgumu, testamentu vai likumu. Saskaņā ar CL 1673.pantu līgums un testaments nodibina solidāru saistību tikai tad, kad līdzēji vai testators to tieši noteikuši.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 21.maijā starp prasītāju un /pers. F/ kā galvinieku noslēgts Galvojuma līgums Nr.07-058706-PK/3 (l.l.14-15), ar kuru atbildētāja /pers. F/ apņemas atbildēt prasītājam kā pats parādnieks par aizņēmēja /pers. E/ saistībām, kas izriet no Aizdevuma līguma. Galvojuma līguma 6.3.punktā noteikts, ka galvinieks uzņemas kopā ar parādnieku solidāru saistību atbildēt kreditoram par parāda samaksu, kā arī par parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītajiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem, kas cēlušies kā parāda savlaicīgas nesamaksāšanas sekas.

Vērtējot jautājumu par galvinieka atbildību, proti, vai tā ir nodibināta kā solidāra ar galveno parādnieku, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu ņem vērā judikatūru, to starpā, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 14.jūnija spriedumā lietā Nr.SKC-161/2013 un Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 20.februāra spriedumā lietā Nr.SKC-19/2015 izteiktās atziņas par solidāru saistību nodibināšanu galvojuma gadījumā.

2015.gada 20.februāra spriedumā lietā Nr.SKC-19/2015 Augstākās tiesas Civillietu departaments norādīja, ka *"atbilstoši Civillikuma 1670.pantam par solidāru saistība ir kvalificējama tad, kad katram no vairākiem parādniekiem ir pienākums izpildīt apsolīto. Savukārt galvojums saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot pēdējo no viņas parāda. Šajā tiesību normā sniegtā definīcija rada pamatu atzinumam, ka galvojums ir līgums starp galvinieku un kreditoru, tā ir akcesora saistība, kas kalpo par citas saistības nodrošinājumu, un galvinieks uzņemas subsidāru atbildību par parādnieka saistību, jo galvojums pats par sevi - arī tad, ja tas ir ekspromisoriskais (Civillikuma 1702.panta otrā daļa) – nenodibina galvinieka un parādnieka solidāru saistību pret kreditoru Civillikuma 1670. un 1672.panta izpratnē"*, *"[..] ar atbildētājiem M.Ž. un S.G. noslēgtajā galvojuma līgumā ietvertais nosacījums par solidāras saistības uzņemšanos pret Banku, nevar mainīt galvojuma institūta akcesoro raksturu. Citiem vārdiem, galvinieka vienošanās ar kreditoru nenodibina galvinieka un parādnieka solidāru atbildību. Ja atbilstoši Civillikuma 1673.pantam līdzējiem (testatoram) ir skaidri un tieši jāizsaka griba nodibināt solidāru saistību, tad līgumam jābūt noslēgtam starp personām, kas šādu saistību pret kādu kreditoru uzņemas. Nepietiek ar viena iespējamās solidārās saistības dalībnieka (kopparādnieka) paziņojumu kreditoram, kā tas, iekļaujot galvojuma līgumā 3.punktu, noticis konkrētajā gadījumā"*, un *"tā kā līgums par solidāru saistību nodibināšanu starp galveno parādnieci J.Ž. un abiem minētajiem galviniekiem nav ticis noslēgts, iztrūkst pamats parāda solidārai piedziņai no visiem atbildētājiem, bet atbildētājiem bija nosakāma dalīta jeb subsidāra atbildība"*. Šajā spriedumā Augstākās tiesas Civillietu departaments atsaucās arī uz citiem Augstākās tiesas Senāta nolēmumiem, kuros līdzīgi ir interpretēti solidārās saistības nodibināšana un galvinieka atbildības apmērs (2013.gada 14.jūnija spriedums lietā Nr.SKC-161/2013, 2012.gada 07.marta spriedums lietā SKC-115/2012). Minēto lietu apstākļi faktisko un tiesisko apstākļu ziņā ir līdzīgi apstākļiem izskatāmajā lietā, proti, arī šajā gadījumā galvojuma līgums noslēgts tikai starp kreditoru (prasītāju) un galvinieci /pers. F/, un saistība atbildēt solidāri par aizņēmēja saistībām ir iekļauta tikai šajā divpusējā līgumā. Ievērojot minēto, tiesa secina, ka /pers. F/ kā galvinieces atbildība nav nodibināta kā solidāra ar galveno parādnieku /pers. E/.

Tādējādi, tiesa uzskata par pierādītu, ka /pers. F/ kā galviniecei ir jāatbild prasītājam par Aizdevuma līgumā paredzēto saistību izpildi tādā pat apmērā kā aizņēmējam /pers. E/, bet subsidāri, tas ir, piedziņa no viņas ir izdarāma tikai tad, ja pilnībā vai daļēji nav iespējams piedzīt parādu no /pers. E/.

Ņemot vērā, /pers. F/ galvoja par patērētāja kredīta saistībām, arī šī atbildētāja ir uzskatāma par patērētāju saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 4.[1] panta otro daļu.

Ar Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2009.gada 17.marta lēmuma Nr.6-12/38709 kopiju (l.l.37) pierādīts, ka prasītāja iepriekšējais nosaukums «Akciju sabiedrība „Hansabanka”», kas norādīts Aizdevuma līgumā un Galvojuma līgumā, 2009.gada 17.martā tika nomainīts uz nosaukumu «„Swedbank” AS».

CL 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

CL 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Aizdevuma līguma II daļas 7.4.3.punkts paredz prasītājam tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt Aizdevuma līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja pret aizņēmēju vai pret nodrošinājumu (ieķīlātajiem īpašumiem) tiek vērsti trešo personu prasījumi.

Ar zvērinātas tiesu izpildītājas I.Kaktiņas 2010.gada 08.aprīļa paziņojumu (l.l.88) un prasītāja pārstāves paskaidrojumiem ir pierādīts, ka minētās tiesu izpildītājas lietvedībā atradās izpildu lieta Nr.509-2010 par Ls 210381,43 piedziņu no /pers. E/ valsts labā, pamatojoties uz Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas reģionālās iestādes 2009.gada 28.oktobra lēmumu Nr.154, un piedziņa šajā izpildu lietā tika vērsta uz /pers. E/ piederošo un prasītājam ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese /, Vaidavas pag., Kocēnu novads. Līdz ar to ir pierādīts, ka iestājās Aizdevuma līguma II daļas 7.4.3.punktā paredzētais nosacījums, kas piešķir prasītājam tiesības atkāpties no līguma. Minētais apstāklis arī saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.[1] panta 1.[1] daļu var būt par pamatu izsniegtā kredīta pirmstermiņa atmaksas pieprasījumam.

Prasītājs izmantoja tiesības atkāpties no līguma Aizdevuma līgumā paredzētajā kārtībā, ko apliecina 2010.gada 19.aprīļa prasība Nr.316RC00-6560A un pierādījumi par tās nosūtīšanu atbildētājiem 2010.gada 21.aprīlī (l.l.112-114). Atkārtoti pieprasījums izpildīt saistības pirms termiņa nosūtīts atbildētājiem 2010.gada 20.maijā (l.l.28,29). Tiesa atzīst, ka prasītāja atkāpšanas no Aizdevuma līguma ir notikusi tiesiski, atbilstoši Aizdevuma līguma nosacījumiem un Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām.

Atbilstoši Aizdevuma līguma II daļas 11.3.punktam korespondence uzskatāma par saņemtu dienā, kad līguma puse parakstījusies uz tai izsniegtā dokumenta vai trešajā dienā pēc Latvijas pasta zīmogā norādītā datuma par ierakstītās vēstules saņemšanu no korespondences nosūtītāja. Ievērojot minēto, prasītāja brīdinājums ir izskatāms par izsniegtu atbildētājam /pers. E/ 2010.gada 24.aprīlī.

No kredīta izraksta (l.l.18-24) un prasītāja pārstāves paskaidrojumiem izriet, ka pēc atbildētāju veiktajiem daļējiem maksājumiem un ienākumiem, kas gūti no ieķīlātā nekustamā īpašuma /adrese/, Valmieras novads, realizācijas, aizdevuma pamatsummas atlikums ir 64500,63 *euro*.

Tiesa par nepamatotiem atzīst atbildētājas /pers. F/ iebildumus attiecībā uz prasītāja veiktajiem ieturējumiem no viņas konta, jo šāda prasītāja rīcība atbilst Galvojuma līguma 5.4.punkta noteikumiem un ieturētie naudas līdzekļi ir novirzīti aizņēmēja saistību izpildei, tādējādi, samazinot abu atbildētāju kopējo saistību apmēru, turklāt līguma nosacījumi neparedz prasītājam pienākumu iepriekš informēt galvinieku par ieturējumu veikšanu. Pārējiem atbildētāju iebildumiem pretprasību nav tiesiskās nozīmes, jo tie nevar ietekmēt tiesas secinājumus par prasītāja atkāpšanās no līguma atbilstību līguma un likuma prasībām un par parāda apmēru.

CL 1838.pants nosaka, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo. Atbildētāji nav apstrīdējusi prasītāja parāda

aprēķinu, nav iesnieguši pierādījumus, ka aizdevuma pamatsumma ir atmaksāta lielākā apmērā, nekā norāda prasītājs.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja /pers. E/, bet, ja piedziņa no viņa nav iespējama pilnīgi vai daļēji, tad no /pers. F/ aizdevuma pamatsummu **64500,63** *euro*. Daļā par atbildētāju saistību atzīšanu par solidārām saistībām prasība ir noraidāma kā nepamatota.

Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā aizdevuma pamatparāda summas.

Piemērojot minētās tiesību normas, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja prasījumu atzīt tam tiesības saņemt no atbildētāja /pers. E/, bet, ja piedziņa no viņa nav iespējama pilnīgi vai daļēji, tad no /pers. F/ 6 % gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei kā likumiskos nokavējuma procentus, jo aizdevuma pamatsummas samaksas termiņš iestājās sakarā ar prasītāja atkāpšanos no līguma.

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar CPL 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts).

Prasītājs, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu 1778,98 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 *euro* (l.l.5-6), kopsummā prasītājs samaksājis tiesas izdevumus 1786,81 *euro*, kas piedzenami no atbildētāja /pers. E/, bet, ja piedziņa no viņa nav iespējama pilnīgi vai daļēji, tad no /pers. F/.

Vadoties uz CPL 33.panta, 34.panta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41.panta pirmās daļas, 189.-193.panta, 195.panta, 204.[1] panta, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt par labu **„Swedbank" AS,** vienotais reģistrācijas Nr.40003074764, no **/pers. E/ (/pers. E/)**, personas kods /personas kods/, bet, ja piedziņa no viņa nav iespējama pilnīgi vai daļēji, tad no **/pers. F/ (/pers. F/)**, personas kods /personas kods/, aizdevuma pamatsummu **64500,63 *euro*** (sešdesmit četri tūkstoši pieci simti *euro* 63 centi) un tiesas izdevumus **1786,81 *euro*** (viens tūkstotis septiņi simti astoņdesmit seši *euro* 81 cents).

Atzīt **„Swedbank" AS,** vienotais reģistrācijas Nr.40003074764, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no **/pers. E/ (/pers. E/)**, personas kods /personas kods/, bet, ja piedziņa no viņa nav iespējama pilnīgi vai daļēji, tad no **/pers. F/ (/pers. F/)**, personas kods /personas kods/, 6 (sešus) % gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Noteikt /pers. E/ un /pers. F/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Noraidīt prasību daļā par atbildētāju **/pers. E/** un **/pers. F/** saistību atzīšanu par solidārām saistībām.

Prasītāja labā piedzītās summas iemaksājamas sekojošā konta : saņēmējs – **„Swedbank" AS,** vienotais reģistrācijas Nr.40003074764, konta Nr.LV66HABA0001408028920, kredītiestāde „Swedbank" AS.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Bogdanova