Lietas Nr. A420345714
Lietas arhīva Nr. SJA-0016-15

RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS

Rīgā 2015.gada 30.novembrī

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta tiesnešu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnese Dz.Amerika
tiesnese V.Krūmiņa
tiesnese I.Skultāne

rīcības sēdē izskatīja /pers. A/ pieteikumu par Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 27.aprīļa lēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem un lūgumu par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas par pieteikuma iesniegšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs /pers. A/ vērsās tiesā ar pieteikumu par Daugavgrīvas cietuma faktiskās rīcības, nesniedzot medicīnisko palīdzību laika posmā no 2014.gada 25.aprīļa līdz 2014.gada 14.maijam, atzīšanu par prettiesisku un personiskā un morālā kaitējuma atlīdzināšanu.

[2] Administratīvā rajona tiesa ar 2015.gada 27.aprīļa lēmumu izbeidza tiesvedību lietā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar pieteicēja blakus sūdzību, Augstākā tiesa ar 2015.gada 2.oktobra lēmumu Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 27.aprīļa lēmumu atstāja negrozītu.

[4] Pieteicējs iesniedzis pieteikumu, kurā lūgts atcelt Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 27.aprīļa lēmumu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem. Pieteikumā norādīti turpmāk minētie apstākļi.

[4.1] Cietums, nesniedzot pieteicējam zobārstniecības pakalpojumus nekavējoties, pieļāva faktisko rīcību, kas ir izskatāma administratīvā procesa kārtībā. Šī nebija pirmā reize, kad cietums nesniedz zobārstniecības pakalpojumus laicīgi.

[4.2] Rajona tiesa, izbeidzot tiesvedību lietā, nenoskaidroja pieteicēja viedokli par tiesvedības izbeigšanu, kā tas paredzēts Administratīvā procesa likuma 283.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

I

[5] Sākotnēji izlemjams jautājums par pieteicēja atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas.

[6] Administratīvā procesa likuma 128.panta trešajā daļā paredzēts, ka tiesa, ievērojot personas mantisko stāvokli, pēc personas lūguma var pilnīgi vai daļēji atbrīvot viņu no valsts nodevas samaksas.

[7] Lai objektīvi izlemtu lūgumu un noskaidrotu, kāds ir pieteicēja materiālais stāvoklis, no cietuma pieprasīta informācija par naudas līdzekļiem pieteicēja personīgajā naudas kontā laikā no 2015.gada 24.aprīļa līdz 2015.gada 24.novembrim.

Cietums sniedzis informāciju, ka pieteicējs algotu darbu nestrādā un viņa personīgajā kontā minētajā laikā ienākumu nav bijis.

Ievērojot minēto, tiesnešu kolēģija atzīst, ka pieteicējs ir pilnībā atbrīvojams no valsts nodevas samaksas par pieteikuma iesniegšanu.

II

[8] Tālāk izlemjams, vai pieteikuma izskatīšanai tiesā nepastāv citi procesuāli šķēršļi.

[9] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 356.panta otro daļu pieteikuma sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem pieņemšana izskatīšanai atsakāma, ja tiek konstatēti procesuāli šķēršļi pieteikuma pieļaujamībai. Šāds šķērslis citastarp ir tas, ka pieteikumā nav norādīts uz apstākļiem, kuri eventuāli varētu tikt atzīti par jaunatklātiem Administratīvā procesa likuma 353.panta izpratnē. Tas, vai procesa dalībnieka norādītie apstākļi vispār atbilst kādam no Administratīvā procesa likuma 353.pantā paredzētajiem apstākļu veidiem, jāizvērtē jau pieteikuma pieļaujamības pārbaudes stadijā (*sal. Augstākās tiesas 2015.gada 14.oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SJA-14/2015 3.punkts, 2011.gada 14.novembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SJA-35/2011 3.punkts*).

[10] Administratīvā procesa likuma 353.pantā noteikts, ka par jaunatklātiem apstākļiem atzīstami:

1) būtiski lietas apstākļi, kas pastāvēja lietas izskatīšanas laikā, bet nebija zināmi tiesai;

2) ar spēkā stājušos tiesas spriedumu krimināllietā konstatētas apzināti nepatiesas liecinieku liecības, apzināti nepatiess eksperta atzinums, apzināti nepatiess tulkojums, viltoti rakstveida vai lietiskie pierādījumi, kuru dēļ taisīts prettiesisks vai nepamatots spriedums;

3) ar spēkā stājušos tiesas spriedumu krimināllietā konstatētas darbības, kuru dēļ taisīts prettiesisks spriedums vai lēmums;

4) tiesas sprieduma vai iestādes lēmuma atcelšana, kas bija par pamatu, lai tiesa šajā administratīvajā lietā taisītu attiecīgu spriedumu vai pieņemtu attiecīgu lēmumu;

5) lietas izspriešanā piemērotās tiesību normas atzīšana par neatbilstošu augstāka juridiska spēka normai;

6) Eiropas Cilvēktiesību tiesas vai citas starptautiskas vai pārnacionālas tiesas nolēmums šajā lietā, no kura izriet, ka administratīvais process ir jāuzsāk no jauna. Šādā gadījumā tiesai, pieņemot lēmumu atsāktajā lietā, jābalstās uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas vai citas starptautiskas vai pārnacionālas tiesas nolēmumā konstatētajiem faktiem un to juridisko vērtējumu.

[11] Savā pieteikumā pieteicējs norādījis vispārēju nepiekrišanu Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 27.aprīļa lēmumam. Pirmkārt, pieteicējs uzskata, ka tiesa nepareizi noteikusi prasījuma pakļautību administratīvās tiesas kontrolei. Otrkārt, pieteicējs uzskata, ka tiesa ir pieļāvusi procesuālu pārkāpumu, nenoskaidrojot pieteicēja viedokli par tiesvedības izbeigšanu lietā.

Augstākā tiesa jau iepriekš ir atzinusi, ja lietas dalībnieks uzskata, ka tiesa nav pienācīgi izskatījusi lietu, piemēram, ir pieļāvusi būtiskus procesuālus pārkāpumus, nav izvērtējusi lietā nozīmīgus apstākļus vai ir pieļāvusi kļūdas pierādījumu vērtējumā, tas var būt pamats tiesas sprieduma pārsūdzēšanai (*sk. Augstākās tiesas 2015.gada 28.oktobra lēmuma lietā Nr.SKA-1362/2015 6.punktu*). Arī pieteicējam bija tiesības pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 27.aprīļa lēmumu Augstākajā tiesā, iesniedzot blakus sūdzību. Pieteicējs šīs tiesības ir īstenojis. Augstākā tiesa pieteicēja argumentus ir novērtējusi, bet atzinusi, ka tie nav pamats Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 27.aprīļa lēmuma atcelšanai.

Pieteicējs būtībā vēlas atkārtoti pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas lēmumu, taču Administratīvā procesa likuma 39.nodaļā noteiktais tiesību institūts (lietas jauna izskatīšana sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem) nav izmantojams kā alternatīvs nolēmuma pārskatīšanai (*sk. Augstākās tiesas 2014.gada 8.decembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SJA-12/2014 5.punktu*).

[12] Ņemot vērā, ka pieteicējs vispārīgi norāda uz nepiekrišanu rajona tiesas lēmumam, nevis uz kādu konkrētu jaunatklātu apstākli, pieteikumu ir jāatsaka pieņemt izskatīšanai.

Nolēmuma daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 125.panta otrās daļas 1.punktu, 128.panta trešo daļu, 356.panta pirmo un otro daļu, tiesnešu kolēģija

n o l ē m a

Atbrīvot /pers. A/ no valsts nodevas samaksas par pieteikuma iesniegšanu.

Atteikties pieņemt izskatīšanai /pers. A/ pieteikumu par Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 27.aprīļa lēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese	*(paraksts)*	Dz.Amerika
Tiesnese	*(paraksts)*	V.Krūmiņa
Tiesnese	*(paraksts)*	I.Skultāne