ECLI:LV:KURT:2018:1004.11151058718.1.S
Lieta Nr. K 69-1141-18/30, 11151058718

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2018. gada 4. oktobrī

Kurzemes rajona tiesa: tiesnese Olga Macpane

piedaloties prokuroram Naurim Pinkovskim

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā, un

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

2018. gada 22. septembrī ap plkst. 22.23 /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), vadīja /pers. B/ piederošo automašīnu Seat Alhambra, reģistrācijas numurs /reģistrācijas Nr./pa Lauku ielu Ventspilī Kuldīgas ielas virzienā, pēc tam pa Kuldīgas ielu, kur pie Ventspils autoostas Kuldīgas ielā 5, Ventspilī tika aizturēts.

Alkohola daudzums /pers. A/ izelpotajā gaisā, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, pārbaudot ar portatīvo alkohola kontroles aparātu AlcoQuant 6020 Nr. A107298, pirmajā pārbaudē bija 2,26 promiles, bet otrajā - 2,16 promiles.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais /pers. A/ tam piekrita, pilnībā atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, viņa vaina pierādīta pilnībā. Pirmstiesas procesā apsūdzētā nodarījums kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu ņem vērā viņa izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka atbilstoši Krimināllikuma 7. pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 262. panta pirmā daļa pieskaitāma pie mazāk smagiem noziegumiem, kā arī ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, ka tas vērsts pret satiksmes drošību, tāpat tiesa vērtē vainīgā personību.

/pers. A/ agrāk nav sodīts (lietas 23.-24. lapa), viņam ir pastāvīga dzīvesvieta, strādā /Nosaukums/

Vērtējot apsūdzētā personību, ka agrāk pie kriminālatbildības nav saukts, viņa mantisko stāvokli, tāpat ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka tā rezultātā nekādas smagas sekas nav iestājušās, tiesa uzskata, ka par izdarīto /pers. A/ sodāms ar piespiedu darbu. Tiesas ieskatā, piemērojot šo soda veidu, tiks sasniegts Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda mērķis sodīt vainīgo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tāpat piemērojams panta sankcijā kā obligāts paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa par /pers. A/ atbildību mīkstinošu atzīst apstākli, ka savu vainu ir vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis izdarīto. Savukārt Krimināllikuma 48. pantā noteiktie atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti. Turklāt, nosakot piespiedu darba stundu skaitu un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas laiku, tiesa ņem vērā /pers. A/ konstatēto ievērojamo alkohola reibuma pakāpi, kā arī apstākli, ka viņš vadījis automašīnu pilsētas centrā, kas pastiprina nodarījuma iespējamo apdraudējumu satiksmes drošībai. Tāpat papildus tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzētais sekmējis kriminālatiesisko attiecību noregulējumu, proti, izmantojot Kriminālprocesa likuma 21. panta otrās daļas 1. punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, ir izvēlējies vienkāršāku procesa veidu – piekritis lietu iztiesāt, neizdarot pierādījumu pārbaudi.

Atbilstoši Krimināllikuma 52. panta ceturtajā daļā noteiktajam soda termiņā /pers. A/ ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks.

Vērtējot apsūdzētā personību, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, kā arī piespriesto sodu, tiesa uzskata, ka viņam piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – ir samērīgs un atstājams negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā.

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 7.^{2} punktā un 368. panta pirmajā daļā noteikto, no apsūdzētā piedzenami procesuālie izdevumi 15,65 *euro*, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi (lietas 4., 5., 25. lapa), nosakot termiņu to labprātīgai samaksai.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 170 (simtu septiņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (divi) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu soda laikā /pers. A/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2018. gada 22. septembra līdz 24. septembrim, kas atbilst 24 (divdesmit četri) piespiedu darba stundām.

Drošības līdzekli /pers. A/ – uzturēšanās noteiktā vietā - atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Valsts policijai procesuālos izdevumus 15,65 *euro* (piecpadsmit eiro un 65 centi), kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā - 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājumu apliecinošus dokumentus iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā

ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese O.Macpane