Lietas Nr. C20253515
Lietas arhīva Nr. C-0587-16/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2016. gada 7.janvārī

Liepājas tiesas tiesnese Inta Pūce rakstveida procesā izskatīja civillietu AS /Nosaukums A/ maza apmērā prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

2015.gada 28.septembrī prasītājas AS /Nosaukums A/ pilnvarotie pārstāvji iesnieguši Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas 910,18 EUR un tiesas izdevumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 29.janvārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr.1011984350 (turpmāk – līgums). Laika posmā no 2010.gada 1.aprīļa līdz 2010.gada 3.novembrim atbildētājam ir izveidojies parāds par patērēto elektroenerģiju 712,39 EUR (500,67 Ls). 2012.gada 24.septembrī un 3.oktobrī prasītāja nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par parāda samaksu, nosakot termiņu līdz 2012.gada 19.oktobrim. Atbildētājs parādu nav samaksājis. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu par patērēto elektroenerģiju 712,39 EUR un likumiskos procentus 197,79 EUR. Pieteikumā norādīts, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē un izmantot meditāciju. Nauda iemaksājama AS "SEB banka" kontā Nr. /konta numurs/.

Prasības pieteikums pamatots uz Civillikuma 1432., 1587., 1763., 1765., 1770., 1775., 1779., 1811., 2021.,2033., 2107., 2109. pantu, Civilprocesa likuma 26., 33., 39., 40., 41., 112., 195.pantu, Ministru kabineta noteikumiem Nr.452, Nr.793, Nr.914 „Elektroenerģijas piegādes un lietošanas noteikumi".

2015. gada 2.oktobrī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu un 250.^{22} panta pirmo daļu, atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, norādīta informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 22.lapa). Atbildētājs nav izmantojis savas procesuālās tiesības un nav sniedzis paskaidrojumu par prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56 ^{1} .panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Civilprocesa likuma 250.^{25}·panta pirmajā daļā noteikts, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi par to paziņojot pusēm.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, 2015.gada 9.novembrī pusēm paziņots par datumu, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2016.gada 7.janvārī (lietas 24.lapa). Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti.

Tiesa atzīst, ka lieta izskatāma rakstveida procesā.

Tiesa uzskata, ka prasība uzturētajā apmērā atzīstama par pamatotu un ir apmierināma.

Kā pierāda 2010.gada 29.janvāra līgums Nr. 1011984350 (lietas 7.lapa) atbildētājs ir apņēmies maksāt prasītājai par elektroenerģijas padevi /adrese//adrese/, līdz katra mēneša beigām (2.2.1.punkts). Līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku.

No lietā esošā rēķina redzams (lietas 11.lapa), ka atbildētājam līdz 2010.gada 3.novembrim bijā jāsamaksā 500,67 Ls par patērēto elektroenerģiju.

2012.gada 24.septembrī prasītāja atbildētājam nosūtījusi rakstveida pretenziju, nosakot termiņu parāda samaksai līdz 2012.gada 10.oktobrim (lietas 12.lapa). Tajā norāda, ka elektroenerģija patērēta laika posmā no 2010.gada 1.aprīļa līdz 2010.gada 3.novembrim.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētājs noslēgto līgumu nav apstrīdējis, iebildumus pret prasību nav cēlis, nav iesniedzis pierādījumus, ka parāds ir samaksāts, līdz ar to, prasība par parāda 712,39 EUR piedziņu ir apmierināma.

Civillikuma 1759. panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos: par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Prasītāja lūdz piedzīt likumiskos procentus, kurus aprēķinājusi 197,79 EUR apmērā laika periodā no 2010.gada 22.novembra līdz 2015.gada 8.jūlijam (lietas 9.lapa)..

Vērtējot apstākļus, atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētāja, kā patērētāja, tiesības nav nepamatoti ierobežotas, - nokavējuma procenti aprēķināti atbilstoši likumam, tos aprobežot nav pamata.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo d a ļkatrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus.

Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Tiesa atzīst, ka prasītāja ir iesniegusi pierādījumus par patērēto elektroenerģiju.

Ņemot vērā konstatētos apstākļus, tiesa uzskata par pierādītu, ka atbildētājam nepieciešams izpildīt savu saistību pret prasītāju, no viņa piedzenams parāds par patērēto elektroenerģiju – 712,39 EUR un likumiskie procenti 197,79 EUR laika periodā no 2010.gada 22.novembra līdz 2015.gada 8.jūlijam.

Tiesa uzskata, ka apmierināms prasītājas lūgums par tiesībām saņemt 6% gadā no nesamaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei, jo šādas tiesības paredz Civillikuma 1765.pants un Civilprocesa likuma 195.pants, noteic, ka tas norādāms spriedumā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Konkrētajā gadījumā no atbildētāja piedzenama valsts nodeva 136,53 EUR (lietas 5.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (lietas 6.lapa).

Ievērojot Civilprocesa likuma 39.,42.pantu no atbildētāja par labu valstij piedzenami izdevumi par pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu 4,04 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.,97., 189., 190., 250.[25]pantu, tiesa

nolēma

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu 910,18 EUR (deviņus simtus desmit *euro* astoņpadsmit centus), tai skaitā pamatparāds 712,39 EUR likumiskie procenti 197,79 EUR laika periodā no 2010.gada 22.novembra līdz 2015.gada 8.jūlijam; kā arī tiesas izdevumus 141,23 EUR (vienu simtu četrdesmit vienu *euro* divdesmit trīs centus). Nauda iemaksājama AS "SEB banka" kontā Nr. /numurs/.

Atzīt a/s /Nosaukums A/ tiesības saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), bet ne vairāk kā 712,39 EUR.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,04 EUR (četrus *euro* četrus centus).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija , reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, konta Nr. /konta numurs/, saņēmēja banka: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Noteikt minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu -10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās. Izskaidrojot, ka pierādījumi par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu jāiesniedz/ jāatsūta Liepājas tiesas kancelejā Republikas ielā 14, Liepājā, LV – 3401.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no tā pasludināšanas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ievērojot Civilprocesa likuma 440.[2] pantu.

Tiesnese I.Pūce