Lieta Nr. C07068616

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2016.gada 12.decembrī

Aizkraukles rajona tiesa:

tiesnese J.Bebriša izskatīja rakstveida procesā civillietu biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

Biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", kuru pārstāv AAS „BTA Baltic Insurance Company" (turpmāk – prasītāja) cēlusi Aizkraukles rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par zaudējumu piedziņu.

Prasītāja norāda, ka 2013.gada 19.oktobrī Kokneses novada, Bebru pagasta /Nosaukums A/ notika ceļu satiksmes negadījums starp transportlīdzekli /TL marka/ 80, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, un transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ko vadīja /pers. B/. Par ceļu satiksmes negadījuma faktu tika uzsākta administratīvā lietvedība un pieņemts lēmums Administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PF145627, kurā norādīts, ka atbildīgais par ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanu ir transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, vadītājs /pers. B/.

Uz ceļu satiksmes negadījuma brīdi transportlīdzeklim /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, nebija veikta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu biedrība „Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Pamatojoties uz zaudējumu atlīdzības pieprasījumu, izskatot atlīdzību lietas materiālus par transportlīdzekļa /TL marka/ 80, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, bojājumiem ceļu satiksmes negadījuma rezultātā, prasītāja 2014.gada 7.maijā pieņēma lēmumu Nr.0335/T-158/2014R atlīdzināt apdrošināšanas akciju sabiedrībai „BTA Baltic Insurance Company" izmaksāto apdrošināšanas atlīdzības summu 349,63 EUR par transportlīdzekļa /TL marka/ 80, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, bojājumiem, kā arī lietas administrēšanas izdevumus 275,46 EUR apmērā, kopā 625,09 EUR.

Prasītāja pārskaitīja apdrošināšanas akciju sabiedrībai „BTA Baltic Insurance Company" attiecīgo naudas summu 625,09 EUR apmērā pamatojoties uz OCTA likuma 26.pantu, 31.panta pirmo daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu, 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB-SAD-1 „Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" un 2009.gada 15.decembra līgumu Nr.07-SAD-2009/9 „Par savstarpējo sadarbību regresa lietu administrēšanā".

Saskaņā ar 2015.gada 1.oktobrī izdoto pilnvaru Nr.02-15/22 biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" ir pilnvarojusi AAS „BTA Baltic Insurance Company" atgūt no Garantijas fonda izmaksātos naudas līdzekļus, pamatojoties uz OCTA likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu.

AAS „BTA Baltic Insurance Company" nosūtīja atbildētājam pretenziju un brīdinājumu par zaudējumu atlīdzināšanu. Uz aicinājumiem labprātīgi atlīdzināt zaudējumus atbildētājs nav atsaucies.

Līdz ar to, prasītājas ieskatā, ir pietiekams tiesisks pamats celt prasību tiesā un piedzīt no atbildētāja zaudējumus 625,09 EUR apmērā, tai skaitā, zaudējumu summu, kas saistīta ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 349,63 EUR un papildus zaudējumi par regresa lietas administrēšanu 137,73 EUR apmērā, par regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā 51,65 EUR, par regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā 86,08 EUR.

Prasītāja pamato prasību ar Civillikuma 1759., 1779.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, Civilprocesa likuma 195.pantu, 250.^{20} pantu un lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai zaudējumus 625,09 EUR apmērā, kā arī visus tiesāšanās izdevumus. Lūdz atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piespriestās zaudējumu summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī norādīts, ka prasītāja nepiekrīt mediācijas darbībām pēc pieteikuma iesniegšanas tiesā.

Rakstveida paskaidrojumu par celto prasību atbildētājs tiesā nav iesniedzis. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu prasītājai un atbildētājam 2016.gada 17.augustā ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim *(lietas 62.lapa)*.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka – ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesneses J.Bebrišas 2016.gada 23.septembra lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā 2016.gada 12.decembrī. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu 2016.gada 18.oktobrī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim *(lietas 64. lapa)*.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa noteic, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs

personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Tiesas paziņojumi atbildētājam nosūtīti saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir viņa deklarētās dzīvesvietas adrese *(lietas 61.lapa)*. Papildu adrese atbildētājam nav deklarēta, kā arī nav tiesai norādīta cita adrese saziņai ar tiesu. Tiesas dokumenti atbildētājam nosūtīti Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā paredzētajā kārtībā, un atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktam uzskatāms, ka tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasība pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No prasības pieteikumā norādītā un administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PF145627 izriet, ka 2013.gada 19.oktobrī noticis ceļu satiksmes negadījums, kurā iesaistīts atbildētājs kā transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, vadītājs un /pers. G/ piederošs transportlīdzeklis /TL marka/ 80, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ *(lietas 12.lapa)*.

Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarīti zaudējumi /pers. G/ piederošajam transportlīdzeklim /TL marka/ 80, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, un saskaņā ar lēmumu Administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PF145627 vainīgs ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā ir atzīts atbildētājs.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 20.panta ceturto daļu transportlīdzekļa īpašnieku, valdītāju un turētāju pienākums ir veikt mehāniskā transportlīdzekļa īpašnieka, valdītāja un turētāja civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu likumos un citos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Ceļu satiksmes negadījuma brīdī – 2013.gada 19.oktobrī plkts.13.48 transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, īpašnieka civiltiesiskā atbildība nav bijusi apdrošināta *(lietas 13.lapa)*.

No lietas materiāliem pievienotā transportlīdzekļa apskates protokola Nr.13-126, „BTA Insurance Company" SE transportlīdzekļa zaudējumu aprēķina Nr.13-126 un Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja 2014.gada 7.maija lēmuma par izmaksu Nr.0335/T-158/2014R, redzams ka /pers. G/ piederošajam transportlīdzeklim /TL marka/ 80, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, nodarīti zaudējumi 349,63 EUR apmērā *(lietas 15., 16., 19.lapa)*.

No Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja 2014.gada 7.maija lēmuma par izmaksu Nr.0335/T-158/2014R, redzams, ka ceļu satiksmes negadījuma izraisītājs ir atbildētājs /pers. B/, transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, īpašnieks ir /pers. I/.

Apdrošinātājs, kas ir samaksājis apdrošināšanas atlīdzību, samaksātās summas apmērā iegūst atprasījuma (regresa) tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumu rašanos, izņemot gadījumus, kad ir nodarīts kaitējums personas dzīvībai, veselībai vai fiziskajam stāvoklim (*sk.K.Torgāns. Saitību tiesības. II daļa. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008, 237.lpp.)*

„BTA Insurance Company" SE eksperta izveidotajā transportlīdzekļa zaudējumu aprēķinā Nr.13-126 norādīts, ka automašīnas Audi 80, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, remonta izdevumi ir 245,72 Ls jeb 349,63 EUR *(lietas 16.lapa),* ko 2014.gada 11.aprīlī „BTA Insurance Company" SE ir apmaksājusi *(lietas 17.lapa)*, tādā veidā izmaksājot apdrošināšanas atlīdzību. Savukārt „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" atlīdzinājis „BTA Insurance Company" SE izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību un izdevumus par lietas administrēšanu *(lietas 20., 21., 24., 27.lapa)*.

Prasītāja cēlusi regresa prasību pret atbildētāju, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Konstatējot, ka prasītāja ir atlīdzinājusi „BTA Insurance Company" SE ceļu satiksmes negadījumā bojātā transportlīdzekļa īpašniekam izmaksāto atlīdzību Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst, ka prasītāja atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktam ieguvusi regresa tiesību pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumu rašanos tiesīgo lietotāju.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 3.panta otrā daļa nosaka, ka īpašnieka civiltiesisko atbildību par katru ceļu satiksmē lietoto transportlīdzekli apdrošina ikviens transportlīdzekļa īpašnieks, noslēdzot attiecīgu apdrošināšanas līgumu. Ja īpašnieks nodevis lietošanā citai personai transportlīdzekli, par kuru nav noslēgts apdrošināšanas līgums vai transportlīdzekļa lietošanas laikā ir beidzies apdrošināšanas līguma termiņš, apdrošināšanas līgumu īpašnieka vārdā slēdz transportlīdzekļa tiesīgais lietotājs. Apdrošināšanas pienākuma nav tiesīgajam lietotājam, kas ir darba tiesiskajās vai dienesta attiecībās.

Tādejādi likumdevējs ir noteicis, kam jāslēdz apdrošināšanas līgums šādās situācijās, bet likumdevējs nav paredzējis, ka īpašniekam saglabātos atbildība, tiesīgajam lietotājam nenoslēdzot apdrošināšanas līgumu. Lietas materiālos nav pierādījumu arī par to, ka tiesīgais lietotājs – atbildētājs, ir atbrīvots no pienākuma slēgt apdrošināšanas līgumu, jo atrodas darba tiesiskajās vai dienesta attiecībās.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" no Garantijas fonda nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Minētā likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts nosaka, ka no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Kā atzinis Augstākās tiesas Civillietu departaments 2015.gada 30.jūnija spriedumā lietā Nr.SKC-0093/2015 „Izšķirot strīdu par LTAB papildu izdevumu piedziņu, kas radušies, nodrošinot apdrošināšanas izmaksu trešajai personai, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punkts par LTAB tiesībām iesniegt regresa prasību ir jāvērtē kopsakarā ar šā likuma 44.panta otrās daļas 2.punktu (LTAB izmaksā no Garantijas fonda apdrošināšanas atlīdzību), 8.punktu (LTAB ceļ regresa prasības), 51.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 1.punktu (no Garantijas fonda tiek nodrošināta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa un izdevumi par ekspertīzi un citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, kā arī sedz izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā)".

Lietā ir pierādīts, ka prasītājai radušies zaudējumi sakarā ar „BTA Insurance Company" SE apdrošināšanas atlīdzības lietas administrēšanas izdevumu apmaksu 137,73 EUR *(lietas 27.-29.lapa)* apmērā, saskaņā ar 2005.gada 28.februāra prasītājas un AAS „BTA" līgumu Nr.TAB-SAD-1 Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā 3.punktā noteikto *(lietas 31.-42.lapa)* un 2009.gada 15.decembra līgumu Nr.07-SAD-2009/9 *(lietas 43.-54.lapa)* samaksāto fiksēto atlīdzību 51,65 EUR *(lietas 24.-26.lapa)* par regresa lietas administrēšanu pirmstiesas procesā un fiksēto atlīdzību par regresa lietas administrēšanu tiesvedības procesā 86,08 EUR *(lietas 21.-23.lapa)*.

Civillikuma 1779.pants paredz, ka ikvienam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Zaudējumu atlīdzības pienākums rodas sakarā ar neatļautu darbību, un kā priekšnosacījumi zaudējumu atlīdzināšanai konstatējami 1) nodarītāja prettiesiska rīcība vai bezdarbība, 2) zaudējumu esamība, 3) cēloniskais sakars *(skat. K.Torgāns. Saistību tiesības. Mācību grāmata, Rīga, 2014.,*

207.-217.lpp.).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 3.panta pirmā daļa nosaka, ka obligātās apdrošināšanas objekts ir transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja civiltiesiskā atbildība par ceļu satiksmes negadījumā nodarīto zaudējumu trešajai personai.

Zaudējumu atlīdzināšanai ir konstatēti visi priekšnosacījumi – tiesību aizskārēja neattaisnojama rīcība (prettiesiska rīcība – ceļu satiksmes negadījums, kura brīdī atbildētāja vadītā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana nebija veikta), zaudējumu esamība (tiešie zaudējumi – transportlīdzeklim radītie bojājumi, „BTA Insurance Company" SE izmaksātā atlīdzības summa 349,63 EUR apmērā) un netiešie zaudējumi – (ar lietas administrēšanu saistītie izdevumi 275,46 EUR), cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību.

Minētie zaudējumi piedzenami no atbildētāja, jo atbildētājs rīkojies prettiesiski – vadījis transportlīdzekli, kam nebija veikta transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana. Līdz ar minēto prasītāja pamatoti norādījusi, ka zaudējumi ir radušies atbildētāja vainas dēļ, jo izdevumus, kas radušies prasītājai, kas saistīti ar zaudējumu pieteikuma pieņemšanu, zaudējumu novērtēšanu, dokumentu pieprasīšanu un apkopošanu, apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, līdzekļu atgūšanu, prasītāja nevar atgūt no apdrošināšanas prēmijas maksājumiem, jo atbildētājs apdrošināšanas prēmiju nav maksājis.

2014.gada 12.maijā un 2014.gada 2.jūnijā prasītāja nosūtījusi atbildētājam pretenziju un brīdinājumu par zaudējumu atlīdzināšanu *(lietas 55., 56.lapa).* No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka zaudējumi prasītājai nav atlīdzināti.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājai jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu, ka atbildētājs savas saistības būtu izpildījis. Tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami zaudējumi 625,09 EUR apmērā, kas sastāv no izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības 349,63 EUR un zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumiem 275,46 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka tiesai, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tā rezolutīvajā daļā jānorāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru. Dotajā gadījumā saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu ir nosakāmas prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās zaudējumu atlīdzības summas – 625,09 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītāja, ceļot prasību, samaksājusi valsts nodevu 93,76 EUR *(lietas 9.,10.lapa)*, kā arī samaksājusi izdevumus, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR *(lietas 11. lapa).* Minētie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta pirmo daļu, 189., 190., 193., 194., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, zaudējumu atlīdzību 625,09 EUR (seši simti divdesmit piecus *euro* un 09 centus), valsts nodevu 93,76 EUR (deviņdesmit trīs *euro* un 76 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus).

Zaudējumu summa iemaksājama biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" norēķinu kontā LV48HABA0551027524940, AS „Swedbank", bankas kods HABALV22, maksājuma mērķis CSN ISN 511024.

Noteikt biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. B/ likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās zaudējumu atlīdzības summas 625,09 EUR (seši simti divdesmit pieciem *euro* un 09 centiem).

Noteikt /pers.B/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 12.decembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese J.Bebriša