Lietas Nr. 11351019412
Lietas arhīva Nr. K33-0140-14/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 10.martā

Rīgas rajona tiesa

tiesnese M.Bite

ar sekretāri A.Jēkabsoni,

piedaloties prokuroram J.Balodim

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. A/**,personas kods /personas kods/, apsūdzētspēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, un proti:

2012. gadā, naktī no 6. uz 7.jūliju, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, ieradās savai vecmātei /pers. B/ piederošajā īpašumā Ķekavas novadā, Ķekavas pagastā, /Nosaukums A/, kur nolēma sabojāt /pers. B/ un sava brāļa /pers. C/ īpašumu, lai izlādētu uz viņiem dusmas.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ pa neaizslēgtām durvīm iegāja dzīvojamajā mājā, un ar kājām tīši spārdīja virtuves, kā arī divu dzīvojamo istabu durvis. Sperot ar kāju ne mazāk kā vienu reizi pa katru no trīs durvīm, /pers. A/ sabojāja visu šo durvju vērtnes un to stenderes, par katru no trīs durvīm nodarot /pers. B/ zaudējumus Ls 150 apmērā (kopā Ls 450 par trīs durvīm). Turklāt, tādā veidā /pers. A/ sabojāja arī šo trīs durvju slēdzenes, par katru no trīs slēdzenēm nodarot /pers. B/ zaudējumus Ls 10 apmērā (kopā Ls 30 par trīs slēdzenēm).

Turklāt, /pers. A/ ar roku tīši sita mājas logu stiklus. Tā sitot ar roku ne mazāk kā vienu reizi pa katru loga rūti, /pers. A/ izsita stiklus divām virtuves loga rūtīm, sabojāja vēl vienu virtuves loga rūts stiklu, kā arī dzīvojamajā istabā izsita vienas loga rūts stiklu. Par katru no četrām sasistajām loga rūtīm /pers. A/ nodarīja /pers. B/ zaudējumus Ls 15 apmērā (kopā Ls 60 par četrām loga rūtīm).

Turklāt, /pers. A/ tīši sasita divus mājā esošos spoguļus, ar roku sitot ne mazāk kā vienu reizi pa katru no spoguļiem. Par katru no tiem /pers. A/ nodarīja /pers. B/ zaudējumus Ls 30 apmērā (kopā Ls 60 par abiem spoguļiem).

Turklāt, /pers. A/ ar roku ne mazāk kā vienu reizi tīši sita pa /pers. B/ piederošo sekciju, kā rezultātā sasita tās stiklojumu un sabojāja durvis, nodarot /pers. B/ zaudējumus Ls 100 apmērā.

Turklāt, /pers. A/ ar rokām tīši apgāza mājā esošo /pers. B/ televizoru, to sabojājot un nodarot /pers. B/ zaudējumus Ls 50 apmērā. Tāpat /pers. A/ ar rokām tīši apgāza /pers. C/ piederošo galdiņu, sasitot tā stikloto daļu un nodarot /pers. C/ zaudējumus Ls 10 apmērā.

Tādā veidā /pers. A/ /Nosaukums A/ sabojāja /pers. B/ un /pers. C/ mantu, nodarot /pers. B/ zaudējumus Ls 750 apmērā, bet /pers. C/ zaudējumus Ls 10 apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka apsūdzētais /pers. A/ atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, par kura izdarīšanu saukts pie kriminālatbildības un nodots tiesai, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, procesā iesaistītās personas neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, par ko viņam celta apsūdzība, ir pierādīta.

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai /pers. A/ darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, tas ir, par svešas mantas tīšu bojāšanu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. A/ *personību raksturojošas ziņas*, noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, apgādībā personu nav, ar pamata izglītību, strādā SIA /Nosaukums B/ par elektriķi, ar Rīgas rajona prokuratūras 23.01.2012. prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas noteikts sods piespiedu darbs uz 80 stundām (l.l.119), ar Rīgas rajona tiesas 2012.gada 20.jūlija lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar arestu uz 14 dienām, 2012.gada 15.septembrī atbrīvots pēc soda izciešanas (l.l.119), psihiatra un narkologa uzskaitē nesastāv (l.l.77), administratīvi sodīts (l.l.85), dzīvo /adrese A//adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.pktu un 12.pktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, izvērtējot prokurora viedokli par soda noteikšanu piespiedu darbu veidā, cietusī lūdza nesodīt apsūdzēto, taču tiesas sēdē paskaidroja, ka nav piedevusi /pers. A/ viņa nodarīto, apsūdzētais lūdza mīkstināt soda mēru, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ sods nosakāms piespiedu darbu veidā, atbilstoši viņam inkriminētā panta sankcijai.

Ņemot vērā apsūdzētā /pers. A/tiesas sēdē pausto attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, to, ka turpmāk apsolīja likumpārkāpumus neizdarīt, tiesas sēdē atvainojās cietušajai /pers. C/ un solīja atlīdzināt nodarītos zaudējumus, Krimināllikuma 46.pantā norādītos un lietā noskaidrotos apstākļus, tiesa secina, ka noteiktais sods un tā mērs ir atbilstīgs Krimināllikuma 35.panta noteiktajam soda mērķim.

Turklāt, nosakot soda mēru tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izmantoja savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā paredzētās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, kā arī ievērojot to, ka /pers. A/ ir pastāvīgs darbs un viņa tiesas sēdē pausto apņēmību atlīdzināt pieteikto kaitējuma kompensāciju, tiesa atrod par iespēju mīkstināt soda mēru nolūkā dot iespēju savlaicīgi atlīdzināt cietušajiem nodarītos zaudējumus.

Cietusī /pers. B/ pieteikusi kaitējuma kompensāciju EUR 1067,15 (Ls 750) apmērā, bet cietušais /pers. C/ pieteicis kaitējuma kompensāciju EUR 14,23 (Ls 10) apmērā. Apsūdzētais /pers. A/ pieteiktos kaitējuma kompensācijas pieteikumus atzina pilnībā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā un otrajā daļā noteikts, ka kaitējuma kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgo nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu, un kompensācija ir kriminālatiesisko attiecību regulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Tiesa atzīst, ka kaitējuma kompensācijas pieteikumi ir pamatoti ar apsūdzībā norādīto, cietušajiem /pers. B/ un /pers. C/ zaudējumi radušies apsūdzētā noziedzīgo darbību rezultātā un nav atlīdzināti, tādēļ kaitējuma kompensācijas pieteikums apmierināms tā pieteiktajā apmērā.

Drošības līdzeklis /pers. A/ nav piemērots.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izspriežama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu. (l.l.88)

Procesuālo izdevumu lietā nav.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 350.-352., 511., 512., 514., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/,personas kods /personas kods/, **atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu 120 (viens simts divdesmit) stundām.**

Uzdot par pienākumu /pers. A/ **desmit darba dienu** laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties pamatsoda – piespiedu darba izpildei probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc dzīves vietas – Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc dzīves vietas – VPD Rīgas rajona *TSV Olaines filiālē, Kūdras ielā 27, Olainē.*

Cietušās/pers. B/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 1067,15 apmērā apmierināt. Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ EUR 1067,15 (viens tūkstotis sešdesmit septiņi euro un 15 centus).

Cietušā/pers. C/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 14,23 apmērā apmierināt. Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. C/ EUR 14,23 (četrpadsmit euro un 15 centus).

Drošības līdzekli /pers. A/ nepiemērot.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās:

- /pers. A/ apavu pāri G-star RAW Original;

- aploksni ar sarkanbrūnas krāsas vielu, izņemtu no betona seguma;

- aploksni ar sarkanbrūnas krāsas vielu, kas izņemta no spoguļa lauskas virsmas;

- aploksni ar sarkanbrūnas vielu, līdzīgām asinīm, izņemtu no palodzes zem loga;

- sarkanbrūnas krāsas vielu, līdzīgu asinīm, ņemtu no grīdas;

- aploksni ar 2 gab. daktiloskopiskajām plēvēm;

- četras papīra aploksnes ar stikla un spoguļa lauskām;

- aploksni ar nobirumiem no krekla, kas nodoti glabāšanai Baložu iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavā ar kvīti Nr.1201 2013.gada 11.februārī – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma teksta pieejamības diena 2014.gada 10.martā.

Tiesnese /paraksts/ M.Bite

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas rajona tiesas tiesnese M.Bite

Rīgā, 2014.gada 10.martā