Lieta Nr. C20 1410 16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2016.gada 1.jūnijā

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Kadeģe
rakstveida procesā izskatīja civillietu Lindorff Oy, kura vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu, un

k o n s t a t ē j a:

Prasītājs Lindorff Oy, kura vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, iesniedzis Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par galvenā parāda 1045,53 EUR, aizdevuma lietošanas procentu 60,61 EUR, likumisko procentu 377,96 EUR, līgumsoda 104,55 EUR, kopā 1588,65 EUR, un tiesas izdevumu piedziņu, lūdzot apstiprināt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1651., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1793., 1801., 1828., 1838., 1943.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 8.martā starp AS „GE Money" (iepriekšējais nosaukums „RD LĪZINGA GRUPA", tagadējais nosaukums „MG Capital") (turpmāk tekstā – cedents) un prasītāju Lindorff OY Latvijas filiāli noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasītājs ieguva prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām. Prasītājam tika cedēts prasījums pret atbildētāju, kas sastāv no pamatsummas parāda 734,80 LVL un procentu parāda 42,60 LVL

Prasītājs norādījis, ka starp AS „GE Money" un /pers. A/ pastāvēja saistība, pamatojoties uz noslēgto Aizdevuma līgumu Nr.1120192677. Cedents no savas puses līgumu ir izpildījis un ar līguma noslēgšanas dienu atbildētajam izsniedzis aizdevumu. Puses vienojās, ka līdz 2010.gada 10.janvārim atbildētājs saskaņā ar grafiku 36 mēnešu laikā veiks atlikušās aizdevuma pamatsummas 1717 LVL un aizdevuma lietošanas procentu 708,06 LVL atmaksu. Saskaņā ar grafiku ikmēneša maksājums ir 67,36 LVL.

Savas saistības atbildētājs nav izpildījis pienācīgi, ir sācies nokavējums un, pamatojoties uz līguma noteikumiem, prasītājs aprēķinājis līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu. Prasītājs aprēķinājis un no atbildētāja pieprasa līgumsodu, kurš ir aprobežots ar 10% no pamatparāda, 104,55 EUR. Prasītājs uzskata, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus 377,96 EUR par laika periodu no 2010.gada 11.janvāra līdz 2016.gada 20.janvārim, par 2169 dienām no pamatsummas 1045,53 EUR. Prasītājs norādījis, ka pirms vēršanās tiesā nav izmantojis mediāciju un nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Papildus norādot (lietas 44.-46.lapa), ka aizdevuma līgumam ir piešķirti divi numuri: NL061227015A un 1120192677. Iepriekš minēto apliecina cesijas līguma pielikuma izraksts, kur norādīti abi līguma numuri. Paskaidro, ka aizdevuma līguma numuru 1120192677 piešķīra AS „GE Money" savām lietvedības vajadzībām. Tālruņa numurs /numurs/, uz kuru nosūtītas īsziņas ar atgādinājumiem par parādu, kas izriet no Aizdevuma līguma, pieder atbildētājam, to apliecina atbildētāja iesniegums tiesu izpildītājai, kurā atbildētājs ir norādījis savu tālruņa numuru /numurs/saziņai ar viņu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu atbildētājam /pers. A/ ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojuma sniegšanai. Prasības pieteikums atbildētājam izsniegts 2016.gada 20.martā.

Atbildētājs/pers. A/ paskaidrojumu nav sniedzis.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Pusēm nosūtīts paziņojums saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, norādot, ka sprieduma norakstu varēs saņemt 2016.gada 1.jūnijā Liepājas tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses [..]. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē [..]. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi [..] un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu [..].

Līdz ar to uzskatāms, ka atbildētājam tiesas sūtītie dokumenti izsniegti.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums ir jāpilda. Savukārt Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Attiecīgi Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu, bet šā likuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

No lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem tiesa konstatē, ka 2006.gada 27.decembrī starp AS „GE Money" un atbildētāju tiesīgi noslēgts Aizdevuma līgums Nr.NL061227015A (lietas 11.-12.lapa), saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 2443,07 EUR (1717 LVL), ar atmaksas

termiņu 36 mēneši, komisijas maksu 5 LVL.

Atbilstoši līguma noteikumiem un maksājuma grafikam atbildētāja pienākums bija veikt ikmēneša kredīta summas un procentu maksājumus – 24% no atlikuma gadā katra mēneša 10.datumā, sākot no 2007.gada 10.februāra līdz 2010.gada 10.janvārim, atmaksājot aizdevumu 2443,07 EUR (1717 LVL) un samaksājot līgumiskos procentus 1007,48 EUR (708,06 LVL), kopā 3450,55 EUR (2425,06 LVL). Parakstot līgumu atbildētājs apliecinājis, ka ar līgumu un tā klātpievienotajiem noteikumiem ir iepazinies un apņemas tos pildīt.

Aizdevuma izsniegšanu apliecina 2006.gada 28.decembra maksājuma uzdevums Nr.2050 (lietas 13.lapa).

No Aizdevuma līguma izriet, ka starp pusēm tika noslēgts terminēts līgums ar izpildes termiņu 2010.gada 10.janvārī, kas savukārt norāda uz to, ka atbildētāja saistību izpildes termiņš iestājās 2010.gada 10.janvārī.

No 2011.gada 8.martā starp AS „GE Money" kā cedentu un Lindorff Oy Latvijas filiāle kā cesionāru noslēgtā Cesijas līguma Nr.02/11LIND izraksta (lietas 27., 28.lapa) redzams, ka cedents cedēja un cesionārs pieņēma prasījumus, kas radušies cedenta veiktās komercdarbības rezultātā. Ar prasījumiem saprotot līguma 1.pielikumā norādīto cedenta debitoru neveiktos maksājumus aizdevuma atmaksai. Cedents nodevis cesionāram prasījumus kopā ar visām pie tiem piederīgām un cesijas brīdī pastāvošām tiesībām, tai skaitā, bet ne tikai ķīlas tiesības, tiesības pieprasīt līgumsodu un/vai nokavējuma procentus, parādu piedziņas izdevumus, tiesāšanās un sprieduma izpildes izdevumus, kā arī citus izdevumus, kas saistīti ar parāda summu atgūšanu. No minētajam līgumam pievienotā Pielikuma Nr.1 izraksta izriet, ka AS „GE Money" cedējis Lindorff Oy Latvijas filiālei prasījuma tiesības pret /pers. A/ pēc Aizdevuma līguma Nr.NL061227015A (Nr.1120192677).

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Civillikuma 1801.pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Tiesa uzskata, ka minētais cesijas līgums ir noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi tas ir saistošs pusēm un Lindorff OY Latvijas filiāle ir ieguvusi no Aizdevuma līguma Nr.NL061227015A (Nr.1120192677) izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju, tāpēc Lindorff OY Latvijas filiālei ir tiesības prasīt naudas piedziņu no atbildētāja.

Saskaņā ar Komerclikuma 388.pantu komercdarījumi ir komersanta tiesiskie darījumi, kas saistīti ar komercdarbību. Savukārt Komerclikuma 389.pants paredz, ja darījums ir komercdarījums tikai vienam no darījuma dalībniekiem, šā likuma noteikumi par komercdarījumiem ir vienlīdz piemērojami arī pārējiem darījuma dalībniekiem, ciktāl normatīvajos aktos patērētāju tiesību aizsardzības jomā vai citos likumos nav noteikts citādi.

Tiesa atzīst, ka 2006.gada 27.decembrī noslēgtais Aizdevuma līgums Nr.NL061227015A (Nr.1120192677) atzīstams par komercdarījumu, jo aizdevējs to slēdzis savas komercdarbības ietvaros, un to vērtējot, piemērojamas Komerclikuma normas, kas nosaka, kādā kārtībā komercdarījumu dalībnieki var aizsargāt savas aizskartās tiesības un ar likumu aizsargātās intereses, tajā skaitā tiesību normas, kas nosaka prasības noilgumu.

Komerclikuma 406.pants noteic, ka no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš.

Ja lietas izskatīšanas gaitā tiesa konstatē, ka ir iestājies civiltiesību normās noteiktais noilgums, tā savā spriedumā norāda uz prasības noilgumu.[..] To, vai iestājies noilgums, tiesa vērtē, tikai lietu izskatot pēc būtības, kurā pārbauda arī jautājumus par noilguma apturēšanu vai pārtraukšanu (*skat. K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata.- Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 278.lpp.*).

Civillikuma 1896.pantā noteikts, ka noilgums sāk tecēt ar to dienu, kurā prasījums ir tā nodibināts, ka pret parādnieku, kas nav izpildījis savu pienākumu, nekavējoties var celt prasību, kaut arī tomēr vēl nebūtu ne parādnieks liedzies izpildīt, ne arī kreditors viņam to atgādinājis.

Tiesa atzīst, ka trīs gadu noilguma termiņš skaitāms no 2010.gada 10.janvāra, kad iestājies Aizdevuma līguma izpildes termiņš. Tas ir brīdis, kad nekavējoties var celt prasību par neatmaksātā aizdevuma piedziņu.

Civillikuma 1905.pants paredz, ka atgādinājums pārtrauc noilgumu. Šīs tiesību normas izpratnē, ar atgādinājumu domāts kreditora vai tā pilnvarotās personas prasījums izpildīt nokavētu vai citādi pārkāptu saistību, kas var būt izteikts rakstveidā vai mutvārdos *(skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2008.gada 5.marta spriedumu lietā Nr. SKC-93/2008)*.

Tiesa konstatē, ka noilgums pārtraukts ar prasītāja uzdevumā SIA „Sales.lv" laika periodā no 2011.gada 8.jūlija līdz 2014.gada 22.jūlijam uz tālruņa numuru /numurs/ nosūtītajām 8 īsziņām ar atgādinājumiem par neapmaksāto GE Money kredītu, lietas Nr.0724935 (lietas 23.-25.lapa), kā arī ar 2013.gada 26.augustā prasītāja atbildētājam nosūtīto atkārtotu pieprasījumu, lietas Nr.0724935/01, par parādu 904,88 LVL, kas izriet no 2006.gada 27.decembra Aizdevuma līguma Nr.1120192677, samaksas termiņš 2013.gada 5.septembris (lietas 14.lapa). To, ka atbildētājs saziņai norādījis telefona numuru /numurs/apliecina, atbildētāja iesniegums zvērinātai tiesu izpildītājai (lietas 16.lapa).

No prasītāja iesniegtā parāda aprēķina (lietas 9.-10.lapa) izriet, ka atbildētājs ir samaksājis 2302,11 EUR, atmaksājot aizdevuma pamatsummu 1355,24 EUR (952,47 LVL) un līgumiskos procentus 946,86 EUR (665,46 LVL), bet nav atmaksājis aizdevuma pamatsummu 1045,53 EUR un līgumiskos procentus 60,61 EUR.

Atbildētājs parāda aprēķinu nav apstrīdējis, paskaidrojumus nav iesniedzis, nav iesniedzis pierādījumus, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis un parādu pēc līguma būtu samaksājis.

Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus – faktu, ka atbildētājs līgumā pielīgtās saistības nav izpildījis un aizdevumu kopā ar pielīgtajiem aizdevuma lietošanas procentiem noteiktajos termiņos, kārtībā un apmērā prasītājam nav samaksājis.

Ievērojot iepriekš norādīto, tiesa atzīst, ka prasījums par neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 1045,53 EUR un līgumisko procentu par laika periodu no 2009.gada 10.jūnija līdz 2010.gada 10.janvārim 60,61 EUR piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma papildus noteikumu 5.1.punktu par līgumā noteikto maksājumu kavējumu atbildētājs apņēmies maksāt līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu 114,84 EUR par maksājumu kavējumu par laika periodu no 2009.gada 10.janvāra līdz 2010.gada 10.janvārim (lietas 9.-10.lapa), kuru samazina un lūdz piedzīt 10% apmērā no pamatparāda, tas ir, 104,55 EUR apmērā .

Vērtējot apstākļus atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, tiesa secina, ka atbildētāja kā patērētāja tiesības nav nepamatoti ierobežotas, - līgumsods aprēķināts par saistību izpildes kavējumu un ir samērīgs un to aprobežot nav pamata.

Prasītājs aprēķinājis un lūdzis piedzīt likumiskos procentus 377,96 EUR par laika periodu no 2010.gada 11.janvāra līdz 2016.gada 20.janvārim (lietas 3.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti maksājami bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas kavējumu un tos sauc par nokavējuma procentiem. Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tie ir seši no simta gadā.

Prasītājs nokavējuma procentus noteicis 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas, kas atbilst Civillikuma 1765.pantam.

Tiesa atzīst, ka prasība apmierināma pilnībā un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā pamatsumma 1045,53 EUR, līgumiskie procenti 60,61 EUR par laika periodu no 2009.gada 10.jūnija līdz 2010.gada 10.janvārim, likumiskie nokavējuma procenti 377,96 EUR par laika periodu no 2010.gada 11.janvāra līdz 2016.gada 20.janvārim un līgumsods 104,55 EUR, kopā 1588,65 EUR .

Prasītājs lūdzis noteikt tiesības saņemt 6% gadā līdz sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas 1045,53 EUR par laika periodu no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 238,30 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 243 EUR.

Bez tam no Tiesu informatīvās sistēmas pavēstu uzziņas datiem un lietas materiāliem pievienotās izziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem izriet, ka sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi 10,80 EUR. Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa ir 6,10 EUR, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenama no atbildētāja valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 192., 193., 199., 204.[1], 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, par labu Lindorff Oy, kura vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, aizdevuma pamatsummu 1045,53 EUR (viens tūkstotis četrdesmit pieci *euro* piecdesmit trīs centi), līgumiskos procentus 60,61 EUR (sešdesmit *euro* sešdesmit viens cents) par laika periodu no 2009.gada 10.jūnija līdz 2010.gada 10.janvārim, likumiskos procentus 377,96 EUR (trīs simti septiņdesmit septiņi *euro* deviņdesmit seši centi) par laika periodu no 2010.gada 11.janvāra līdz 2016.gada 20.janvārim, un līgumsodu 104,55 EUR (viens simts četri *euro* piecdesmit pieci centi), kopā 1588,65 EUR (viens tūkstotis pieci simti astoņdesmit astoņi *euro* sešdesmit pieci centi) un tiesas izdevumus 243 EUR (divi simti četrdesmit trīs *euro*), maksājumus veicot kontā Nr.LV84NDEA0000081667899, kods NDEALV2X.

Noteikt Lindorff Oy, kura vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, tiesības par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātā pamatparāda 1045,53 EUR, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,10 EUR (seši *euro* desmit centi).

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 1.jūnijā.

Tiesnese I.Kadeģe