Lieta Nr. C13062314
Lietvedības Nr. C-0216-15

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2015.gada 12.martā

Dobeles rajona tiesa
tiesnese I.Kovaļova
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 24.oktobrī prasītāja SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk arī - LMT), pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1732. un 1828. pantu, cēla Dobeles rajona tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja parādu par saņemtajiem pakalpojumiem 152,28 EUR apmērā, līgumsodu par Mans komplekts līguma izbeigšanu 575,35 EUR un līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 1,28 EUR, kopā 728,91 EUR, kā arī lūdz piedzīt valsts nodevu 109,34 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, lūdz noteikt prasītāja tiesības saņemt procentus no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 31.augustā puses noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/. Pakalpojuma līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums noslēgts saskaņā ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumu. 2013.gada 31.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem, LMT Retail & Logistics SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu Samsung GT-i9505. Iekārtas pirkuma maksa bija 49 LVL un iekārtas vērtība, saskaņā ar Mans komplekts līgumā noteikto, bija 490 LVL. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts līguma noslēgšanas brīža. Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs kopš līgumu noslēgšanas maksājumus nav veicis. Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 05.10.2013. rēķinā iekļāva līgumsodu 0,90 LVL apmērā par 06.09.2013. rēķina summas 18 LVL samaksas termiņa kavējumu no 22.09.2013. līdz 01.10.2013. Neskatoties uz prasītāja atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nemaksāja, tāpēc 2013.gada 31.oktobrī Noteikumu 12.2.b punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana pārtraukta. Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2013.gada 31.oktobrī, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza Mans komplekts darbību. Saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 3.4.punktu, atbildētājs apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mans komplekts līguma noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mans komplektā līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mans komplekts līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mans komplekts līguma izbeigšanu ir 404,36 LVL. Šis līgumsods sedz tikai konkrēto iekārtas vērtību, bet nekādā gadījumā nenodrošina LMT papildus ieņēmumus un pat ne visu izmaksu atlīdzību. Tā kā atbildētājam pārdota LMT finansēta iekārta, tad atbilstoši Mans komplekts noteikumiem, izbeidzot Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam aprēķināts līgumsods. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtas vērtību. LMT veica gala aprēķinu un 2013.gada 7.novembrī atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 512,28 LVL jeb 728,91 EUR, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mans komplekts līguma pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu. 2013.gada 25.novembrī atbildētājam nosūtīta pretenzija Nr.294245 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2013.gada 12.decembrī prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim – Creditreform Latvijā SIA. Maksājumus atbildētājs neveica. Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 728,91 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietu 2014.gada 24.oktobrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kurā izskaidrotas pušu civilprocesuālās tiesības. Dokumenti saņemti atpakaļ kā neizsniegti ar pasta darbinieka norādi, ka adresāts nav sastapts un beidzies glabāšanas termiņš. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka atbildētājam dokumenti izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas

sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2015.gada 5.janvārī ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas juridisko adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Lietā nodibināts, ka 2013.gada 31.augustā starp pusēm noslēgts LMT Pakalpojumu līgums Nr./numurs/. 2013.gada 31.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem LMT Retail & Logistics SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu Samsung GT-i9505. Iekārtas pirkuma maksa bija 49 LVL un iekārtas vērtība, saskaņā ar Mans komplekts līgumā noteikto bija 490 LVL. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts līguma noslēgšanas brīža. Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā. Par saņemtajiem pakalpojumiem iemaksas nav veiktas.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus*.

Atbilstoši Civillikuma 1828.pantam, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu*, [..]. Civillikuma 1589.pants noteic, ka *vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta*.

Ievērojot minēto un faktu, ka atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, tiesa atzīst, ka aizdevējs, pamatojoties uz LMT Pakalpojuma līguma noteikumu 12.2.b.punktu un ar Mans komplekts līguma noteikumu 4.2.1.punktu, 2013.gada 31.oktobrī tiesīgi atkāpās no pušu noslēgtajiem līgumiem.

Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi*.

Kā izriet no prasības pieteikumā ietvertā parāda aprēķina, atbildētāja parāds par saņemtajiem pakalpojumiem pieslēgumam Nr./numurs/ no 31.08.2013. līdz 31.10.2013. sastāda 152,28 EUR (107,02 LVL).

Saskaņā ar līguma LMT pakalpojumu „Mans komplekts" noteikumu 3.4.punktu, ja līgums tiek izbeigts, abonents maksā līgumsodu, kuru aprēķina ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst izdevumiem. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līgumsodu par vienu mēnesi ar mēneša skaitu, ko aprēķina no līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Līgumsods par 2013.gada 31.augusta līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu aprēķināts 576,63 EUR (406,26 LVL), kurš aprēķināts pēc līguma termiņa par 24 mēnešiem (24 mēneši – 2 mēneši = 22 mēneši x 18,38 LVL = 404,36 LVL). Faktiskais līguma darbības termiņš no 2013.gada 31.augusta līdz 2013.gada 31.oktobrim – 2 pilni mēneši.

Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse*.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis, iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteicis, noslēgto līgumu tiesiskumu un parāda aprēķinu nav apstrīdējis.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis, lai gan, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, samaksas izdarīšanas pienākums gulstas uz parādnieku. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus.

Ņemot vērā minēto, prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājam parādu par sniegtajiem pakalpojumiem 152,28 EUR apmērā un līgumsodu par līguma par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu 576,63 EUR apmērā.

Ievērojot Civillikuma 1651.pantu, tiesa lietā nodibināja atbildētāja nokavējumu, proti, saistības izpildīšanas prettiesīgu novilcinājumu, par ko atbildētājam, saskaņā ar Civillikuma 1716. un 1720.pantu, ir pienākums maksāt līgumsodu, kas pamatojas uz starp pusēm noslēgto pakalpojumu līgumu.

Kā izriet no lietas materiāliem, atbilstoši LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktam, prasītājs aprēķinājis līgumsodu par 2013.gada 6.septembra rēķina Nr.51017730001 18 LVL samaksas termiņa kavējumu 10 dienas no 22.09.2013. līdz 01.10.2013. (18 LVL x 0,5% x 10 dienas = 0,90 LVL) 1,28 EUR apmērā.

Tiesa, pamatojoties uz Civillikuma 1720.panta 2.punktu, kas noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā, Civillikuma 1716.pantu un lietā nodibinātajiem apstākļiem, apmierina prasījumu par līgumsoda 1,28 EUR apmērā piedziņu no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*. Tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piespriežami tiesas izdevumi – saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu samaksātā valsts nodeva 109,34 EUR (728,91 EUR x 15% = 109,34 EUR) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājam, tiesas paziņojumu un pavēstu nosūtīšanu pusēm ir 6,28 EUR, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītāja veiktais maksājums, t.i. 1,58 EUR (6,28 EUR – 4,70 EUR = 1,58 EUR) apmērā, par labu valstij ir piedzenams no atbildētāja.

Vienlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas, ievērojot Civillikuma 1763. pantu, atbilstoši kuram, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmo daļu, spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., - 193.,195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, parādu par saņemtajiem pakalpojumiem 152,28 EUR, līgumsodu par LMT pakalpojumu līguma "Mans komplekts" izbeigšanu 575,35 EUR, līgumsodu par 2013.gada 6.septembra rēķina Nr.51017730001 (par laika posmu no 2013.gada 22.septembra līdz 2013.gada 1.oktobrim) 1,28 EUR un tiesas izdevumus 114,04 EUR apmērā, kopā piedzenot 842,95 EUR (astoņi simti četrdesmit divi *euro*, 95 centi), samaksu veicot SIA „Latvijas Mobilais Telefons" norēķinu kontā „Swedbank" AS, HABA LV22, LV21HABA0001408032543.

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais Telefons" tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās pamatparāda summas, nepārsniedzot tās apmēru.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,58 EUR (viens *euro*, 58 centi). Dokuments, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu valsts ienākumos, iesniedzams tiesas kancelejā labprātīgas izpildes termiņā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājumu apliecinošs dokuments par tiesas izdevumu nomaksu valsts ienākumos iesniedzams Dobeles rajona tiesā labprātīgas izpildes termiņā.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2015.gada 12.marta, iesniedzot apelācijas sūdzību Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Kovaļova