Lietas arhīva Nr. 1A-0055-20/44
ECLI:LV:RVPT:2020:0225.1A30049419.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020. gada 25. februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese J.Peinberga, rakstveida procesā izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpm. – SIA) "RENT'N'MAIL" iesniegto sūdzību par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2019. gada 2. jūlija lēmumu Nr.1-14.1/2888 un administratīvā pārkāpuma lietas materiālus.

Aprakstošā daļa

[1] 2019. gada 28. februārī Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas inspektors Ainars Brūveris sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.755049 par to, ka 2018. gada 15. augustā plkst.00.19 Jūrmalā, Asaru prospektā transportlīdzeklis /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi, ar ko pārkāptas Jūrmalas pilsētas domes 2017. gada 12. janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 5. punkta prasības, ar ko izdarīts administratīvais pārkāpums, par kuru atbildība paredzēta šo noteikumu 49. punktā.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr. 755049 SIA "RENT'N'MAIL" uzlikts naudas sods EUR 50,00 apmērā.

[2] Par administratīvā pārkāpuma protokolu SIA "RENT'N'MAIL" (turp. arī – sūdzības iesniedzējs) iesniedza sūdzību Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas priekšniekam, lūdzot to atcelt.

Ar Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas priekšnieka p.i. K.Platnieka 2019. gada 2. jūlija lēmumu Nr.1-14.1/2888, 2019. gada 28. februārī administratīvā pārkāpuma protokolā ZZ Nr. 755049 pieņemtais lēmums atstāts negrozīts, bet sūdzība noraidīta.

[3] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2019. gada 22. jūlijā saņemta SIA "RENT'N'MAIL" sūdzība par iepriekšminēto Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2019. gada 2. jūlija lēmumu Nr.1-14.1/2888, kurā sūdzības iesniedzēja norāda, ka viens no sūdzības iesniedzēja darbības veidiem ir ekspresposta pakalpojumu sniegšana, proti, pasta darbība saskaņā ar vispārējā pakalpojuma pienākumu, citas pasta un kurjeru darbības.

Ņemot vērā sūdzības iesniedzēja darbības veidu, tās turējumā vai valdījumā esošajiem transportlīdzekļiem tika izsniegtas Satiksmes ministrijas caurlaides atbilstoši Ministru kabineta 2016. gada 22. novembra noteikumiem Nr.738 "Noteikumi par caurlaidēm, kas dod tiesības transportlīdzekļu vadītājam darba uzdevumu pildīšanas laikā neievērot atsevišķu ceļu satiksmes noteikumu prasības".

Transportlīdzeklim /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ bija izsniegta Satiksmes ministrijas caurlaide, kas protokolā norādītajā pārkāpuma izdarīšanas brīdī bija spēkā un secīgi devas tiesības sūdzības iesniedzēja turējumā esošam transportlīdzeklim kā specializētā dienesta transportlīdzeklim - iebraukt Jūrmalas pilsētas teritorijā, neiegādājoties maksas caurlaidi.

Lūdz tiesu atzīt par prettiesīgu un atcelt Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2019. gada 2. jūlija lēmumu Nr. 1-14.1/2888, kā arī izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā, kurā pieņemts lēmums Nr.1-14.1/2888 un uzlikts naudas sods EUR 50 apmērā.

[4] Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{6} panta pirmo daļu, tiesa lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos materiālus, pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu un pamatotību kopsakarā ar sūdzībā ietvertajiem argumentiem, atzīst, ka sūdzība ir apmierināma, savukārt lēmums ir atceļams un administratīvā pārkāpuma lieta ir izbeidzama.

[6] Saskaņā ar Latvijas APK 7. pantu nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktā kārtībā. Lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā veicama, stingri ievērojot likumību.

[7] Saskaņā ar Latvijas APK 37.panta pirmo daļu, lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā var uzsākt ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet, ja pārkāpums ir ilgstošs, - no pārkāpuma pārtraukšanas dienas.

Saskaņā ar Latvijas APK 238.^{1}panta pirmo daļu lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu var pieņemt sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu vai fiksējot to rezolūcijas veidā uz dokumenta, kas satur ziņas vai faktus par iespējamu administratīvo pārkāpumu.

No administratīvā pārkāpuma protokola izriet, ka pārkāpuma izdarīšanas diena ir 2018. gada 15. augusts, tad saskaņā ar Latvijas APK 37. panta pirmo daļu lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā bija jāuzsāk ne vēlāk kā līdz 2019. gada 15. februārim.

[8] Pārbaudot administratīvā pārkāpuma lietā esošos materiālus, tiesa konstatē, ka lietā nav atrodams lēmums par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu ne atsevišķa procesuāla dokumenta veidā, ne rezolūcijas veidā.

[8.1] Lietas materiālos atrodas Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas lietvedes /pers. D/ 2018. gada 7. decembra ziņojums, kurā lietvede lūdz uzsākt administratīvo lietvedību par pārkāpumu, kuru 2018. gada 15. augustā izdarījis transportlīdzeklis /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. Secināms, ka minētais ziņojums satur ziņas par iespējamu administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

[8.2] Lietas materiālos atrodas arī izdruka no Dokumentu reģistrācijas sistēmas ar ierakstu par lietvedības uzsākšanu 2019. gada 10. decembrī, ko tiesas ieskatā nevar uzskatīt par lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu Latvijas APK 238.^{1}panta pirmās daļas izpratnē.

Tiesa norāda, ka dokumentu reģistrācijas sistēmā izdarītie ieraksti neatbilst Latvijas APK 238.^{1}panta pirmajā daļā noteiktajai lietvedības uzsākšanas kārtībai. (*sk. Rīgas apgabaltiesas krimināllietu tiesas kolēģijas 2019.gada 11.oktobra spriedumu Nr.104AA-0447-19/20, lieta Nr.1A29011419*).

Tiesa uzskata, ka Latvijas APK 238.^{1}panta pirmās daļas norma ir tulkojama tikai gramatiski, atbilstoši normu veidojošo vārdu nozīmei.

[8.3] Līdz ar ko, lai ierosinātu administratīvā pārkāpuma lietvedību saistībā ar izdarīto administratīvo pārkāpumu, pašvaldības policijas kompetentā amatpersona savu attieksmi pret Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas lietvedes /pers. D/ ziņojumā ietverto informāciju varētu paziņot, pieņemot lēmumu par lietvedības uzsākšanu atsevišķa procesuāla dokumenta veidā, fiksējot lēmumu par lietvedības uzsākšanu rezolūcijas veidā uz Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas lietvedes /pers. D/ 2018. gada 7. decembra ziņojuma vai arī sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu līdz 2019. gada 15. februārim.

[9] Savukārt administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts tikai 2019. gada 28. februārī, kas atbilstoši Latvijas APK 238.[1] panta pirmajai daļai šajā lietā uzskatāms par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietas uzsākšanai.

[10] Atbilstoši Latvijas APK 239. panta 7. punktam lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja ir pagājuši šā kodeksa 37. pantā paredzētie termiņi.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments ir atzinis, ka Latvijas APK 239. pants nepieļauj lietvedību administratīvo pārkāpumu lietās konkrētos gadījumos. Tas nozīmē, ka, konstatējot Latvijas APK 239.pantā minētu apstākli, lieta netiek izmeklēta un izskatīta pēc būtības, bet lietvedība tiek izbeigta. Minētais nepieļauj administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros noskaidrot konkrētās lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus un izdarīt secinājumus (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2008.gada 3.novembra sprieduma lietā Nr.355/2008 9.punktu*).

Proti, Senāts secina, ka šajos gadījumos no tiesību normām neizriet iestādes tiesības turpināt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā. Latvijas APK 239. pants tieši noteic, ka, konstatējot attiecīgo apstākli, lietvedību vispār nevar uzsākt, bet iesāktā lietvedība ir jāizbeidz.

Ar jēdzienu "lietvedība" nav saprotama soda noteikšana, bet gan iestādes darbības, noskaidrojot lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, tas ir lietas vešanu.

Tātad, ja iestājas Latvijas APK 239. panta 7. punktā norādītais apstāklis, tas izslēdz gan iestādes, gan tiesas kompetenci vēl papildus veikt konkrētā administratīvā pārkāpuma sastāva noskaidrošanu, tostarp, lietas faktisko un tiesisko apstākļu pārbaudi.

[11] Ņemot vērā to, ka lietvedība administratīvajā pārkāpuma lietā uzsākta tikai 2019. gada 28. februārī, sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu, tiesa atzīst, ka lietvedība ir uzsākta, neievērojot Latvijas APK 37. panta pirmajā daļā noteiktos termiņus, proti, kad pagājuši vairāk nekā seši mēneši no administratīvā pārkāpuma izdarīšanas dienas, 2018. gada 15. augusta.

Tiesa secina, ka pieņemams lēmums par administratīvās lietvedības izbeigšanu, jo ir konstatēts Latvijas APK 239. pantā minētais apstāklis – iestājies noilgums administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanai, saskaņā ar Latvijas APK 37. panta pirmo daļu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka nav pamata lietas izskatīšanai pēc būtības un administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros noskaidrot konkrētās lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus.

[12] Tā kā Latvijas APK 37. panta pirmajā daļā konstatētais noilgums administratīvā pārkāpuma lietā ir atzīstams par administratīvo lietvedību nepieļaujošu apstākli, tad tiesa atzīst, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama, pamatojoties uz Latvijas APK 239. panta 7. punktu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2019. gada 2. jūlija lēmums Nr.1-14.1/2888 administratīvā pārkāpuma lietā ir atceļams un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 7. pantu, 9. pantu, 239. panta 7. punktu, 289.[12] panta otrās daļas 2. punktu, tiesa

nosprieda

atcelt Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2019. gada 2. jūlija lēmumu Nr.1-14.1/2888 par SIA "RENT'N'MAIL" saukšanu pie administratīvās atbildības un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, Jēzusbaznīcas ielā 6, Rīgā.

Sprieduma pieejamības diena – 2020. gada 25. februāris.

Tiesnese J.Peinberga