Lietas Nr. C32240113
Lietas arhīva Nr. C-0856-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 15.aprīlī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Meldere

ar tiesas sēdēs sekretāri A.Šeniņu

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, izskatījusi civillietu /Nosaukums A/prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu. Tiesa

k o n s t a t ē j a

2013.gada 15.februārī tiesā saņemta prasītāja /Nosaukums A/ prasība pret atbildētāju sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ (turpmāk arī – SIA un Sabiedrība) par Sabiedrības darbības izbeigšanu, kurā pamatojoties uzKomerclikuma 139.panta pirmo daļu, 314.panta pirmās daļas 3.punktu un trešo daļu, 317.pantu un likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu, prasītājs lūdz tiesu izbeigt SIA /Nosaukums B/ darbību.

Norāda, ka 2010.gada 18.jūnijā /Nosaukums A/ar vienoto reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību SIA /Nosaukums B/, kam ierakstīta juridiskā adrese /adrese A/.

Norāda, ka saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis). Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīgā ieraksta izdarīšanai un minētās normas 8.panta trešās daļas 7.punkts nosaka, ka komersanta juridiskā adrese ir komercreģistrā ierakstāma ziņa.

2011.gada 22.decembrī /Nosaukums A/ esot saņemts fiziskas personas – /pers. E/ 2011.gada 22.decembra iesniegums, kurā norādīts, ka Sabiedrība neatrodas tās komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē /adrese A/.

Prasītājs ir brīdinājis atbildētāju par nepieciešamību iesniegt paskaidrojumu par Sabiedrības nesasniedzamību komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē vai pieteikumu Sabiedrības juridiskās adreses maiņas reģistrēšanai, bet neskatoties uz 2012.gada 3.janvāra brīdinājumu Nr.22-4/609, Sabiedrība līdz pat 2012.gada 11.februārim nav novērsusi konstatētos trūkumus.

Norāda, ka Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka sabiedrības darbību var izbeigt pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus. Saskaņā ar Komerclikuma 314.panta trešo daļu, ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādītos pārkāpumus, Komercreģistra iestāde var celt prasību tiesā.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā 2014.gada 1.aprīlī saņemts /Nosaukums A/galvenā valsts notāra vietnieka juridiskajos jautājumos /pers. F/ iesniegums, kurā norāda, ka prasību par SIA /Nosaukums B/ darbības izbeigšanu prasītājs uztur pilnā apmērā, kā arī lūdz izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Tāpat norāda, ka saskaņā ar 2013.gada 1.janvārī spēkā stājušamies grozījumiem, kas paredz iespēju piemērot vienkāršoto likvidāciju, jautājums par likvidatora iecelšanu var tikt risināts jau pēc tiesas nolēmuma par sabiedrības darbības izbeigšanu.

Atbildētājas SIA /Nosaukums B/ pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētājas aktuālo juridisko adresi /adrese A/. Par adreses maiņu un neierašanās iemesliem atbildētāja nav paziņojusi, kā arī nav lūgts lietas izskatīšanu atlikt. Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu uzskatāms, ka atbildētāja ir saņēmusi tiesas pavēsti.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēde.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus un novērtējusi dokumentālos pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar /Nosaukums A/ 2010.gada 18.jūnija lēmumu Nr. 6-12/79780 nolemts ierakstīt komercreģistrā komercsabiedrību - Sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ (pēc nosaukuma maiņas - /Nosaukums B/) kā nodokļu maksātāju, piešķirot vienoto reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. Kā arī minēto SIA /Nosaukums B/ reģistrācijas faktu apstiprina pievienotās komersanta reģistrācijas apliecības kopija.

No Uzņēmumu reģistra 2011.gada 12.jūlija lēmuma Nr. 6-12/86155 kopijas redzams, ka komercreģistrā izdarīts ieraksts par Sabiedrības nosaukuma maiņu no SIA /Nosaukums C/ uz SIA /Nosaukums D/ un no Uzņēmumu reģistra 2011.gada 15.augusta lēmuma Nr. 6-12/97782/1 kopijas redzams, ka komercreģistrā izdarīts ieraksts par Sabiedrības nosaukuma maiņu no SIA /Nosaukums D/ uz SIA /Nosaukums B/, kā arī par juridiskās adreses maiņu uz adresi /adrese B/, kā arī ierakstītas ziņas par valdi: /pers. H/, valdes loceklis, ar tiesībām pārstāvēt komercsabiedrību atsevišķi.

No lietas materiāliem redzams, ka 2011.gada 22.decembrī /Nosaukums A/esot saņemts fiziskas personas – /pers. E/ 2011.gada 22.decembra iesniegums, kurā norādīts, ka Sabiedrība neatrodas tās komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē /adrese A/, jo viņa šajā adresē saņēmusi vēstuli, kas adresēta SIA /Nosaukums B/, taču viņa neesot devusi atļauju savā dzīvesvietā reģistrēt kādu firmu, kā arī atkārtoti 2013.gada 2.janvārī saņemts /pers. E/ 2012.gada 27.decembra iesniegums, kurā norādīts, ka joprojām savā dzīvesvietas adresē saņem sūtījumus SIA /Nosaukums B/, lai gan nav devusi atļauju savā dzīvesvietā reģistrēt kādu firmu, kā arī pievienota VAS „/Nosaukums Z/" aicinājuma kopija SIA /Nosaukums B/ pēc adreses /adrese A/.

2012.gada 3.janvārī prasītājs nosūtīja atbildētājai brīdinājumu par dokumentu iesniegšanu, aicinot nekavējoties, bet ne vēlāk kā triju mēnešu laikā no brīdinājuma saņemšanas, iesniegt reģistrā paskaidrojumu par Sabiedrības nesasniedzamību juridiskajā adresē vai pieteikumu Sabiedrības juridiskās adreses maiņas reģistrēšanai iesniegšanu (ja Sabiedrības vadība ir mainījusi savu atrašanās vietu). Minētā sūtījuma nodošanu sakaru iestādē nosūtīšanai apstiprina pievienotā VAS „/Nosaukums Z/" paziņojuma atpakaļsūtījumam kopija.

No prasības pieteikuma redzams, ka atbildētāja SIA /Nosaukums B/ joprojām komercreģistrā nav iesniegusi pieprasītos dokumentus, ziņas un paskaidrojumus.

Saskaņā ar Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punktu, sabiedrības darbību var izbeigt pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus. Komercreģistra iestāde var celt prasību tiesā, ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādītos trūkumus.

Komerclikuma 12.panta ceturtā daļa nosaka, ka ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta. Kā redzams no lietas materiāliem, 2012.gada 3.janvāra brīdinājums nosūtīts uz SIA /Nosaukums B/ juridisko adresi.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja SIA /Nosaukums B/ nav saņēmusi pēc juridiskās adreses arī tiesas nosūtīto sūtījumu, kas 2013.gada 22.martā tika atgriezts atpakaļ tiesai sakarā ar glabāšanās laika beigšanos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētāja būtu iesniegusi prasītājam pieprasītās ziņas un novērsusi prasītāja norādīto pārkāpumu, kā arī atbildētāja tiesā nav iesniegusi nekādus iebildumus pret prasību. Izvērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pilnībā pierādīta un apmierināma.

Atbildētāja nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu prasītāja norādītā pārkāpuma novēršanu, nav ieradusies uz tiesas sēdi, no kā secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ņemot vērā iepriekšminēto, tiesa uzskata, ka prasība ir pilnībā pamatota un sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ darbība ir izbeidzama.

Saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu prasītājs ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos. Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Līdz ar to no atbildētājas SIA /Nosaukums B/ saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 4.punktu piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR un saskaņā ar 39.panta 5.punktu - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma (Ls 1,10 jeb 1,57 EUR) un tiesas pavēstu (2 X 1,55 EUR = 3,10 EUR) piegādāšanu, kopā 4,65 EUR apmērā, valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un vadoties pēc Civilprocesa likuma 93.panta, 97.panta, 193. panta un 204.[1] panta,

n o s p r i e d a

Apmierināt prasību.

Izbeigt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, darbību.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesas izdevumus - valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro*, četrpadsmit centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,65 EUR (četri *euro*, sešdesmit pieci centi), kopā Ls 75,79 (septiņdesmit pieci *euro*, septiņdesmit deviņi centi), valsts ienākumos.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, termiņu sprieduma – daļā par tiesas izdevumu piedziņu, labprātīgai izpildei 5 (piecas) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Sprieduma daļā par tiesas

izdevumu piedziņu valsts labā labprātīgas izpildes gadījumā maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese I.Meldere