Lieta Nr.C16046113

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī, 2013.gada 27.decembrī

Jēkabpils rajona tiesa: tiesnesis V.Muižnieks, ar sekretāri I.Voitiņu,

izskatot atklātā tiesas sēde civillietu akciju sabiedrības ,,NORVIK BANKA", vienotais reģistrācijas Nr.40003072918, maza apmēra prasībā pret /pers. C/, /personas kods/, par naudas piedziņu,

k o n s t a t ē j a

2006.gada 12.maijā starp pusēm noslēgts līgums Nr. VK10010072 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk – „kartes līgums"), saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts Ls 450 apmērā. Ikmēneša procentu likme noteikta 1,79 %. Atbildētājam bija jāveic regulāri maksājumi katru mēnesi.

Atbildētājs savas saistības nepildīja. Tāpēc 2010.gada 22.janvārī prasītājs kartes līgumu izbeidza vienpusējā kārtībā un slēdza kredītu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājam katra noreķinu cikla laikā (viens kalendārtis mēnesis) bija javeic ikmēneša maksājumi. Saskaņā ar līguma tarifiem atbildētājam paredzēts piemērot līgumsodu par neatļautā kredīta izmantošanu un maksājuma kavējumiem. Atbildētājs nepildīja ar kartes līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums Ls 23,23 apmērā saņemts 2007.gada 4.decembrī. Tarifi kā spēkā esošs prasītāja pakalpojumu cenrādis ir līguma sastāvdaļa. Tajos norādīti procentu un līgumsoda apmēri.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu Ls 440,66, nolīgtos procentus Ls 173,27, līgumsodu Ls 440,66, kopā Ls 1054,59 un tiesas izdevumus.

2013.gada 7.februārī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums un noteikts paskaidrojumu iesniegšanas termiņš – 2013.gada 7.marts. Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav iesniedzis, iebildumus nav cēlis.

2013.gada 13.septembrī, izvērtējot lietas apstākļus, pieņemts lēmums par lietas iztiesāšanu tiesas sēdē 2013.gada 10.decembrī, piedaloties pusēm. No prasītāja pieprasīti papildus pierādījumi.

2013.gada 7.novembrī prasītājs iesniedza papildus paskaidrojumus. Tajos norādīts, ka saskaņā ar līguma 13.3.punktu banka ir tiesīga izbeigt līgumu vienpusējā kārtībā. 2010.gada 22.janvārī, saskaņā ar līguma 13.3.punktu, banka izbeidza līgumu vienpusējā kārtībā bez iepriekšēja brīdinājuma.

Līgumsods rēķināms no kopējās neapmaksātās ikmēneša maksājumu summas. Mainot līgumsoda aprēķināšanas secību, kopējais apmērs nemainās. Tarifus pamatojošs dokuments - 2005.gada 21.aprīļa AS „Lateko banka" valdes sēdes protokols.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu skatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu. Atbildētājs nav ieradies uz tiesas sēdi un nav izmantojis savas tiesības izteikt attieksmi pret prasību.

Tādejādi, saskaņā ar Cvilprocesa likuma (turpmāk – „CPL") 156.pantu lieta izskatāma atbildētāja prombūtnē un bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, jo nav konstatēti CPL norādītie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati.

Novērtējot lietā iegūtos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk - „CL") 1587.panta nosacījumiem, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu atbilstoši CL 1590. pantam.

Prasītājs ir iesniedzis pierādījumus par aizdevuma izsniegšanu un parāda summu (lietas 33.-35.lapa), saskaņā ar 2006.gada 12.maija līgumu Nr.VK/adrese/ par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (lietas 9.lapa).

Saskaņā ar CL 1943.pantu ir noteikts aizņēmēja pienākums atdot pilnu aizdevuma summu. Tādejādi ir pamats apmierināt prasību daļā par parāda piedziņu Ls 440,66 apmērā.

Saskaņā ar CL 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu. Saskaņā ar Tarifiem, kas ir līguma sastāvdaļa, procentu likme noteikta 1,79% mēnesī. Saskaņā ar līguma noteikumu 5.1. punktuprocentus maksā par atļautā kredīta izmantošanu. Prasītājs no 2006.gada 31.maija līdz 2010.gada 19.janvārim ir aprēķinājis procentus Ls 173,27 apmērā (lietas 35.lapa), ko ir pamats piedzīt no atbildētāja.

Saskaņā ar kartes līguma ietvertajām atsaucēm uz Tarifiem, t.sk., 1.22.punktu, ir pamats uzskatīt, ka atbildētājam bija zināms to regulējums un apmērs. Saskaņā ar iesniegto 2005.gada 21.aprīļa AS „Lateko banka" valdes sēdes protokolu (kur apstiprināti atbilstoši procentu un līgumsoda apmēri) tie bija spēkā arī kartes līguma noslēgšanas brīdī (lietas 12.lapa).

Prasītājs lūdz piedzīt arī pielīgto līgumsodu Ls 440,66, par laiku no 25.04.2008. līdz 19.01.2010. (lietas 35.lapa).

Saskaņā ar līguma 5.11.punktu, ikmēneša maksājums ir jāmaksā līdz maksājuma datumam. Ja klients līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu (papildus aprēķināto papildus maksājumu), klientam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas, saskaņā ar tarifiem (lietas 9.lapa). Līgumsoda procenti dienā par ikmēneša maksājuma kavējumu noteikti 0,25% (lietas 12.lapa).

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Tāpēc ir pamats viņam piemērot noteikto līgumsodu, taču nav pamata piedzīt to prasītāja norādītajā apmērā.

Prasītāja norādītā līgumsoda aprēkināšanas kārtība no kopējās ikmēneša maksājumu summas tieši neatbilst kartes līguma nosacījumiem. Tiesai veicot matemātiskus aprēķinus, neapstiprinās arī prasītāja norāde, ka tas nemaina kopējo līgumsoda apmēru. Taču tie apstiprina, ka prasītāja veiktas līgumsoda aprēķins ir atbildētājam labvēlīgāks.

Kā izriet no kartes līguma 5.1.punkta nosacījumiem, atbilstoši Tarifiem noteiktā līgumsoda un prasītāja sniegtā aprēķina, līgumsods piemērojams par katru ikmēneša maksājuma kavējumu līdz maksājauma datumam. Saskaņā ar kartes līguma 1.1.punktā sniegto maksājuma datuma skaidrojumu, ar to saprotama klienta izvēlētā mēneša diena, līdz kurai jāveic ikmēneša maksājums. Tātad beidzoties noteikto ikmēneša maksājumu samaksas laikam, vairs nav pamata piemērot līgumsodu. Kā redzams no prasītāja iesniegtajiem parāda aprēķiniem (lietas 33.-35.lapa), nesamaksāto ikmēneša maksājumu kopsumma sasniedza pamatparāda summu (Ls 440,66) 2009.gada 25.jūlijā un par tās kavējumu aprēķināts līgumsods Ls 33,05, sasniedzot kopējo līgumsoda apmēru Ls 295,14.

Tāpēc nav nodibināms tiesisks pamats, prasītāja veiktajam līgumsoda aprēķinam vēlreiz no šīs summas (Ls 440,66) par 177 dienām Ls 194,09 apmērā līdz līguma vienpusējai izbeigšanai. Jo īpaši, ņemot vērā, ka arī šī izbeigšana nav tiesiska.

Saskaņā ar kartes līguma 13.3.punktu, banka ir tiesīga izbeigt līgumu vienpusējā kārtībā bez iepriekšēja brīdinājuma, ja kartes lietotājs nepilda savas saistības saskaņā ar līgumu un līguma noteikumiem.

Atbildētājs nepildīja savas saistības. Prasītājs norāda, ka tāpēc 2010.gada 22.janvārī izbeidza līgumu vienpusējā kārtībā. Kā norāda prasītājs, pierādījumu par līguma izbeigšanu nav, jo minētais līguma 13.3.punkts neparedz par to iepriekš paziņot.

Saskaņā ar nodibināto saistību un Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – „PTA likums") 1.panta definīciju atbildētājs, attiecībās ar prasītāju, šajā gadījumā uzskatāms par patērētāju. Saskaņā ar PTA likuma 6.panta trešās daļas 8.punkta nosacījumiem, par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas atļauj pakalpojuma sniedzējam izbeigt beztermiņa līgumu bez brīdinājuma. Tātad arī šajā gadījumā nav pamata papildus aprēķināt līgumsodu līdz prasītāja noteiktajam (izbeigšanas) datumam.

Tāpēc ir pamats piedzīt no atbildētāja līgumsodu daļēji – Ls 295,14 apmērā.

Saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu ,,Pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam - proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta".

Kopējā prasītāja samaksāto tiesas izdevumu summa ir Ls 154,72 (valsts nodeva par prasības pieteikumu Ls 151,42, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30). Prasība apmierināta Ls 909,07 apmērā, kas ir 86,20 % no celtās prasības summas. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā tiesas izdevumu daļa Ls 133,37. Kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto pasta izdevumu summa ir Ls 10,98. Prasītāja apmaksātā summa Ls 3,30. Tādejādi valsts labā no atbildētāja piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie pasta izdevumi Ls 7,68.

Civillikuma 1765.panta otrā daļa nosaka, ka līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs likumisko procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā. Saskaņā ar šī panta ceturtās daļas nosacījumiem, procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Tādejādi prasītājam, saskaņā ar CPL 195.pantu ir nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 % no pamatparāda summas Ls 440,66.

Pamatojoties uz teikto un saskaņa ar Civilprocesa likuma 41., 42., 190., 195. un 204^{1}. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

1. Prasību apmierināt daļēji.

2. Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai ,,NORVIK BANKA", vienotais reģistrācijas Nr.40003072918:

– neatmaksāto aizdevuma pamatsummu Ls 440,66;

– nenomaksātos procentus Ls 173,27, par laiku no 2006.gada 31.maija līdz 2013.gada 1.februārim;

– līgumsodu Ls 295,14, par laiku no 2008.gada 25.aprīļa līdz 2009.gada 25.jūlijam;

–samaksāto tiesas izdevumu daļu Ls 133,37;

kopā Ls 1042,44 (viens tūkstotis četrdesmit divi lati un 44 santīmi).

3. Noteikt AS ,,NORVIK BANKA" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no pamatparāda summas Ls 440,66.

4. Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos pasta izdevumus Ls 7,68.

5. Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

6. Prasītāja labā piedzenamo naudas summu samaksa veicama AS „NORVIK BANKA" norēķinu kontā Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam 30 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2014.gada 10.janvāra, kasācijas sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pilns spriedums tiks sastādīts 2014.gada 10.janvārī.

Tiesnesis V.Muižnieks