Lieta Nr.C37052716

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Tukumā, 2016.gada 29.aprīlī

TUKUMA RAJONA TIESA
šādā sastāvā: tiesnese I.Mudele
ar sekretāri G.Tomsoni, piedaloties prasītājai /pers. A/,
2016.gada 19.aprīlī izskatīja atklātā tiesas sēdē Tukumā civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par dzīvokļa lietošanas tiesību zaudēšanu.
Tiesa k o n s t a t ē j a :

Pamatojoties uz Civillikuma (turpmāk CL) 927., 1036., 1038., 1039.pantu, prasītāja lūdz atzīt, ka atbildētāja /pers. B/ ir zaudējusi lietošanas tiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/.

Prasībā norādīts, ka prasītājai pieder dzīvokļa īpašums /adrese/, īpašuma tiesības nostiprinātas Tukuma pilsētas zemesgrāmatu nodaļā, nodalījumā Nr./numurs/ kadastra Nr. /numurs A/. Prasītāja norāda, ka minētajā dzīvokļa īpašumā ir deklarēta atbildētāja, prasītājas meita /pers. B/. Prasība motivēta ar to, ka atbildētāja kopš 2006.gada dzīvoklī nedzīvo, to nelieto, neiesaistās dzīvokļa uzturēšanā, nesedz ar dzīvokļa īpašuma uzturēšanu un lietošanu saistītos maksājumus. Dzīvoklī neatrodas atbildētājas mantas. Tā kā atbildētāja ir deklarēta minētajā dzīvokļa īpašumā, prasītājai tas rada neērtības un problēmas sociālo jautājumu risināšanā.

Atbildētāja nav iesniegusi tiesai paskaidrojumus par prasību.

Tiesas sēdē prasītāja prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un paskaidroja, ka atbildētāja dzīvoklī nedzīvo desmit gadus, nav izdeklarējusies, atbildētāja dzīvo ārzemēs, atbildētāja dzīvokli nelieto, tajā neatrodas viņas mantas, nepiedalās tā uzturēšanā, neveic ar dzīvokļa īpašumu saistītos maksājumus. Atbildētāja no 2006.gada līdz pilngadībai dzīvoja pie savas vecāsmātes Ziedoņa ielā 6 Tukumā, bet 2011.gadā aizbrauca dzīvot uz Angliju, adrese viņai nav zināma, jo nekontaktējas.

Atbildētāja tiesas sēdē nebija ieradusies, neierašanās iemesli tiesai nav paziņoti, nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Atbildētājai pavēste nosūtīta Civilprocesa likuma (CPL) 56.panta noteiktajā kārtībā uz deklarēto dzīvesvietas adresi, tādēļ tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes, pieņemot aizmugurisku spriedumu.

Tā kā atbildētāja nav ieradusies uz lietas izskatīšanu un tiesā nav saņemti arī atbildētājas paskaidrojumi, tiesai lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1]pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1]panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi

Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus un prasītājas paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tukuma pilsētas zemesgrāmatu nodaļā ir nostiprinātas īpašuma tiesības prasītājai /pers. A/ uz dzīvokļa īpašumu Tukuma pilsētā /adrese/ (lietas 7.lapa).

Atbilstoši CL 1038.pantam, īpašnieks var viņam piederošo lietu valdīt, iegūt no tās augļus, izlietot to pēc sava ieskata savas mantas pavairošanai un vispār to lietot visādā kārtā, kaut arī no tam, rastos zaudējums citai personai.

CL 1039.pants nosaka, ka īpašnieks var aizliegt visiem citiem ietekmēt viņa lietu, kā arī to lietot, vai izmantot, kaut arī viņam pašam no tam nerastos nekāds zaudējums.

Ar izdruku no personu datu pārlūka pierādīts, ka dzīvokļa īpašumā /adrese/ no 1992.gada 3.oktobra ir deklarēta dzīvesvieta atbildētājai /pers. B/ (lietas 17.lapa).

Tiesa atzīst, ka prasītajai kā dzīvokļa īpašuma īpašniecei ir tiesības lietot savu īpašumu pēc saviem ieskatiem, iemitināt īpašumā ģimenes locekļus un citas personas pēc sava ieskata, kā arī viņai ir tiesība aizliegt lietot viņas īpašumu personām, kuras uzturēt nav viņas pienākums.

Atbildētāja ir prasītājas pilngadīgā meita, kura nav prasītājas apgādībā.

Tiesa uzskata, ka lietā ir likumīgs pamats atzīt, ka /pers. B/ ir zaudējis dzīvokļa īpašuma Nr./adrese/ Tukumā, lietošanas tiesības, jo viņa īpašumā nedzīvo kopš 2006.gada, no pilngadības sasniegšanas nepiedalās dzīvokļa īpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumu segšanā, nav noslēgusi vienošanos par dzīvokļa lietošanas tiesībām.

Atbilstoši Civilprocesa likuma(saīsināti CPL) 93.pantam katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa uzskata, ka atbildētāja nav pierādījusi savas tiesības lietot prasītājai piederošo dzīvokļa īpašumu.

Ievērojot Civilprocesa likuma (saīsināti CPL) 43.cetruto daļu prasītāja ir atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas, tādēļ, saskaņā ar CPL 42.panta pirmo daļu, nesamaksātie tiesas izdevumi piespriežami no atbildētājas valsts ienākumos – valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,51 *euro*.

Ievērojot CPL 187., 191., 193., 195., 42., pantu, Tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt.

Izbeigt /pers. B/, personas kods /personas kods/, dzīvokļa īpašuma Nr./adrese/ Tukumā Tukuma novads, lietošanas tiesības.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,51*euro* (septiņi *euro* 51 cents).

Noteikt /pers. B/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei līdz 2016.gada 29.maijam. Dokumentu par samaksu iesniedzot Tukuma rajona tiesas kancelejā.

Valsts nodeva iemaksājama – saņēmējs Valsts kase, NMR 90000050138, konts Nr. LV 55 TREL 1060190911200, BIC kods TREL LV 22.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TREL LV 22, konts Nr. LV 51 TREL 2190458019000.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, tas ir 2016.gada 29.aprīļa.

Atbildētāja 20 dienu laikā no sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Mudele