Lietas Nr. C10096416
Lietas arhīva Nr. C-0309-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2017.gada 12.aprīlī

Bauskas rajona tiesa:
tiesnese I.Andžāne
ar sekretāri N.Zaharovu
piedaloties prasītāja pārstāvei I.Andersonei
atbildētājiem /pers. D/ un /pers. E/

2017.gada 30.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 civillietu **SIA „Hiponia"** prasībā pret **/pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/** par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

SIA „Hiponia" (turpmāk - prasītājs) cēlusi tiesā prasību pret /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 12.februārī starp VAS "Latvijas Hipotēku un zemes banka" (pēc nosaukuma maiņas "Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum") no vienas puses, /pers. I/ un /pers. D/, no otras puses, noslēgts aizdevuma līgums Nr.77593/05 (turpmāk – aizdevuma līgums) par aizdevuma Ls 5500 apmērā izsniegšanu. Aizdevumam noteikta fiksētā procentu likme 1,05% gadā. Savukārt mainīgā procentu likme – 6 mēnešu RIGIBOR likme, kas tiek pārskatīta aizdevuma līguma pamatnoteikumu 9.punktā noteiktajos datumos. Aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš noteikts 2017.gada 21.februāris. Aizdevuma atmaksas kārtība noteikta aizdevuma līguma pamatnoteikumu 17.punktā. Saskaņā ar aizdevuma līguma 24.punktu līgumsods par termiņā neveiktu procentu un/vai pamatsummas maksājumu noteikts 30% gadā.

No aizdevuma līguma izrietoši iespējamo prasījumu nodrošināšanai, saskaņā ar aizdevuma līguma 21.punktu, nostiprināta hipotēka par prasījuma summu Ls 7500 uz /pers. I/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese /, Iecavas novadā.

Saskaņā ar 2007.gada 07.marta grozījumiem aizdevuma līgumā, pagarināts aizdevuma izsniegšanas termiņš, kā arī atļauts mainīt aizdevuma ķīlas nodrošinājumu, nostiprinot hipotēku ar kārtējā prasījuma tiesībām par prasījuma summu Ls 7500 uz /pers. F/ piederošo nekustamo īpašumu "/adrese/. Par minēto 2007.gada 07.martā starp banku un /pers. F/ noslēgts hipotēkas līgums Nr.77593/05H1.

Ar 2007.gada 19.septembra grozījumiem aizdevuma līgumā, aizdevuma valūta mainīta no Latvijas latiem uz eiro.

Saskaņā ar 2009.gada 08.decembra grozījumiem aizdevuma līgumā, kapitalizēti kavētie procentu maksājumi un aprēķinātie līgumsodi, kā arī aizdevumam noteikta jauna atmaksas kārtība, kā arī fiksētā procentu likme noteikta 3,8%.

2011.gada 20.maijā noslēgts galvojuma līgums Nr.77593/05G (turpmāk – galvojuma līgums), ar kuru galvinieks /pers. E/ uzņēmies kā pats parādnieks no aizdevuma līguma izrietošās atbildētāju saistības.

/datums//pers. I/ mirusi.

Atbildētāji savas saistības nav izpildījuši pilnā apmērā.

2016.gada 16.februārī prasītājs nosūtījis atbildētājiem paziņojumu par aizdevuma līguma saistību izpildi, aicinot līdz 2016.gada 11.martam labprātīgi izpildīt kavētās maksājumu saistības.

Ņemot vērā to, ka savstarpēja vienošanās par parāda atmaksas kārtību nav tikusi panākta, 2016.gada 10.maijā aizdevuma līgums vienpusēji izbeigts, par to 2016.gada 12.maijā nosūtot paziņojumu Nr.3/3-775.

Ar 2016.gada 12.maija paziņojumu atbildētājam /pers. E/ paziņots, ka saskaņā ar galvojuma līguma 2.2., 3.2.punktu galvinieks stājas aizņēmēju /pers. I/ un /pers. D/ vietā, tas ir, aizdevuma līgumā un galvojuma līgumā paredzētajā kārtībā un termiņos ir atbildīgs par aizņēmēju saistību dzēšanu.

Līgumsoda apmērs konkrētajā gadījumā pārsniedz 10% no pamatsummas apmēra, līdz ar ko prasītājs ir samazinājis līgumsoda apmēru.

Atbildētāju kopējais parāds prasītājam uz prasības celšanas dienu ir 10332,70 *euro*.

2013.gada 04.martā starp VAS "Latvijas Hipotēku un zemes banka" un SIA "Hiponia" (pirms nosaukuma maiņas SIA "Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra"), noslēgts cesijas līgums Nr.C4-2012/690, ar kuru prasītājs pieņēmis prasījumus ar visām pie tā piederīgām un pastāvošām tiesībām, kas izriet no noslēgtā aizdevuma līguma, galvojuma līguma un hipotēkas līguma. Paziņojums par cesiju ierakstītā pasta sūtījumā atbildētājiem nosūtīts 2013.gada 09.aprīlī.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1278., 1286., 1319.-1326., 1587., 1589., 1590., 1652.panta 3.punktu, 1698., 1702., 1703., 1756., 1765.panta pirmo un otro daļu, 1805., 1828., 1943.pantu.

Prasītājs lūdzis piedzīt no /pers. D/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. E/, aizdevuma pamatsummu 8981,08 *euro*, procentus par laika periodu no 2015.gada 21.marta līdz 2016.gada 05.septembrim 590,86 *euro*, līgumsodu par laika periodu no 2015.gada 21.februāra līdz 2016.gada 10.maijam 937,76 *euro*, visus tiesāšanās izdevumus, atzīt prasītāja tiesības sprieduma izpildi vērst pret hipotekārās ķīlas priekšmetu /pers. F/ piederošo nekustamo īpašumu/adrese/un lūdzis atzīt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsummas.

2017.gada 02.martā prasītājs iesniedzis prasības pieteikuma grozījumus, norādot, ka atbildētāja /pers. I/ 2016.gada 14.aprīlī mirusi. 2016.gada 06.septembrī prasītājs saņēmis zvērinātas notāres paziņojumu, ka saskaņā ar izsniegto mantojuma apliecību, uz visu /pers. I/ atstāto mantojumu apstiprināts mantojuma tiesībās galvinieks /pers. E/. Lūdzis piedzīt solidāri no /pers. D/ un /pers. E/, aizdevuma pamatsummu 8981,08 *euro*, procentus par laika periodu no 2015.gada 21.marta līdz 2016.gada 05.septembrim 590,86 *euro*, līgumsodu par laika periodu no 2015.gada 21.februāra līdz 2016.gada 10.maijam 937,76 *euro*, visus tiesāšanās izdevumus, atzīt prasītāja tiesības sprieduma izpildi vērst pret hipotekārās ķīlas priekšmetu /pers. F/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese/ un lūdzis atzīt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsumma.

Atbildētājs/pers. D/ sniedzis paskaidrojumu par iesniegto prasību, norādījis, ka prasību atzīst daļēji.

Atbildētājs/pers. E/ sniedzis paskaidrojumu par iesniegto prasību, norādījis, ka prasību atzīst pilnībā.

Atbildētājs/pers. F/ sniedzis paskaidrojumu par iesniegto prasību, norādījis, ka prasību atzīst pilnībā.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē norādīja, ka ar prasības pieteikuma grozījumiem ir grozīts prasības pamats, lūdza piedzīt parādu no /pers. E/ kā solidāra atbildētāja, jo 2016.gada 23.maijā zvērinātai notārei iesniegts kreditora pieteikums /pers. I/ mantojuma lietā. Zvērināta notāre informējusi, ka /pers. I/ mantojuma lietā Nr.150889 – 2016.gada 05.septembrī apstiprinājusi mantojuma tiesībās uz visu 2015.gada 14.aprīlī mirušās /pers. I/ atstāto mantojumu /pers. E/ un izsniegusi viņam mantojuma apliecību, uzturēja prasību uz prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem.

Atbildētājs/pers. D/ tiesas sēdē prasību atzina pilnībā, neko vairāk paskaidrot nevēlējās, norādīja, ka neapstrīd prasības summas un aprēķinus.

Atbildētājs/pers. E/ tiesas sēdē prasību atzina pilnībā, neko vairāk paskaidrot nevēlējās, norādīja, ka neapstrīd prasības summas un aprēķinus.

Atbildētājs/pers. F/ uz tiesas sēdi nebija ieradies, informējis, ka uz tiesas sēdi nevar ierasties slimības dēļ, telefonsarunā lūdzis skatīt lietu bez viņa klātbūtnes.

Tiesa atzina, ka lieta skatāma bez atbildētāja /pers. F/ klātbūtnes.

Noklausījusies pušu paskaidrojumus, novērtējusi iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzina sekojošo.

Atbildētāji/pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ prasību par parāda piedziņu atzina pilnībā.

Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 193.panta piektajā daļā noteikts, ja *atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.*

Tiesa atzina, ka spriedumā nav nepieciešams analizēt pierādījumus, bet tikai norādīt normatīvos aktus, uz kuriem tiesa pamato spriedumu.

Civillikuma (turpmāk – CL) 1402.pantā noteikts, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

CL 1511.pantā noteikts, ka *līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).*

CL 1753.pantā noteikts, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

CL 1756.pantā noteikts, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

CL 1757.pantā noteikts, ka, *nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. […].*

CL 1946.panta pirmajā daļā noteikts, ka *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

CL 1943.pantā noteikts, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

CL 1589.pantā noteikts, ka *vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

CL 1587.pantā noteikts, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

CL 1838.pantā noteikts, ka *pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.*

CL 1672.pantā noteikts, ka *solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.*

CL 1673.pantā noteikts, ka *līgums un testaments nodibina solidāru saistību tikai tad, kad līdzēji vai testators to tieši noteikuši.*

CL 1652.pantā noteikts, ka *parādnieka nokavējums (saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums) ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas ar līgumu nolikts izpildīšanai.*

CL 1.pantā ir noteikts, ka *tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.*

CL 1716.panta redakcijā (no 01.01.2014.) noteikts, ka *līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.*

Saskaņā ar likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.pantu ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717., 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem.

CL 1319.pantā noteikts, ka *ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.*

CPL 195.pantā noteikts, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda [..] prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.*

Tiesa atzina, ka saskaņā ar Civillikuma 1752., 1759.pantu prasītājam ir tiesības saņemt no atbildētājiem līdz sprieduma izpildei likumiskos 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

CPL 33.pantā noteikts, ka *tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.*

CPL 39.panta pirmajā daļā noteikts, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu.*

CPL 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.*

Tiesa atzina, ka no atbildētājiem solidāri prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva 627,99 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 10,96 *euro,* kopā 638,95 *euro*.

Pamatojoties uz CPL 33.pantu, 34.pantu, 35.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 189.-193.pantu, 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt solidāri no **/pers. D/,** personas kods /personas kods/, un **/pers. E/,** personas kods /personas kods/, par labu **SIA "Hiponia",** vienotais reģistrācijas Nr.40003426895, aizdevuma pamatsummu 8981,08 *euro*, līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2015.gada 21.marta līdz 2016.gada 10.maijam 413,86 euro, likumiskos procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2016.gada 11.maija līdz 2016.gada 05.septembrim 177 euro, līgumsodu par laika periodu no 2015.gada 21.februāra līdz 2016.gada 10.maijam 937,76 *euro* un tiesas izdevumus 638,95 *euro***,** kopā 11148,65 *euro* (vienpadsmit tūkstoši viens simts četrdesmit astoņi eiro un 65 centi), nosakot termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Atzīt **SIA "Hiponia",** vienotais reģistrācijas Nr.40003426895, tiesības saņemt no atbildētājiem **/pers. D/,** personas kods /personas kods/, un

/pers. E/, personas kods /personas kods/, solidāri 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Atļaut **SIA "Hiponia",** vienotais reģistrācijas Nr.40003426895, realizēt ķīlas tiesību uz **/pers. F/**, personas kods /personas kods/, piederošu nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr./numurs /, saistības, kas izriet no 2007.gada 12.februāra aizdevuma līguma Nr.77593,05, izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Andžāne