Lietas Nr. 126022713
Lietas arhīva Nr. 1-0227-13/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2013.gada 29.novembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis A.Zutis,

ar sekretāri S.Veselovu, tulku L.Vasiļevsku,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. D/**, /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu,

Aprakstošā daļa:

[1] /pers. D/ izdarīja administratīvo pārkāpumu turpmāk norādītos apstākļos:

/pers. D/ 2013.gada 1.novembrī plkst. 20.00 Rēzeknes pilsētā, Atbrīvošanas alejas un Lubānas ielas krustojumā atkārtoti gada laikā vadīja transportlīdzekli RENAULT TRAFFIC, reģistrācijas numurs /TL numurs/, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas).

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā - LAPK) 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Motīvu daļa:

[2] Tiesas sēdē pārkāpējs /pers. D/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā atzina pilnīgi un lietā esošos pierādījumus neapstrīdēja, lūdza izskatīt lietu bez liecinieku klātbūtnes. Tiesas sēdē /pers. D/ paskaidroja, ka 2013.gada 1.novembrī plkst. 20.00 viņš vadīja transportlīdzekli RENAULT TRAFFIC, reģistrācijas numurs /TL numuts/ Rēzeknes pilsētā, Atbrīvošanas alejas un Lubānas ielas krustojumā, kur aiz krustojuma viņu apturēja policijas darbinieki. Viņam 5 gadus atpakaļ tika atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, un tās viņš nav atguvis. Transportlīdzekli vadīja, jo viņa firmā nebija naudas, par ko uzturēt atsevišķi transportlīdzekļa vadītāju. 2013.gadā 5.augustā viņš bija vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, un attiecībā par šo administratīvo pārkāpumu tika pieņemts lēmums par naudas soda uzlikšanu. Sods nav nomaksāts, un pieņemto lēmumu viņš nav pārsūdzējis.

[3] Saskaņā ar LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktu par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas), transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un uzliek naudas sodu četrsimt latu apmērā.

Lai personu varētu saukt pie administratīvās atbildības par minētajā pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, nepieciešams vienlaikus konstatēt divus priekšnoteikumus, proti: 1) persona vadījusi transportlīdzekli bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām un 2) šāds pārkāpums ir izdarīts atkārtoti gada laikā.

[3.1] Pārbaudījusi visus lietas materiālus un noklausījusies tiesas sēdē pārkāpēja /pers. D/ paskaidrojumu, tiesa atzīst, ka /pers. D/ vaina LAPK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi:

1) ar 2013.gada 1.novembra administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA894955, kurā norādīts, ka /pers. D/ 2013.gada 1.novembrī plkst. 20.00 Rēzeknes pilsētā, Atbrīvošanas alejas un Lubānas ielas krustojumā vadīja transportlīdzekli RENAULT TRAFFIC, reģistrācijas numurs /TL numurs/, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, līdz ar to izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 149.^{4} panta septītajā daļā *(lietas 2.lapa)*;

2) ar 2013.gada 1.novembra transportlīdzekļa izņemšanas protokolu Nr.PA 894955, ar kuru Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors /pers. E/ izņēma no pārkāpēja /pers. D/ transportlīdzekli RENAULT TRAFFIC, reģistrācijas numurs /TL numurs/ *(lietas 3.lapa)*;

3) ar izdruku no CSDD, no kuras izriet, ka /pers. D/ nav noteiktā kārtībā atgūtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības *(lietas 7.lapa)*;

4) ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora /pers. E/ dienesta ziņojumu, kurā norādīts, ka 2013.gada 1.novembrī viņš pildīja dienesta pienākumus Rēzeknes pilsētā kopā ar kārtībnieku /pers. F/. Plkst.20.00 tika pamanīts transportlīdzeklis RENAULT TRAFFIC, valsts reģistrācijas numurs /TL

numurs/, Rēzeknē, Atbrīvošanas alejas un Lubānas ielas krustojumā. Viņš ar kolēģi nolēma apturēt augstāk minēto transportlīdzekli. Transportlīdzeklī atradās tikai viena persona. No personas palūdza dokumentus, uz ko viņš atbildēja, ka nav līdzi. Tika noskaidrots, ka transportlīdzekļa vadītājs ir /pers. D/, kuram nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību. Tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PA 894955 par to, ka atkārtoti gada laikā vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām *(lietas 9.lapa);*

5) ar 2013.gada 5.augusta administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 894828, kurā norādīts, ka /pers. D/ 2013.gada 5.augustā plkst.12.06 Rēzeknes pilsētā, Atbrīvošanas alejas un Kosmonautu ielu krustojumā vadīja transportlīdzekli RENAULT TRAFFIC, reģistrācijas numurs /TL numurs/, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas), ar ko izdarīja LAPK 149.^{4}panta sestās daļas 1.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu *(lietas 11.lapa).*

6) ar 2013.gada 3.septembra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PA 894828, kuru /pers. D/ saņēma 2013.gada 3.septembrī un ar kuru /pers. D/ uzlikts naudas sods Ls 200 apmērā par LAPK 149.^{4}panta sestās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu,tas ir, ka viņš 2013.gada 5.augustā plkst.12.06 Rēzeknes pilsētā, Atbrīvošanas alejas un Kosmonautu ielu krustojumā vadīja transportlīdzekli RENAULT TRAFFIC, reģistrācijas numurs /TL numurs/, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav atgūtas) *(lietas 10.lapa);*

7) ar /pers. D/ tiesas sēdē sniegto paskaidrojumu, ka 2013.gada 1.novembrī plkst. 20.00 viņš vadīja transportlīdzekli RENAULT TRAFFIC, reģistrācijas numurs /TL numurs/ Rēzeknes pilsētā, Atbrīvošanas alejas un Lubānas ielas krustojumā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām. Iepriekš 2013.gadā 5.augustā viņš bija vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un bija sodīts par izdarīto administratīvo pārkāpumu.

Tiesa uzskata, ka ar 2013.gada 1.novembra administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA894955, 2013.gada 1.novembra transportlīdzekļa izņemšanas protokolu Nr.PA894955, Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora /pers. E/ dienesta ziņojumu, izdruku no CSDD un /pers. D/ tiesas sēdē sniegto paskaidrojumu pierādīts, ka viņš 2013.gada 1.novembrī plkst. 20.00 Rēzeknes pilsētā, Atbrīvošanas alejas un Lubānas ielas krustojumā vadīja transportlīdzekli RENAULT TRAFFIC, reģistrācijas numurs /TL numurs/, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām. Turklāt, ar 2013.gada 5.augusta administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 894828, 2013.gada 3.septembra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PA 894828 un /pers. D/ paskaidrojumu tiesas sēdē pierādīts, ka viņš 2013.gada 5.augustā vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, un par šo administratīvo pārkāpumu tika sodīts, lēmums stājies spēkā. Līdz ar to pierādīts, ka 2013.gada 1.novembrī /pers. D/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām atkārtoti gada laikā. Ņemot vērā iepriekš izklāstītos pierādījumus un /pers. D/ tiesas sēdē sniegto paskaidrojumu, tiesa atzīst, ka /pers. D/ darbībās, tas ir, 2013.gada 1.novembrī plkst. 20.00, vadot transportlīdzekli Rēzeknes pilsētā, pa Atbrīvošanas alejas un Lubānas ielas krustojumu, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), ir konstatējamas visas LAPK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes.

[3.2] Tiesa konstatē, ka 2013.gada 1.novembra administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PA894955 policijas darbinieks nav norādījis kvalificējošo pazīmi – transportlīdzekļa vadīšana atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām. Tāpat protokolā norādīts, ka /pers. D/ pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumu 39.4.punktu, bet nav precīzi norādīts LAPK 149.^{4}panta septītās daļas punkts, kuru tieši /pers. D/ pārkāpa.

No Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora /pers. E/ dienesta ziņojuma izriet, ka viņš konstatēja faktu, ka /pers. D/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, tas ir, /pers. D/ atkārtoti gada laikā vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, un sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu. Turklāt protokolā policijas darbinieks norādīja, ka /pers. D/ pārkāpa Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.4.punktu. Šajā punktā noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Ņemot vērā iepriekš norādītos pierādījumos konstatēto informāciju, tiesa uzskata, ka saskaņā ar LAPK 243.panta trīspadsmito daļu pieļautie pārkāpumi, sastādot administratīvo pārkāpumu protokolu, ir nebūtiski un novēršami tiesas sēdē, papildinot norādītajā administratīvā pārkāpumu protokolā fabulu ar kvalificējošo pazīmi, ka transportlīdzekļa vadīšana bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām tika veikta atkārtoti gada laikā. Tāpat tiesa uzskata, ka precizējams konkrēti LAPK 149.^{4}panta septītās daļas punkts, par kuru iestājas atbildība par atkārtotu transportlīdzekļa vadīšanu gada laikā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām. Precizējot administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās kļūdas, tiesa ņem vērā to, ka pārkāpējs saprata un apzinājās, par kādu administratīvo pārkāpumu viņš tiek saukts pie administratīvās atbildības.

[3.3] Ņemot vērā [3.2] punktā konstatētos pārkāpumus, tiesa uzskata par pienākumu norādīt Valsts policijas darbiniekiem, ka Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2007.gada 25.aprīļa spriedumā lietā Nr. SKA – 157/2007 norādīja, ka administratīvā pārkāpuma protokols ir dokuments, kurā kompetenta amatpersona rakstveidā fiksē kādas personas prettiesiskas darbības, par kurām paredzēta administratīvā atbildība. Faktiski šī amatpersona atzīst, ka ar protokolā konstatētajām darbībām persona ir izdarījusi pārkāpumu, par kuru paredzēta administratīvā atbildība. Šis dokuments kā **sākotnēja apsūdzība** ir pamats turpmākai lietvedībai administratīvā pārkāpuma lietā.

Līdz ar to, no vienas puses, tiesa, kuras kompetencē ir pieņemt lēmumu šajā lietā, izvērtē protokolā izteiktā atzinuma pamatotību, proti, vai persona par protokolā **fiksētajām darbībām ir saucama pie administratīvās atbildības**. Savukārt, no otras puses, personai, par kuras darbībām protokols sastādīts, ir iespēja pienācīgi īstenot procesuālās garantijas savai aizstāvībai sakarā ar protokolā norādīto pārkāpumu (piemēram, sagatavot savus argumentus, iesniegt pierādījumus). Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā **tiesai jāpieņem par tiem faktiem, kas norādīti protokolā**, ar jaunu faktu norādīšanu tiesas lēmumā tiktu pārkāptas personas procesuālās tiesības.

[4] Saskaņā ar LAPK 32.pantu, tiesa nosakot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesas sēdē /pers. D/ paskaidroja, ka nav precējies, apgādājamo nav, algotu darbu nestrādā, reģistrējies kā bezdarbnieks Valsts nodarbinātības aģentūrā.

Saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. D/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka pārkāpējs savu vainu atzina un vaļsirdīgi nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar LAPK 34.pantu /pers. D/ atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Izvērtējot /pers. D/ personību – nav precējies, apgādājamo nav, algotu darbu nestrādā, regulāru ienākumu nav, izdarītā pārkāpuma raksturu - izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas apdraud sabiedrisko kārtību ceļu satiksmes jomā, tiesa uzskata, ka par LAPK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ir piemērojams administratīvais arests un naudas sods, kas paredzēti minētā panta sankcijā. Tā kā tiesa konstatēja /pers. D/ atbildību mīkstinošo apstākli, bet nav konstatējusi atbildību pastiprinošos apstākļus, tad viņam ir piemērojams administratīvais arests un naudas sods LAPK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā minimālās sankcijas robežās.

[5] /pers. D/ tiesas sēdē lūdza atlikt administratīvā aresta izpildi uz vienu mēnesi, jo viņam pašlaik ir finansiālas grūtības, un tās nepieciešams atrisināt.

Saskaņā ar LAPK 294.panta pirmo daļu, ja ir apstākļi, kuru dēļ nekavējoties nevar izpildīt lēmumu par administratīvo arestu, tiesa, kas pieņēmusi lēmumu, var atlikt aresta izpildi uz laiku līdz vienam mēnesim.

Tiesa uzskata, ka /pers. D/ tiesas sēdē norādīja tādus apstākļus, kādēļ nevar izpildīt sodu – administratīvo arestu uzreiz, tādēļ administratīvā aresta izpilde jāatliek līdz 2013.gada 28.decembrim.

[6] Saskaņā ar LAPK 257.panta pirmo daļu un Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu Nr.2012-23-01 izņemto transportlīdzekli RENAULT TRAFFIC, reģistrācijas numurs /TL numurs/, kas nodota glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai, atdod īpašniekam vai turētājam.

Rezolutīvā daļā:

Pamatojoties uz LAPK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktu, 289.^{6} panta septīto daļu un 289.^{16} pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. D/ atzīt par vainīgu LAPK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm un naudas sodu Ls 400 (četri simti lati) apmērā.

Atlikt sprieduma izpildi daļā par administratīvo arestu līdz **2013.gada 28.decembrim.**

Administratīvā aresta izciešanas laiku skaitīt no faktiskās aizturēšanas brīža.

Naudas sodu samaksāt norēķinu kontā – Valsts kase, bankas kods TRELLV22, saņēmējs: Valsts Kase, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kontā /konta numurs/, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot sprieduma numuru *Nr.126022713.* Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rēzeknes tiesā.

Izņemto transportlīdzekli – automašīnu „RENAULT TRAFFIC", reģistrācijas numurs/TL numurs/, kas nodota glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai, **atdot** īpašniekam vai turētājam**.**

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas.

Tiesnesis /personiskais paraksts/ A.Zutis