Lietas Nr. C35069912
Lietas arhīva Nr. CA-2336-13/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 15.oktobrī

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja Dz. Zvaigznekalna- Žagare,

tiesneši I.Celmiņa, L.Blūmiņa,

ar sekretāri I.Pelēkzirni,

piedaloties /pers. C/ pārstāvim zvērinātam advokātam Dainim Gulbim, /pers. D/ un „Swedbank" AS pārstāvei /pers. E/,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Brīvības bulvārī 34, izskatīja civillietu /pers. C/ prasībā pret /pers. D/, ar trešo personu „Swedbank" AS, par laulāto kopīgās mantas dalīšanu, atzīstot īpašuma tiesības uz laulāto kopmantas daļu un tās atsvabināšanu no piedziņas, sakarā ar /pers. C/ apelācijas sūdzību par Siguldas tiesas 2013.gada 29.janvāra spriedumu, un

konstatēja:

2011.gada 21.decembrī /pers. F/ tiesā cēlis prasību pret /pers. D/, ar trešo personu „Swedbank" AS, par laulāto kopīgās mantas dalīšanu, atzīstot īpašuma tiesības uz laulāto kopmantas daļu un tās atsvabināšanu no piedziņas, kas precizēta 2012.gada 26.janvārī. Pamatojoties uz Civillikuma 89.panta otro daļu, 100., 109.pantu, lūdz atzīt /pers. C/ īpašuma tiesības uz ½ no nekustamā īpašuma ar kadastra numuru /numurs A/, kas atrodas /adrese/, un reģistrēts Siguldas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, un sastāv no zemes gabala 894 m^2 platībā un uz tā esošas vienstāvu dzīvojamās ēkas un saimniecības ēkas; atsvabināt no piedziņas /pers. C/ piederošo ½ no nekustamā īpašuma ar kadastra numuru /numurs A/, kas atrodas /adrese/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pušu laulība noslēgta 1983.gada 29.jūnijā, laulības līgums nav noslēgts, tāpēc starp laulātajiem pastāv laulāto likumiskās mantiskās attiecības.

1989.gada 25.maijā laulības laikā par pušu kopīgiem līdzekļiem iegādāta jaunbūve, sastāvoša no mājas pamatiem un vienas saimniecības ēkas, /adrese/ pilsētā, Rīgas rajonā, uz 890 m^2 liela zemes gabala. Pirkuma līgumu parakstīja atbildētāja, tāpēc 1997.gada 27.maijā viņai ar Siguldas pilsētas zemes komisijas lēmumu Nr.14 par samaksu piešķirta īpašumā zeme zem jaunbūves 894 m^2 platībā. 1997.gada

23.jūlijā atbildētāja ar Latvijas Hipotēku un zemes banku noslēgusi līgumu par zemes izpirkšanu. Īpašuma tiesības Rīgas rajona zemesgrāmatu nodalījumā Nr.494 atbildētājai reģistrētas 1997.gada 5.augustā uz zemi un uz tās atrodošos vienstāvu dzīvojamo ēku un saimniecības ēku.

Prasītājs norāda, ka iegādātais īpašums sastāvēja tikai no pamatiem ar projektu dzīvojamās mājas celtniecībai, viņš, būdams celtnieks, vadījis ēkas būvdarbus, celtniecībā ieguldīti abu laulāto kopīgie līdzekļi un darbs.

Īpašums reģistrēts uz atbildētājas vārda, bet uz prasītāja vārda 1997.gadā reģistrēts nekustamais īpašums Kursīšu masīvā 587, Skultes pagastā, Limbažu rajonā. Pusēm nepastāvēja domstarpības, ka laulības laikā iegūtie īpašumi ir kopmanta, jo to iegādei apvienoti abu laulāto personiskie līdzekļi.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pēc īpašuma iegādes ēkai izbūvēts otrais stāvs, būvdarbi ir pabeigti, bet kadastrālā uzmērīšana pēc izbūves nav veikta. Lai iegūtu līdzekļus celtniecībai, 1999.gada 2.novembrī prasītājs par USD 8 000 jeb Ls 4 616 pārdevis uz sava vārda reģistrēto īpašumu Kursīšu masīvā 587, Skultes pagastā, Limbažu rajonā, puses un viņu dēls /pers. H/ /datums/noslēguši aizdevuma līgumu Nr.2002/352/HK ar Nordea Bank Finland Plc, ar kuru aizņēmās no bankas Ls 6 000 īpašuma remontam. 2002.gada 27.novembrī kredītsaistības refinansētas, aizņēmēji noslēguši aizdevuma līgumu Nr.66437/01 ar VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banku". Līdz ar to, gan īpašuma iegādē, gan celtniecībā prasītājs ieguldīja savus līdzekļus no darba algas un no pārdotā īpašuma, tāpēc saskaņā ar Civillikuma 89.panta otro daļu, nekustamais īpašums uzskatāms par laulāto kopmantu.

No 2002.gada 1.aprīļa līdz 2010.gada 4.jūlijam atbildētāja strādāja SIA /Nosaukums B/ veikalā par pārdevēju. 2004.gada vasarā viņas darba devējs SIA /Nosaukums B/ īpašnieks un valdes loceklis /pers. K/ lūdzis atbildētājai nodrošināt ar viņai piederošo nekustamo īpašumu viņa kredītsaistības, kam atbildētāja piekritusi, uzticoties darba devējam. 2004.gada 18.jūnijā atbildētāja parakstījusi Hipotēkas līgumu ar AS „Hansabanka", tagad „Swedbank" AS, ar kuru nodrošināts starp /pers. K/ un banku noslēgtais aizdevuma līgums Nr.04-029160-IN. Minētā hipotēkas līguma sakarā banka pieprasījusi, lai puses refinansē savas 2002.gada 27.novembrī uzņemtās saistības pret VAS „Hipotēku un zemes banku". 2004.gada 18.jūnijā kredītsaistības refinansētas, kā rezultātā noslēgts jauns aizdevuma līgums Nr.04-029058-PK ar trešo personu.

2006.gada vasarā atbildētājas darba devējs atkal lūdzis viņai nodrošināt nu jau SIA /Nosaukums B/ kredītsaistības pret trešo personu, kam viņa piekritusi. 2006.gada 7.jūlijā starp atbildētāju un trešo personu parakstīts Hipotēkas līgums, ar kuru nodrošināts starp SIA /Nosaukums B/ un trešo personu 2005.gada 15.novembrī noslēgtais Kredītlīnijas līgums Nr.05-125186-KR. Minētā rezultātā Siguldas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr./numurs/ par labu trešajai personai reģistrētas trīs hipotēkas.

2010.gada 12.aprīlī ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmumu SIA /Nosaukums B/ pasludināta par maksātnespējīgu. 2011.gada 22.jūlijā /pers. K/ pasludināts fiziskas personas maksātnespējas process.

2011.gada 18.augustā ar Siguldas tiesas tiesneses lēmumu apmierināts „Swedbank" AS pieteikums par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu, bezstrīdus piespiedu izpildei nodota saistība pēc 2006.gada 7.jūlija Hipotēkas līguma Nr.05-125186-KR/2 (ar grozījumiem 2006.gada 13.oktobrī) un 2004.gada 18.jūnija Hipotēkas līguma Nr.04-029160-IN/l (ar grozījumiem 2007.gada 30.jūlijā), kas noslēgti starp trešo personu kā ķīlas ņēmēju un atbildētāju kā ieķīlātāju, vēršot piedziņu uz hipotēku - atbildētājai piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, reģistrētu Siguldas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr./numurs/, kas nodrošina saistību pēc Kredītlīnijas līguma Nr.05-05-125186-KR (ar grozījumiem 2006.gada 7.jūlijā, 2006.gada 13.oktobrī, 2007.gada 13.novembrī un 2008.gada 30.septembrī) un 2004.gada 18.jūnija Aizdevuma līguma Nr.04-029160-IN (ar grozījumiem 2005.gada 14.novembrī un 2007.gada 30.jūlijā), kas noslēgts starp trešo personu kā aizdevēju un SIA /Nosaukums D/ kā aizņēmēju parāda summas Ls 79 940,93 apmērā, ko veido parāda summa pēc Kredītlīnijas līguma Ls 27 417,84 un parāda summa pēc Aizdevuma līguma Ls 52 523,09.

Atsaucoties uz Civillikuma 100.pantu un 109.panta trešo daļu, prasītājs norāda, ka vienīgā laulāto kopīgā manta šobrīd ir nekustamais īpašums /adrese A/. Atbildētājas atsevišķās mantas vērtība ir ievērojami mazāka nekā saistības, kuras viņa uzņēmās, noslēdzot 2004.gada 18.jūnija Hipotēkas līgumu Nr.04-029160-IN/1 un 2006.gada 7.jūlija Hipotēkas līgumu Nr.05-125186-KR/2. Pamatojoties uz 2011.gada 18.augusta Siguldas tiesas tiesneses lēmumu lietā Nr.3-12/0594, banka ir tiesīga lūgt tiesu izpildītājam vērst piedziņu uz nekustamo īpašumu, kas ir pušu laulāto kopmanta. Hipotēkas līgumi ar trešo personu ir tikai atbildētājas saistības, par kurām prasītājam ar savu mantu nav jāatbild. Tas dod pamatu prasīt pušu kopīgās mantas dalīšanu, atzīstot prasītājam īpašuma tiesības uz ½ no nekustamā īpašuma, attiecīgi atsvabinot viņam piederošo īpašuma daļu no piedziņas.

2012.gada 27.februārī tiesā saņemti /pers. D/ paskaidrojumi par prasību, kuros viņa to pilnībā atzīst. Atbildētāja atzīst prasību pamatojošos apstākļus, atkārtoti izklāsta nekustamā īpašuma iegādes apstākļus un apstākļus, pie kādiem viņa piekrita nodrošināt sava darba devēja kredīta saistības ar ģimenes nekustamo īpašumu. Atbildētāja norāda, ka ir uzticējusies darba devējam, nav pieļāvusi, ka tas varētu novest pie ģimenes mājvietas zaudēšanas. Vīram nav jāatbild ar savu mantu par saistībām, kuras viņa uzņēmās viena, jo nauda nav ieguldīta ģimenes vai kopīgās mājsaimniecības vajadzībām. Ievērojot Civillikuma 96.pantu, vīrs nav uzņēmies saistības pret AS „Hansabanka", tāpēc viņam ar savu mantu nav jāatbild par sveša aizņēmēja parādu pret „Swedbank" AS.

Ar Siguldas tiesas tiesneses 2012.gada 29.marta lēmumu atliktas Rīgas apgabaltiesas zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Stepanova izpildu darbības izpildu lietā Nr.1880-C3.2/2011 par piedziņas vēršanu uz /pers. D/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/, apturot minētā nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē.

2013.gada 14.janvārī tiesā saņemti „Swedbank" AS paskaidrojumi, kuros trešā persona lūdz prasību noraidīt. Norāda, ka 2005.gada 15.novembrī starp „Swedbank" AS kā aizdevēju un SIA /Nosaukums B/ kā aizņēmēju noslēgts Kredītlīnijas līgums Nr.05-125186-KR, ar vēlākiem grozījumiem, ar kuru SIA /Nosaukums B/ piešķirts kredītlīnijas limits par summu Ls 115 000 ar atmaksas termiņu līdz 2009.gada 15.maijam. Bankas prasījumu nodrošināšanai, kas var rasties Kredītlīnijas līguma neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, 2006.gada 7.jūlijā starp „Swedbank" AS kā ķīlas ņēmēju un /pers. D/ kā ieķīlātāju noslēgts Hipotēkas līgums Nr.05-125186-KR/2, ar grozījumiem 2006.gada 13.oktobrī, ar kuru Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļas Siguldas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/par labu „Swedbank" AS nostiprināta hipotēka uz atbildētājai piederošo nekustamo īpašumu par ar ķīlu nodrošināto prasījumu maksimālo summu Ls 161 000. Līdz kredītlīnijas limita termiņa beigām SIA /Nosaukums B/ saistības pēc līguma nav izpildījusi. „Swedbank" AS pieprasījusi saistību tūlītēju izpildi, to nesaņemot, 2011.gada 11.augustā vērsusies Siguldas tiesā ar pieteikumu par /pers. D/ saistību bezstrīdus piespiedu izpildi. 2011.gada 18.augustā Siguldas tiesa apmierināja bankas pieteikumu un uz lēmuma pamata zvērināts tiesu izpildītājs Jānis Stepanovs uzsāka izpildu lietvedību Nr.1880-C3.2/2011. Minētais ir pamats prasības iesniegšanai, ko apliecina prasības pieteikuma saturs un /pers. D/ paskaidrojumi, kas liecina par pušu vēlmi izvairīties no saistību izpildes pēc Hipotēkas līguma.

Trešā persona norāda, ka 2006.gada 14.augustā /pers. D/ un /pers. C/ zvērināta notāra klātbūtnē parakstīja Nostiprinājuma lūgumu hipotēkas nostiprināšanai uz nekustamo īpašumu Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļai (Ref.Nr.315BN19-566A). Ar šī dokumenta parakstīšanu /pers. C/ piekrita, ka viņa laulātā ieķīlā „Swedbank" AS nekustamo īpašumu saistību nodrošināšanai, kas izriet no Kredītlīnijas līguma un tā grozījumiem, un līguma neizpildes gadījumā uz to var tikt vērsta piedziņa (6.punkta 2.apakšpunkts). Uz nostiprinājuma lūguma pamata Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļas Siguldas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/ierakstīta hipotēka uz nekustamo īpašumu.

2006.gada 20.novembrī /pers. D/ un /pers. C/ zvērināta notāra klātbūtnē parakstīja Nostiprinājuma lūgumu tiesību pārgrozīšanai (grozīta ar ķīlu nodrošināto prasījumu maksimālā summa un procentu likme, palielināts kredītlimits). Ar šī dokumenta parakstīšanu /pers. C/ atkārtoti apliecināja piekrišanu, ka viņa laulātā ieķīlā bankai nekustamo īpašumu saistību nodrošināšanai, kas izriet no Kredītlīnijas līguma un tā grozījumiem, un līguma neizpildes gadījumā uz to var tikt vērsta piedziņa (4.2.punkts). Uz nostiprinājuma lūguma pamata veikti grozījumi Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļas Siguldas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/attiecībā uz hipotēku uz nekustamo īpašumu.

Banka atsaucas uz Civillikuma 1295.pantu, saskaņā ar kuru, ja kopīpašnieks ieķīlā kopējo lietu ar pārējo kopīpašnieku piekrišanu, tad ķīlas tiesība attiecas uz visu lietu; bet bez pārējo piekrišanas viņš drīkst ieķīlāt tikai savu kopējas lietas domājamo daļu.

Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļas Siguldas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/nav atzīmes, ka nekustamais īpašums ir /pers. D/ atsevišķa manta vai pastāv mantas šķirtība, puses piekrīt, ka nekustamais īpašums ir laulāto kopīga manta. Tā kā prasītājs piekrita īpašuma ieķīlāšanai un iespējamai piedziņas vēršanai uz to, ķīlas tiesība attiecas uz visu īpašumu, un /pers. C/ nevar prasīt laulāto kopīgas mantas dalīšanu un viņa daļas atsvabināšanu no piedziņas saskaņā ar Civillikuma 100.panta trešo daļu.

Ar Siguldas tiesas 2013.gada 29.janvāra spriedumu prasība apmierināta daļēji. /pers. C/ atzītas īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma ar kadastra numuru /numurs A/, kas atrodas /adrese/, reģistrēts Siguldas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, sastāvošu no zemes gabala 894 m^2 platībā un uz tā esošas vienstāvu dzīvojamās ēkas un saimniecības ēkas, daļā par /pers. C/ piederošo ½ no minētā nekustamā īpašuma atsvabināšanu no piedziņas prasība noraidīta. Atcelts prasības nodrošinājums, kas piemērots ar Siguldas tiesas tiesneses 2012.gada 29.marta lēmumu lietā Nr.C35069912. No /pers. C/ par labu valstij piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi Ls 2,14.

Spriedumā atzīts, ka pušu laulība noslēgta 1983.gada 29.jūnijā, puses sastāv laulībā, ved kopēju saimniecību, laulības līgums nav noslēgts, tādējādi starp /pers. C/ un /pers. D/ pastāv laulāto likumiskās mantiskās attiecības.

Laulības laikā 1989.gada 25.maijā puses par kopīgiem līdzekļiem iegādājās jaunbūvi, sastāvošu no mājas pamatiem un vienas saimniecības ēkas, kas atrodas /adrese/, Rīgas rajonā, uz 890 m^2 liela zemes gabala, ko apliecina 1989.gada 25.maijā ar /pers. D/ kā pircēju noslēgtais Pirkuma-pārdevuma līgums. 1997.gada 23.jūlijā starp Latvijas Hipotēku un zemes banku un /pers. D/ noslēgts Līgums par zemes izpirkšanu Nr.1/3801, maksa par zemi noteikta Ls 393 jeb 14,0 privatizācijas sertifikāti, ko 1997.gada 18.jūnijā izpircējs iemaksājis bankas kontā.

No Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļas Siguldas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs C/izdrukas izriet, ka īpašuma tiesības uz minēto nekustamo īpašumu nostiprinātas /pers. D/, pamatojoties uz Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 1997.gada 5.augusta lēmumu, bez piemetinājuma, ka nekustamais īpašums ir /pers. D/ atsevišķa manta.

Spriedums pamatots ar Civillikuma 93.pantu, saskaņā ar kuru, laulātais savu mantu vai savu daļu laulāto kopīgajā mantā var nodot pārvaldībā otram laulātajam, kam šī manta ar visiem līdzekļiem jāsargā un jāglabā. Ja laulāto kopīgais nekustamais īpašums ierakstīts zemesgrāmatā uz viena laulātā vārda, pieņemams, ka otrs laulātais savu daļu šajā īpašumā nodevis viņa pārvaldībā.

Tā kā zemesgrāmatas nodalījumā nav piemetinājuma, ka nekustamais īpašums ir laulātās atsevišķa manta, tiesa secinājusi, ka Zemesgrāmatu likuma 16.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkta un Civillikuma 93.panta izpratnē īpašums ir laulāto kopīga manta, neatkarīgi no tās korroborācijas uz /pers. D/ vārda.

Spriedums pamatots ar Civillikuma 89.panta otro daļu, ka viss, ko laulības laikā laulātie iegūst kopīgi vai viens no viņiem, bet ar abu laulāto līdzekļiem vai ar otra laulātā darbības palīdzību, ir abu laulāto kopīga

manta; šaubu gadījumā jāpieņem, ka šī manta pieder abiem līdzīgās daļās. Tiesa atzinusi, ka pušu starpā nepastāv strīds, ka laulības laikā iegūtais nekustamais īpašums, kas atrodas /adrese/, ir laulāto kopīga manta.

/pers. P/ prasību par laulāto kopīgās mantas dalīšanu, atzīstot viņam īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese B/, atsvabinot viņam piederošo nekustamā īpašuma daļu no piedziņas, uz tā pamata, ka viņam nav jāatbild ar savu mantu par /pers. D/ uzņemtajām saistībām, tiesa vadījusies no sekojošiem apsvērumiem.

Tiesa nodibinājusi, ka /pers. D/ ir ieķīlājusi viņai piederošo nekustamo īpašumu, lai nodrošinātu darba devēja SIA /Nosaukums B/ kredītsaistības, ko apliecina 2005.gada 15.novembrī starp AS „Hansabanka" (šobrīd „Swedbank" AS) kā aizdevēju un SIA /Nosaukums B/ kā aizņēmēju noslēgtais Kredītlīnijas līgums Nr.05-125186-KR (ar 07.07.2006., 13.11.2007., 30.09.2008. grozījumiem) par kredītlīnijas limita Ls 115 000 apmērā piešķiršanu, ar kredītlīnijas limita atmaksas termiņu līdz 2009.gada 15.maijam.

2006.gada 7.jūlijā starp AS „Hansabanka" kā ķīlas ņēmēju un /pers. D/ kā ieķīlātāju noslēgts Hipotēkas līgums Nr.05-125186-KR/2 (ar 13.10.2006. grozījumiem), ar kuru nodrošināti visi ķīlas ņēmēja prasījumi pilnā apmērā, kuri var rasties 15.11.2005. Kredītlīnijas līguma Nr.05-125186-KR, kas noslēgts starp ķīlas ņēmēju kā aizdevēju un SIA /Nosaukums B/ kā aizņēmēju, neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā. Ar ķīlu nodrošināto prasījumu maksimālā summa ir Ls 161 000.

No Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļas Siguldas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs C/IV. daļas 3.iedaļas ieraksta Nr.1.1.redzams, ka grozīts 1. un 2.iedaļas ieraksts Nr.5.1. (žurnāla Nr.300001584193, 15.08.2006.) – kredītlīnijas limits palielināts par Ls 20 000 un noteikts Ls 115 000, hipotēkas summa palielināta līdz Ls 161 000. Pamats: 2006.gada 13.oktobra 15.11.2005. kredītlīnijas līguma Nr.05-125186-KR grozījumi, 2006.gada 13.oktobra 07.07.2006. hipotēkas līguma Nr.05-125186-KR/2 grozījumi.

No Uzņēmumu reģistra maksātnespējas reģistra izdrukas redzams, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2010.gada 20.aprīļa spriedumu pasludināts SIA /Nosaukums B/ maksātnespējas process.

No „Swedbank" AS paskaidrojumiem tiesa atzinusi, ka līdz kredītlīnijas limita darbības termiņa beigām (15.05.2009.) SIA /Nosaukums B/ saistības pēc Kredītlīnijas līguma neizpildīja, sakarā ar ko banka pieprasīja saistību tūlītēju izpildi, bet, to nesaņemot, 2011.gada 11.augustā vērsās Siguldas tiesā ar pieteikumu par /pers. D/ saistību bezstrīdus piespiedu izpildi.

Ar Siguldas tiesas tiesneses 2011.gada 18.augusta lēmumu lietā Nr.3-12/0594 bezstrīdus piespiedu izpildei nodota saistība pēc 2006.gada 7.jūlija Hipotēkas līguma Nr.05-125186-KR/2 (ar grozījumiem 2006.gada 13.oktobrī) un 2004.gada 18.jūnija Hipotēkas līguma Nr.04-029160-IN/1 (ar grozījumiem 2007.gada 30.jūlijā), kas noslēgti starp „Swedbank" AS (iepriekšējais nosaukums AS „Hansabanka") kā ķīlas ņēmēju un /pers. D/ kā ieķīlātāju, vēršot piedziņu uz hipotēku- /pers. D/ piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, kadastra numurs /numurs A/, reģistrētu Siguldas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, kas nodrošina saistību pēc Kredītlīnijas līguma Nr.05-125186-KR (ar grozījumiem 2006.gada 7.jūlijā, 2006.gada 13.oktobrī, 2007.gada 13.novembrī un 2008.gada 30.septembrī) un 2004.gada 18.jūnija Aizdevuma līguma Nr.04-029160-IN (ar grozījumiem 2005.gada 14.novembrī un 2007.gada 30.jūlijā), kas noslēgts starp „Swedbank" AS (iepriekšējais nosaukums AS „Hansabanka") kā aizdevēju un SIA /Nosaukums D/ kā aizņēmēju parāda summas Ls 79 940,93 apmērā, ko veido parāda summa pēc Kredītlīnijas līguma Ls 27 417,84 un parāda summa pēc Aizdevuma līguma Ls 52 523,09. Kreditora prasījumu /pers. D/ nav apstrīdējusi.

No 2012.gada 26.janvāra Rīgas apgabaltiesas zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Stepanova /pers. D/ adresētā paziņojuma par pienākumu izpildīt nolēmumu tiesa secinājusi, ka zvērināta tiesu izpildītāja lietvedībā iesniegts Siguldas tiesas 2011.gada 18.augusta lēmums Nr.3-12/0594 par parāda piedziņu „Swedbank" AS labā un atbildētājai uzlikts pienākums nolēmumu izpildīt līdz 2012.gada 6.februārim. Ar 2012.gada

14.marta zvērināta tiesu izpildītāja paziņojumu /pers. D/ informēta par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/.

Atsaucoties uz Civillikuma 100.panta pirmo daļu, ka viena laulātā manta neatbild par otra laulātā saistībām, un trešo daļu, saskaņā ar kuru, ja par viena laulātā parādiem vērsta piedziņa uz laulāto kopīgo mantu, otrs laulātais var prasīt mantas dalīšanu un viņa daļas atsvabināšanu no piedziņas, tiesa atzinusi, ka /pers. C/ prasījums par kopīgās mantas dalīšanu, atzīstot viņam īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma ar kadastra numuru /numurs A/, kas atrodas /adrese/, reģistrēts Siguldas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, sastāvoša no zemes gabala 894 m^2 platībā un uz tā esošas vienstāvu dzīvojamās ēkas un saimniecības ēkas, ir pamatots. Vienlaikus tiesa par noraidāmu atzinusi prasījumu atsvabināt no piedziņas /pers. C/ piederošo ½ no minētā nekustamā īpašuma, spriedumu šajā daļā pamatojot sekojoši.

Civillikuma 90.panta otrā daļa noteic, ka abu laulāto kopīgo mantu (89.p.2.d.) laulātie pārvalda un ar to rīkojas kopīgi, bet, abiem laulātajiem vienojoties, to var pārvaldīt arī viens no viņiem. Viena laulātā rīcībai ar šo mantu nepieciešama otra laulātā piekrišana.

No minētās normas izriet, ka viena laulātā rīcībai ar laulāto kopīgo mantu nepieciešama otra laulātā piekrišana. No „Swedbank" AS iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka /pers. C/ ir devis piekrišanu nekustamā īpašuma ieķīlāšanai un iespējamai piedziņas vēršanai uz to, ko apliecina Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļai adresēts nostiprinājuma lūgums hipotēkas nostiprināšanai, ko 2006.gada 14.augustā zvērināta notāra Argitas Gustafssones klātbūtnē pašrocīgi parakstījusi hipotēkas devēja /pers. D/ un viņas laulātais /pers. C/. No nostiprinājuma lūguma 6.punkta Papildu nosacījumi izriet, ka ar šī nostiprinājuma lūguma parakstīšanu /pers. C/ piekrīt, ka viņa laulātā ieķīlā AS „Hansabanka" augstākminēto nekustamo īpašumu saistību, kas izriet no minētā Kredītlīnijas līguma un tā grozījumiem, nodrošināšanai un ka šī līguma neizpildes gadījumā uz to var tikt vērsta piedziņa. Nostiprinājuma lūgumā norādīts parādnieks SIA /Nosaukums B/, nodrošinātais prasījums Ls 133 000, procentu likme, līgumsods un samaksas termiņš. Lietā iesniegts arī Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļai adresēts nostiprinājuma lūgums tiesību pārgrozīšanai, ko 2006.gada 20.novembrī Rīgas apgabaltiesas zvērināta notāra Lūcijas Kreiles klātbūtnē parakstījušas rīcībspējīgas personas /pers. D/ un viņas laulātais /pers. C/, kura Papildu nosacījumi 4.2.punktā /pers. C/ apliecinājis, ka piekrīt, ka viņa laulātā ieķīlā AS „Hansabanka" minēto nekustamo īpašumu saistību, kas izriet no minētā kredītlīnijas līguma grozījumiem, nodrošināšanai un ka šī līguma neizpildes gadījumā uz to var tikt vērsta piedziņa. No nostiprinājuma lūguma 3.punkta Tiesību pārgrozīšanas nosacījumi izriet, ka ar ķīlu nodrošināto prasījumu maksimālā summa tiek noteikta Ls 161 000. Kredītlimits tiek palielināts par Ls 20 000 un noteikts Ls 115 000. Tiek grozīta procentu likme: Kredītlīnijas līguma Nr.05-125186-KR I daļas 1.sadaļā „Pamatnoteikumi" noteiktā procentu likme.

Tā kā 2006.gada 14.augustā /pers. C/ parakstītajā nostiprinājuma lūgumā norādīts parādnieks un nodrošinātais prasījums un 2006.gada 20.novembrī viņa parakstītajā nostiprinājuma lūgumā norādīta ar ķīlu nodrošināto prasījumu maksimālā summa un kredītlīnijas līguma numurs, tiesa par nepamatotu atzinusi prasītāja pārstāvja apgalvoto, ka viņam nav zināms noslēgto līgumu saturs. Faktu, ka /pers. C/ zināja par /pers. D/ saistībām un piekrita kopīgās mantas ieķīlāšanai, tiesas sēdē apstiprinājusi atbildētāja.

Līdz ar to tiesa atzinusi, ka /pers. C/ deva savu piekrišanu laulāto kopīgās mantas- nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, ieķīlāšanai, piekrītot, ka līguma saistību neizpildes gadījumā uz to var tikt vērsta piedziņa.

Spriedums pamatots ar Civillikuma 110.panta otro daļu, ka laulāto mantas sadalīšana neatņem laulāto kreditoriem viņu tiesības. Trešo personu iegūtās tiesības paliek spēkā. Tiesa par nebūtisku atzinusi prasītāja pārstāvja iebildumu, ka 2006.gada 7.jūlija līgumā nav norādes, ka /pers. D/ jāprasa laulātā piekrišana, jo tās nepieciešamību noteic Civillikuma 90.panta otrā daļa.

Par nepamatotiem tiesa atzinusi atbildētājas iebildumus, ka līdz 2011.gada 18.augusta Siguldas tiesas lēmuma pieņemšanai banka viņu nav informējusi par nenokārtotām saistībām, jo minētajā lēmumā par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu konstatēts, ka pirms pieteikuma iesniegšanas tiesā pieteicējs

vairākkārt brīdinājis parādnieku par sekām, kas var iestāties, ja netiek pildītas līgumu saistības, un brīdinājumus ieķīlātāja ir saņēmusi.

Par nepamatotiem atzīti prasītāja pārstāvja iebildumi, ka trešā persona nav pierādījusi SIA /Nosaukums D/ saistību neizpildi, jo pretējais izriet no Siguldas tiesas 2011.gada 18.augusta lēmuma lietā Nr.3-12/0594.

Par spriedumu apelācijas sūdzību iesniedza /pers. C/, pārsūdz spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par /pers. C/ piederošās ½ domājamās daļas no nekustamā īpašuma ar kadastra numuru /numurs A/, kas atrodas /adrese/, atsvabināšanu no piedziņas, lūdz šajā daļā prasību apmierināt.

Prasītājs norāda, ka tiesa nav ņēmusi vērā Civillikuma 96.panta otro daļu, ka par saistībām, ko viens no laulātajiem noslēdzis ģimenes vai kopīgās mājsaimniecības vajadzībām, šis laulātais atbild ar savu mantu tad, ja laulāto kopīgās mantas nepietiek. Otrs laulātais par šīm saistībām ar savu mantu atbild tikai tad, ja pēc saistības saņemtais izlietots ģimenes vai kopīgās mājsaimniecības vajadzībām.

Ar lietā iesniegtajiem Kredītlīnijas un Hipotēkas līgumiem, ar to grozījumiem, ir pierādīts fakts, ka atbildētāja nebija aizņēmēja, bet ieķīlātāja, kura mantisku labumu no uzņemtajām saistībām nav saņēmusi. Uz Kredītlīnijas līguma pamata nauda izsniegta SIA /Nosaukums D/ un tā netika izmantota /uzvārds/ ģimenes kopīgās mājsaimniecības vajadzībām. Tāpēc prasītājam nav pienākums ar savu mantu atbildēt par atbildētājas saistībām, kuras viņas uzņēmās ar Hipotēkas līgumiem, jo prasītājs saistības nav uzņēmies, pēc saistības saņemtais nav izlietots /uzvārds/ģimenes vai kopīgas mājsaimniecības vajadzībām. Fakts, ka prasītājs parakstīja nostiprinājuma lūgumu par hipotēkas nostiprināšanu uz nekustamo īpašumu, nerada viņam pienākumu ar savu mantu atbildēt par atbildētājas saistībām.

Tiesa paplašināti tulkojusi Civillikuma 110.panta otro daļu, jo trešā persona nav prasītāja kreditors, tā kā viņam nav līgumisku attiecību ar banku.

Noraidot prasību daļā, tiesa spriedumu nepareizi pamatoja ar trešās personas iesniegtiem nostiprinājuma lūgumiem, kuros prasītājs piekritis nekustamā īpašuma ieķīlāšanai un tam, ka līguma neizpildes gadījumā pret īpašumu var tikt vērsta piedziņa. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka persona var dod piekrišanu tikai kaut kam pastāvošam, nevis nākotnē iespējamām piedziņas darbībām. Nostiprinājuma lūgumā ietvertais teksts, ka ar tā parakstīšanu /pers. C/ piekrīt, ka viņa laulātā ieķīlā AS „Hansabanka" nekustamo īpašumu saistību, kas izriet no Kredītlīnijas līguma un tā grozījumiem, nodrošināšanai un, ka līguma neizpildes gadījumā pret nekustamo īpašumu var tikt vērsta piedziņa, ir tikai un vienīgi trešās personas uzspiests netaisnīgs un bankai izdevīgs noteikums.

Atsaucoties uz Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem, /pers. C/ norāda, ka nostiprinājuma lūgumi parakstīti laikā, kad valstī valdīja optimisms un uzticēšanās bankām, kuras kredītus izsniedza neapdomīgi. Tiesai jāņem vērā, kādos apstākļos prasītājs parakstīja nostiprinājuma lūgumu un savu piekrišanu varēja izteikt tikai par nekustamā īpašuma ieķīlāšanu, jo nebija 2006.gada 7.jūlija Hipotēkas līguma Nr.05-125186-KR/2 (ar grozījumiem 2006.gada 13.oktobrī), 2004.gada 18.jūnija Hipotēkas līguma Nr.04-029160-IN/1, Kredītlīnijas līguma Nr.05-12586-KR (ar grozījumiem 2006.gada 7.jūlijā, 2006.gada 13.oktobrī, 2007.gada 13.novembrī un 2008.gada 30.septembrī) un 2004.gada 18.jūnija Aizdevuma līguma Nr.04-029160 IN (ar grozījumiem 2005.gada 14.novembrī un 2007.gada 30.jūlijā) puse, līdz ar to nav uzņēmies saistības, kas izriet no šiem līgumiem.

Ar 2011.gada 18.augusta Siguldas tiesas lēmumu lietā Nr.3-12/0594, uz kura pamata zvērināts tiesu izpildītājs Jānis Stepanovs uzsāka piedziņu pret nekustamo īpašumu, bezstrīdus piespiedu izpildei nodota atbildētājas saistība, kas izriet no līgumiem, kas noslēgti starp „Swedbank" AS kā ķīlas ņēmēju un

atbildētāju kā ieķīlātāju. Tāpēc uz minētā lēmuma pamata nevar vērst piedziņa pret prasītājam piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma un saskaņā ar Civillikuma 100.pantu viņš var prasīt mantas dalīšanu un viņa daļas atsvabināšanu no piedziņas.

Atbildētāja/pers. D/ paskaidrojumus par apelācijas sūdzību tiesā nav iesniegusi.

Trešā persona „Swedbank" AS rakstveida paskaidrojumos par apelācijas sūdzību norāda, ka tā nav pamatota, uztur tos argumentus, kas izteikti rakstveida paskaidrojumos par prasību.

Tiesas sēdē /pers. C/ pārstāvis zvērināts advokāts Dainis Gulbis prasību un apelācijas sūdzību uzturēja uz tajās norādītā pamata.

Tiesas sēdē /pers. D/ prasību un apelācijas sūdzību atzina pilnībā, atbilstoši rakstveida paskaidrojumos par prasību izteiktajiem apsvērumiem.

Tiesas sēdē „Swedbank" AS pārstāve /pers. E/ prasību un apelācijas sūdzību neatzina, pamatojoties uz paskaidrojumos par prasību norādīto argumentāciju.

Motīvu daļa.

Pārbaudot lietas materiālus, noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus un viedokli, Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka prasība un apelācijas sūdzība nav pamatota un ir noraidāma, sekojošu apsvērumu dēļ.

Civillietu tiesu kolēģija vadās no Civilprocesa likuma 426.panta pirmās daļas, ka apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā.

Saskaņā ar apelācijas sūdzībā norādīto, spriedums tiek pārsūdzēts prasības noraidītajā daļā, prasības apmierinātajā daļā, ar kuru /pers. C/ atzītas īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma ar kadastra numuru /numurs A/, kas atrodas /adrese/, reģistrēts Siguldas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, sastāvošu no zemes gabala 894 m^2 platībā un uz tā esošas vienstāvu dzīvojamās ēkas un saimniecības ēkas, spriedums nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

Apelācijas sūdzībā netiek apstrīdēti spriedumā nodibinātie fakti, ka /pers. D/ ir ieķīlājusi viņai piederošo nekustamo īpašumu, lai nodrošinātu sava darba devēja SIA /Nosaukums B/ kredītsaistības, ko apliecina 2005.gada 15.novembrī starp AS „Hansabanka" (šobrīd „Swedbank" AS) kā aizdevēju un SIA /Nosaukums B/ kā aizņēmēju noslēgtais Kredītlīnijas līgums Nr.05-125186-KR (ar 2006.gada 7.jūlija, 2007.gada 13.novembra, 2008.gada 30.septembra grozījumiem) par kredītlīnijas limita Ls 115 000 apmērā piešķiršanu, ar atmaksas termiņu līdz 2009.gada 15.maijam.

2006.gada 7.jūlijā starp AS „Hansabanka" kā ķīlas ņēmēju un /pers. D/ kā ieķīlātāju noslēgts Hipotēkas līgums Nr.05-125186-KR/2 (ar 2006.gada 13.oktobra grozījumiem), ar kuru nodrošināti visi ķīlas ņēmēja prasījumi pilnā apmērā, kuri var rasties 2005.gada 15.novembra Kredītlīnijas līguma Nr.05-125186-KR, kas noslēgts starp ķīlas ņēmēju kā aizdevēju un SIA /Nosaukums B/ kā aizņēmēju, neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā. Ar ķīlu nodrošināto prasījumu maksimālā summa ir Ls 161 000.

No Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļas Siguldas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs C/IV. daļas 3.iedaļas ieraksta Nr.1.1. izriet, ka grozīts 1. un 2.iedaļas ieraksts Nr.5.1. (žurnāla

Nr.300001584193, 15.08.2006.) – kredītlīnijas limits palielināts par Ls 20 000 un noteikts Ls 115 000, hipotēkas summa palielināta līdz Ls 161 000. Pamats: 2006.gada 13.oktobra 15.11.2005. kredītlīnijas līguma Nr.05-125186-KR grozījumi, 2006.gada 13.oktobra 07.07.2006. hipotēkas līguma Nr.05-125186-KR/2 grozījumi.

No Uzņēmumu reģistra maksātnespējas reģistra izdrukas redzams, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2010.gada 20.aprīļa spriedumu pasludināts SIA /Nosaukums B/ maksātnespējas process.

Minētie fakti saskaņā ar Civilprocesa likuma 430.panta trešo daļu apelācijas instances tiesai nav jāpārbauda, jo apelācijas sūdzībā tie netiek apstrīdēti.

Teiktais attiecas arī uz spriedumā nodibināto, ka ar Siguldas tiesas tiesneses 2011.gada 18.augusta lēmumu lietā Nr.3-12/0594 bezstrīdus piespiedu izpildei nodota saistība pēc 2006.gada 7.jūlija Hipotēkas līguma Nr.05-125186-KR/2 (ar grozījumiem 2006.gada 13.oktobrī) un 2004.gada 18.jūnija Hipotēkas līguma Nr.04-029160-IN/1 (ar grozījumiem 2007.gada 30.jūlijā), kas noslēgti starp „Swedbank" AS (iepriekšējais nosaukums AS „Hansabanka") kā ķīlas ņēmēju un /pers. D/ kā ieķīlātāju, vēršot piedziņu uz hipotēku- /pers. D/ piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, kadastra numurs /numurs A/, reģistrētu Siguldas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, kas nodrošina saistību pēc Kredītlīnijas līguma Nr.05-125186-KR (ar grozījumiem 2006.gada 7.jūlijā, 2006.gada 13.oktobrī, 2007.gada 13.novembrī un 2008.gada 30.septembrī) un 2004.gada 18.jūnija Aizdevuma līguma Nr.04-029160-IN (ar grozījumiem 2005.gada 14.novembrī un 2007.gada 30.jūlijā), kas noslēgts starp „Swedbank" AS (iepriekšējais nosaukums AS „Hansabanka") kā aizdevēju un SIA /Nosaukums D/ kā aizņēmēju parāda summas Ls 79 940,93 apmērā, ko veido parāda summa pēc Kredītlīnijas līguma Ls 27 417,84 un parāda summa pēc Aizdevuma līguma Ls 52 523,09. Kreditora prasījumu /pers. D/ nav apstrīdējusi.

2012.gada 14.martā zvērināts tiesu izpildītājs Jānis Stepanovs paziņojis /pers. D/ par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/.

Pirmās instances tiesa noraidījusi /pers. C/ prasību par viņam piederošās ½ domājamās daļas no nekustamā īpašuma ar kadastra numuru /numurs A/, kas atrodas /adrese/, atsvabināšanu no piedziņas, atzīstot, ka saskaņā ar Civillikuma 90.panta otro daļu ir saņemta viena laulātā piekrišana otra laulātā rīcībai ar laulāto mantu. /pers. C/ ir piekritis nekustamā īpašuma ieķīlāšanai un iespējamai piedziņas vēršanai uz to, ko apliecina Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļai adresēts nostiprinājuma lūgums hipotēkas nostiprināšanai, ko 2006.gada 14.augustā zvērināta notāra Argitas Gustafssones klātbūtnē pašrocīgi parakstījusi hipotēkas devēja /pers. D/ un viņas laulātais /pers. C/. No nostiprinājuma lūguma 6.punkta Papildu nosacījumi izriet, ka ar šī nostiprinājuma lūguma parakstīšanu /pers. C/ piekrīt, ka viņa laulātā ieķīlā AS „Hansabanka" augstākminēto nekustamo īpašumu saistību, kas izriet no minētā Kredītlīnijas līguma un tā grozījumiem, nodrošināšanai un ka šī līguma neizpildes gadījumā uz to var tikt vērsta piedziņa. Nostiprinājuma lūgumā norādīts parādnieks SIA /Nosaukums B/, nodrošinātais prasījums Ls 133 000, procentu likme, līgumsods un samaksas termiņš. Lietā iesniegts arī Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļai adresēts nostiprinājuma lūgums tiesību pārgrozīšanai, ko 2006.gada 20.novembrī Rīgas apgabaltiesas zvērināta notāra Lūcijas Kreiles klātbūtnē parakstījušas rīcībspējīgas personas /pers. D/ un viņas laulātais /pers. C/, kura Papildu nosacījumi 4.2.punktā /pers. C/ apliecinājis, ka piekrīt, ka viņa laulātā ieķīlā AS „Hansabanka" minēto nekustamo īpašumu saistību, kas izriet no minētā kredītlīnijas līguma grozījumiem, nodrošināšanai un ka šī līguma neizpildes gadījumā uz to var tikt vērsta piedziņa. No nostiprinājuma lūguma 3.punkta Tiesību pārgrozīšanas nosacījumi izriet, ka ar ķīlu nodrošināto prasījumu maksimālā summa tiek noteikta Ls 161 000. Kredītlimits tiek palielināts par Ls 20 000 un noteikts Ls 115 000. Tiek grozīta procentu likme: Kredītlīnijas līguma Nr.05-125186-KR I daļas 1.sadaļā „Pamatnoteikumi" noteiktā procentu likme.

Civillietu tiesu kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas viedoklim un vadās no Civilprocesa likuma 432.panta piektās daļas, saskaņā ar kuru, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt,

ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šādā gadījumā šā likuma 193.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Vērtējot apelācijas sūdzībā izteiktos argumentus, Civillietu tiesu kolēģija vadās no sekojošiem apsvērumiem.

Apelācijas sūdzība pamatota ar Civillikuma 96.panta otro daļu, saskaņā ar kuru, par saistībām, ko viens no laulātajiem noslēdzis ģimenes vai kopīgās mājsaimniecības vajadzībām, šis laulātais atbild ar savu mantu tad, ja laulāto kopīgās mantas nepietiek. Otrs laulātais par šīm saistībām ar savu mantu atbild tikai tad, ja pēc saistības saņemtais izlietots ģimenes vai kopīgās mājsaimniecības vajadzībām.

Tiesa neapšauba /pers. C/ apgalvoto, ka ģimene no /pers. D/ uzņemtajām saistībām mantisku labumu nav guvusi, aizdevumu saņēmis atbildētājas darba devējs un bankas izsniegtie naudas līdzekļi nav izmantoti Bergmaņu ģimenes vai kopīgas mājsaimniecības vajadzībām.

Vienlaikus tiesa norāda, ka minētais nav pamats atsvabināt prasītājam piederošo īpašuma daļu no piedziņas un neietekmē atbildētājas pienākumu izpildīt Hipotēkas līgumos pielīgtās saistības, jo ar Civillikuma 1587.pantu noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto. Saskaņā ar Civillikuma 110.panta otro daļu, laulāto mantas sadalīšana neatņem laulāto kreditoriem viņu tiesības. Trešo personu iegūtās tiesības paliek spēkā. Minētais nostiprināts arī tiesu praksē (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2009.gada 28.janvāra spriedums lietā Nr. SKC-37/2009).

Pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka saskaņā ar Civillikuma 90.pantu laulātie ir pārvaldījuši laulāto kopīgu mantu, /pers. C/ zvērināta notāra klātbūtnē ir devis savu piekrišanu īpašuma ieķīlāšanai, līdz ar to viņam vajadzēja apzināties šādas rīcības sekas.

Tiesa nevar piekrist apelācijas sūdzībā norādītajam, ka lietā būtu īpaši izvērtējami apstākļi, pie kādiem sastādīti nostiprinājuma lūgumi ar tajos ietverto norādi, ka /pers. C/ piekrīt īpašuma ieķīlāšanai un tam, ka līguma neizpildes gadījumā uz īpašumu var tikt vērsta piedziņa.

/pers. C/ savu parakstu minētajos nostiprinājuma lūgumos nav apstrīdējis, tāpēc nav tiesīgs iebilst dokumentu saturam, jo Civilprocesa likuma 178.panta otrajā daļā noteikts, ka pret rakstveida pierādījuma patiesīgumu nevar iebilst persona, kas to pati parakstījusi. Šī persona var apstrīdēt šo pierādījumu, ceļot atsevišķu prasību, ja paraksts dots vardarbības, draudu vai viltus ietekmē.

Šī norma atbilst Civillikuma 1431.pantā noteiktajam, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Saskaņā ar Civillikuma 1432.panta nosacīto, kas klusējot vai noteikti izteic savu piekrišanu, tas ar to ir pieņēmis darbību ar visām tās tiesiskām sekām un nevar vairs vēlāk savu piekrišanu ierobežot.

Ievērojot minēto, bez ievērības atstājami apelācijas sūdzībā izvirzītie argumenti, ka trešā persona nav uzskatāma par prasītāja kreditoru, ka nostiprinājuma lūgumos ietvertie noteikumi ir tikai un vienīgi trešās personas uzspiesti netaisnīgi un neizdevīgi noteikumi, ka aizdevumi atbildētājas darba devējam izsniegti neapdomīgi un ir mainījušies ekonomiskie apstākļi. Šiem argumentiem nav juridiskas nozīmes, jo trešās personas un atbildētājas starpā noslēgtie darījumi juridiski nav apstrīdēti, tie ir /pers. D/ saistoši. Īpašuma ieķīlāšanai saskaņā ar Civillikuma 90.pantu piekrišanu devis arī prasītājs, līdz ar to viņam nav pamata saskaņā ar Civillikuma 100.pantu prasīt viņa daļas atsvabināšanu no piedziņas.

Minētais atbilst Civillikuma 1286.pantā noteiktajam, ka hipotekārā kreditora ķīlas tiesība paliek spēkā tik ilgi, kamēr pilnīgi apmierināts kreditors, kuram tādēļ ķīla atbild pēc daļas samaksas arī par vēl nesamaksāto parāda daļu. Arī tiesu praksē stabili nostiprināts, ka pret laulāto mantas dalīšanu tiek saglabāts vispārējais princips, ka tās lietu tiesības, kuras kreditors ir ieguvis uz dalāmo mantu, paliek

spēkā arī pēc mantas sadales.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis lūdza strīdā piemērot judikatūru- atziņas, kas izteiktas Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2004.gada 24.marta lēmumā lietā Nr. SKC-193. Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka minētais lēmums uz izskatāmo strīdu nav attiecināms, jo tajā ir atšķirīgi lietas apstākļi, tiek lemts jautājums par piedziņas atzīmi nekustamam īpašumam, kas nostiprināts uz viena laulātā vārda, ja pret otru laulāto vērsta sprieduma izpilde.

Līdz ar to atzīstams, ka /pers. C/ apelācijas sūdzībā izvirzītie argumenti tiesas sēdē neguva apstiprinājumu un nav pamats apmierināt viņa prasību, jo pirmās instances tiesa lietas apstākļus ir izvērtējusi vispusīgi un objektīvi, pamatoti atzīstot, ka prasītājs deva savu piekrišanu laulāto kopīgās mantas- nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, ieķīlāšanai, piekrītot, ka līguma saistību neizpildes gadījumā uz to var tikt vērsta piedziņa.

Noraidot prasību, atceļams prasības nodrošinājums, kas piemērots ar Siguldas tiesas tiesneses 2012.gada 29.marta lēmumu, ar kuru atliktas Rīgas apgabaltiesas zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Stepanova izpildu darbības izpildu lietā Nr.1880-C3.2/2011 par piedziņas vēršanu uz /pers. D/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/, apturot minētā nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē. Nodrošinājums saglabājas līdz dienai, kad spriedums stājas likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no prasītāja valsts labā piedzenami tiesas izdevumi par tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu, kas atbilstoši Pavēstu uzziņai lietā veido Ls 7,63 /l.l.195-196/. Līdz lietas izskatīšanai šos izdevumus prasītājs samaksājis Ls 4,40 apmērā, tādējādi, papildus valstij atlīdzināmie izdevumi veido Ls 3,23.

Saskaņā ar iepriekš minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 430., 432., 433., 434.panta, Civillietu tiesu kolēģija

nosprieda:

/pers. C/ prasību pret /pers. D/, ar trešo personu „Swedbank" AS, par /pers. C/, personas kods /personas kods/, piederošās ½ (viena puse) domājamās daļas no nekustamā īpašuma ar kadastra numuru /numurs A/, kas atrodas /adrese/, atsvabināšanu no piedziņas **noraidīt.**

Atcelt prasības nodrošinājumu, kas piemērots ar Siguldas tiesas tiesneses 2012.gada 29.marta lēmumu, ar kuru atliktas Rīgas apgabaltiesas zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Stepanova izpildu darbības izpildu lietā Nr.1880-C3.2/2011 par piedziņas vēršanu uz /pers. D/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/, apturot minētā nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē. Nodrošinājums saglabājas līdz dienai, kad spriedums stājas likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas izdevumus Ls 3,23 (trīs lati 23 santīmi), nosakot to samaksu šādā kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: valsts kase BIC kods TRELLV22.

Noteikt /pers. C/ termiņu tiesas sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot Rīgas apgabaltiesā samaksu apliecinošu dokumentu par valsts labā ar lietas izskatīšanu saistīto tiesas izdevumu samaksu.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas apgabaltiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2013.gada 29.oktobrī.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja /paraksts/ Dz.Zvaigznekalna-Žagare

Tiesneši /divi paraksti/ L.Blūmiņa, I.Celmiņa