Lieta Nr.C28349215

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Krāslavā 2016.gada 23.februārī

Daugavpils tiesas tiesnese I.Stivriņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „Lateko Līzings" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 16.februārī prasītāja akciju sabiedrība „Lateko Līzings" iesniedza Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju akciju sabiedrību „Lateko Līzings" un atbildētāju /pers. A/ 2013.gada 24.augustā, 2013.gada 20.decembrī un 2014.gada 11.martā tika noslēgti patērētāju kreditēšanas līgumi Nr.L508749 (turpmāk -Līgums Nr.l), Nr.L522897 (turpmāk – Līgums Nr.2) un Nr.L531550 (turpmāk - Līgums Nr.3), visi kopā Līgumi. Saskaņā ar Līgumu noteikumiem prasītāja izsniedza atbildētājai aizdevumus attiecīgi Ls 279,99 jeb 398,39 *euro*, Ls 346,00 jeb 492,32 *euro* un 115 *euro* apmērā, veicot atbildētājas vietā maksājumu par atbildētājas iegādājamām precēm. Atbildētāja apņēmās atmaksāt aizdevumu summas, saskaņā ar Līgumiem Nr.l, Nr.2, Nr.3 - maksāt par aizdevumu izmantošanu procentus pēc likmes attiecīgi 28,00%, 29,00% un 29,00% no neatmaksātās aizdevuma summas saskaņā ar maksājuma grafiku un ikmēneša maksu par aizdevumu apkalpošanu attiecīgi Ls 3,08 jeb 4,38 *euro*, Ls 3,81 jeb 5,42 *euro* un 1,84 *euro*, veicot maksājumus savlaicīgi ik mēnesi maksājumu grafikā noteiktajos datumos un norādītajā apmērā. Aizdevumu atmaksas termiņi noteikti attiecīgi līdz 2014.gada 24.augustam, 2014.gada 20.decembrim un 2014.gada 11.septembrim.

Maksājumu uzdevumi par prasītājas veikto samaksu preču pārdevējiem, un atbildētājas paraksti uz Līgumiem par preču saņemšanu pierāda, ka prasītāja savas no līgumiem izrietošās saistības ir izpildījusi. Atbildētāja savas saistības pilnībā nav izpildījusi. Pēc Līgumu noslēgšanas atbildētāja saskaņā ar Līgumu Nr.l ir veikusi 11 maksājumus par kopējo summu 482,47 *euro* apmērā, kuri tika novirzīti aizdevuma pamatsummas samaksai 361,26 *euro* apmērā, procentu samaksai 62,12 *euro* apmērā, maksas par apkalpošanu samaksai 48,19 *euro* apmērā, līgumsodam 10,90 *euro*; saskaņā ar Līgumu Nr.2 atbildētāja ir veikusi 7 maksājumus par kopējo summu 384,36 *euro*, kuri tika novirzīti aizdevuma pamatsummas samaksai 270,18 *euro* apmērā, procentu samaksai 64,07 *euro* apmērā, maksas par apkalpošanu samaksai 37,94 *euro* apmērā, līgumsodam 12,17 *euro* apmērā; saskaņa ar Līgumu Nr.3 atbildētāja ir veikusi 5 maksājumus par kopējo summu 119,37 *euro*, kuri tika novirzīti aizdevuma pamatsummas samaksai 98,29 *euro* apmērā, procentu samaksai 9,48 *euro* apmērā, maksas par apkalpošanu samaksai 9,20 *euro* apmērā, nokavējuma procentiem 2,40 *euro* apmērā. Pārējie maksājumi, kuri bija jāveic saskaņā ar sastādītajiem maksājumu grafikiem, netika veikti un Līgumiem iestājās termiņi to izpildei.

Saskaņā ar noslēgto Līgumu Nr.1 un Nr.2 13.punktu par maksājumu kavējumu atbildētājai ir jāmaksā līgumsodu - 1% dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Saskaņā ar noslēgtā Līguma Nr.3 13.punktu par maksājumu kavējumu atbildētājai ir jāmaksā nokavējuma procentus - 1% dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Prasītāja vairākkārtīgi atgādināja atbildētājai par parādu, savukārt atbildētāja nav reaģējusi uz brīdinājumiem, nav veikusi parāda samaksu, ka arī nav cēlusi iebildumus pret parādu. Turklāt 2014.gada 15.decembrī prasītāja bija iesniegusi tiesā pieteikumu pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Tā kā atbildētāja nav reaģējusi uz AS „Latvijas Pasts" aicinājumiem pasta sūtījuma saņemšanai, ar tiesas lēmumu pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas.

Lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai pamatparādu (kopā ar maksu par saistību izpildes kontroli) 309,30 *euro;* aizdevumu lietošanas procentus kopsummā 17,93 *euro* pēc Līguma Nr.l par laika periodu no 2014.gada 24.jūlija līdz 2014.gada 24.augustam, pēc Līguma Nr.2 par laika periodu no 2014.gada 20.jūlija līdz 2014.gada 20.decembrim un pēc Līguma Nr.3 par laika periodu no 2014.gada 11.augusta līdz 2014.gada 11.septembrim; nokavējuma procentus 0,86 *euro* pēc Līguma Nr.3 par laika periodu no 2014.gada 11.augusta līdz 2014.gada 11.septembrim; līgumsodu 21,44 *euro* pēc Līguma Nr.2 par laika periodu no 2014.gada 20.jūnija līdz 2014.gada 20.decembrim, kopā 349,53 *euro*, kā arī piedzīt samaksātos tiesāšanās izdevumus. Lūdz atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei. Norādīja, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Civillieta Nr.28349215 akciju sabiedrības "Lateko Līzings" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] pantu, Preiļu rajona tiesā saņemta 2016.gada 21.janvārī.

Atbildētāja par prasību nav sniegusi paskaidrojumu. Atbildētājai adresētie dokumenti nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Līdz ar to, atzīstams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrās daļas prezumpcijai dokumenti atbildētājai izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22] panta pirmo daļu vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, 2016.gada 25.janvārī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, tas ir – 2016.gada 23.februārī.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietas materiāli apliecina, ka starp prasītāju un atbildētāju 2013.gada 24.augustā tika noslēgts patērētāju kreditēšanas līgums Nr.L508749 (līgums Nr.1), prasītāja veica maksājumu Ls 279,99 apmērā atbildētājas vietā par viņas iegādāto preci – digitālo spoguļkameru CANON EOS-1100/D kit 18-55DCIII preču pārdevējam SIA „MK TRADE". Līgumā Nr.1 puses vienojās, ka aizdevums atmaksājams, veicot ikmēneša aizdevuma pamatsummas un procentu maksājumus. Atmaksa veicama līdz 2014.gada 24.augustam. Patērētāju kreditēšanas līgumā puses vienojās, ka aizņēmējs maksā prasītājam procentus par aizdevuma izmantošanu 28% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas un maksu par aizdevuma apkalpošanu 1,10% no preces pirkuma maksas, t.i., Ls 3,08 mēnesī. Atbilstoši maksājumu grafikam, mēneša maksājuma summa Līgumā Nr.1 noteikta Ls 30,11 jeb 42,84 *euro,* pēdējā mēneša maksājums - Ls 30,03 jeb 42,73 *euro.*

Līgumā Nr.1 puses vienojas par līgumsodu par maksājumu termiņu kavējumiem 1% no neapmaksātās summas par katru nokavējuma dienu.

Lietā esošais 2013.gada 29.augusta maksājuma uzdevums apliecina, ka prasītāja, atbilstoši līguma noteikumiem ir pārskaitījusi līgumā norādīto summu preces pārdevējam.

Lietas materiāli apliecina, ka starp prasītāju un atbildētāju 2013.gada 20.decembrī tika noslēgts patērētāju kreditēšanas līgums Nr.L522897 (līgums Nr.2), prasītāja veica maksājumu Ls 346,00 apmērā atbildētājas vietā par viņas iegādāto preci - televizoru LG 42LA620S preču pārdevējam SIA „PIGU LATVIA". Līgumā Nr.2 puses vienojās, ka aizdevums atmaksājams, veicot ikmēneša aizdevuma pamatsummas un procentu maksājumus. Atmaksa veicama līdz 2014.gada 20.decembrim. Patērētāju kreditēšanas līgumā puses vienojās, ka aizņēmējs maksā prasītājam procentus par aizdevuma izmantošanu 29% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas un maksu par aizdevuma apkalpošanu 1,10% no preces pirkuma maksas, t.i., Ls 3,81 mēnesī. Atbilstoši maksājumu grafikam, mēneša maksājuma summa Līgumā Nr.2 noteikta Ls 37,37 jeb 53,17 *euro,* pēdējā mēneša maksājums - Ls 37,31 jeb 53,09 *euro.*

Līgumā Nr.2 puses vienojas par līgumsodu par maksājumu termiņu kavējumiem 1% no neapmaksātās summas par katru nokavējuma dienu.

Lietā esošais 2013.gada 28.decemra maksājuma uzdevums apliecina, ka prasītāja atbilstoši līguma noteikumiem ir pārskaitījusi līgumā norādīto summu preces pārdevējam.

Lietas materiāli apliecina, ka starp prasītāju un atbildētāju 2014.gada 11.martā tika noslēgts patērētāju kreditēšanas līgums Nr. L531550 (līgums Nr.3), prasītāja veica maksājumu 115,00 *euro* apmērā atbildētājas vietā par viņas iegādāto preci - virtuves mēbelēm "Sara" preču pārdevējam SIA „PIGU LATVIA". Līgumā Nr.3 puses vienojās, ka aizdevums atmaksājams, veicot ikmēneša aizdevuma pamatsummas un procentu maksājumus. Atmaksa veicama līdz 2014.gada 11.septembrim. Patērētāju kreditēšanas līgumā puses vienojās, ka aizņēmējs maksā prasītājam procentus par aizdevuma izmantošanu 29% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas un maksu par aizdevuma apkalpošanu 1,60% no preces pirkuma maksas, t.i., 1,84 *euro* mēnesī. Atbilstoši maksājumu grafikam, mēneša maksājuma summa Līgumā Nr.3 noteikta 22,67*euro.*

Līgumā Nr.3 puses vienojas par nokavējuma procentiem par maksājumu termiņu kavējumiem 1% no neapmaksātās summas par katru nokavējuma dienu.

Lietā esošais 2014.gada 19.marta maksājuma uzdevums apliecina, ka prasītājs, atbilstoši līguma noteikumiem ir pārskaitījis līgumā norādīto summu preces pārdevējam.

Tiesa uzskata, ka minētie līgumi noslēgts atbilstoši Civillikuma 1587.panta prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, atbildētāja bez ierunām parakstīja līgumus, prasītāja veica samaksu preču pārdevējiem, atbildētāja saņēma preces līgumos noteiktajā kārtībā, līgumi nav apstrīdēti, ir saistoši līgumslēdzējpusēm. Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētāja, noslēdzot līgumus ar prasītāju, uzņēmās tajos noteiktās saistības un atbildību.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka prasītāja ir pierādījusi, ka atbildētāja savas līgumsaistības nav izpildījusi, kā rezultātā ir izveidojies parāds 309,30 *euro* apmērā, kas piedzenams no atbildētājas prasītājas labā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas aizdevuma lietošanas procentus kopsummā 17,93 *euro* pēc līguma Nr.1 par laika periodu no 2014.gada 24.jūlija līdz 2014.gada 24.augustam; pēc līguma Nr.2 par laika periodu no 2014.gada 20.jūlija līdz 2014.gada 20.decembrim; pēc līguma Nr.3 par laika periodu no 2014.gada 11.augusta līdz 2014.gada 11.septembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu, procenti par aizdevumiem dodami tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Tiesa atzīst, ka procentu aprēķins veikts atbilstoši līgumu nosacījumiem, un ir pamats no atbildētājas piedzīt procentus prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 0,86 *euro* apmērā pēc līguma Nr.3 par laika periodu no 2014.gada 11.augusta līdz 2014.gada 11.septembrim.

Ar procentiem, atbilstoši Civillikuma 1753.pantā noteiktajam, saprotama atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējuma samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami nokavējuma procenti par prasītāja norādīto laika periodu no 2014.gada 11.augusta līdz 2014.gada 11.septembrim 0,86 *euro* apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu par līgumā Nr.2 paredzēto līgumsaistību neizpildi 21,44 *euro* par laika periodu no 2014.gada 20.jūnija līdz 2014.gada 20.decembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu šitā laikā (termiņā).

Civillikuma 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ja tieši tā bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktam, kas nosaka, ka patērētājs ir fiziskā persona, kas izsaka vēlēšanos iegādāties, iegādājas vai varētu iegādāties vai izmantot preci vai pakalpojumu nolūkam, kurš nav saistīts ar tās saimniecisko vai profesionālo darbību, atbildētājs atzīstams par patērētāju.

Patērētāju kreditēšanas līguma 13.punktā puses vienojušās, ka gadījumā, ja aizņēmējs kavē līguma grafikā norādīto kārtējo ikmēneša maksājumu, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 1% (viens procents) apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Pušu noslēgtajā līgumā paredzēts līgumsods par maksājumu termiņu neievērošanu, t.i., par līguma neizpildīšanu īstajā laikā, paredzot atbildētājai pienākumu gan samaksāt līgumsodu, gan izpildīt saistības, tādējādi, pamatoti celta prasība gan par galvenā parāda un procentu, gan par līgumsoda

piedziņu.

Vērtējot prasījumu par līgumsoda piedziņu par līguma saistību neizpildi, tiesa atzīst, ka, pieprasītais līgumsods ir samērīgs. Turklāt, tiesa ņem vērā, ka atbildētāja nav veikusi aizdevuma līguma grafika noteiktos maksājumus, savukārt, prasītāja nav kavējusies ar prasības celšanu tiesā.

Ņemot vērā to, ka lietas materiālos esošais parāda aprēķins apliecina, ka atbildētāja nav veikusi maksājumus līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā, pieļaujot nokavējumu, tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti ir aprēķinājusi līgumsodu par ikmēneša maksājumu samaksas nokavējumu 21,44 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu ,,katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Atbildētāja nekādus iebildumus pret celto prasību tiesā nav iesniegusi, kā arī nav iesniegusi pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, un no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenams pamatparāds 309,30 *euro* apmērā, aizdevuma lietošanas procenti 17,93 *euro*, nokavējuma procenti 0,86 *euro* un līgumsods 21,44 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laiku posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai ir jāpiedzen tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētājas valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas pārsniedz prasītājas pirms prasības celšanas iemaksāto 4,70 *euro* apmēru, tas ir, - 1,34 *euro* (kopējie izdevumi – 6,04 *euro*).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,15.,41.,42., 97.,190., 204.[1], 250.[22], 250.[25] pantiem, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības ,,Lateko Līzings", reģistrācijas Nr.40003366651, labā pamatparādu (kopā ar maksu par saistību izpildes kontroli) 309,30 *euro* (trīs simti deviņi *euro* 30 *centi*); aizdevumu lietošanas procentus kopsummā 17,93 *euro* (septiņpadsmit *euro* 93 *centi*) pēc līguma Nr.L508749 par laika periodu no 2014.gada 24.jūlija līdz 2014.gada 24.augustam, pēc līguma Nr.L522897 par laika periodu no 2014.gada 20.jūlija līdz 2014.gada 20.decembrim un pēc līguma Nr.L531550 par laika periodu no 2014.gada 11.augusta līdz 2014.gada 11.septembrim; nokavējuma procentus 0,86 *euro* (86 *centi*) pēc līguma Nr.L531550 par laika periodu no 2014.gada 11.augusta līdz 2014.gada 11.septembrim; līgumsodu 21,44 *euro* (divdesmit viens *euro* 44 *centi*) pēc Nr.L522897 par laika periodu no 2014.gada 20.jūnija līdz 2014.gada 20.decembrim, tiesas izdevumus - valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* 14 *centi*), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* 70 *centi*), kopā 425,37 *euro* (četri simti divdesmit pieci *euro* 37 *centi*).

Labprātīgi samaksātos vai piespiedu kārtā piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītājas akciju sabiedrības ,,Lateko Līzings", reģistrācijas Nr.40003366651, kontā Nr.LV98LATB0006010003592.

Noteikt akciju sabiedrībai ,,Lateko Līzings", reģistrācijas Nr.40003366651, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas 309,30 *euro* (trīs simti deviņi *euro* 30 *centi*).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,34 *euro* (viens *euro* 34 *centi*), kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: kods 21499.

Noteikt atbildētājai termiņu 10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2016.gada 23.februāra Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) I.Stivriņa