Lietas Nr. 11290045214
Lietas arhīva Nr. K22-0103-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ludzā, 2015.gada 21.aprīlī

Ludzas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Gunārs Strucinskis
piedaloties prokurorei Sandrai Katkevičai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu un

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas mantas prettiesisku iegūšanu, būdama persona, kuras pārziņā šī manta ir atradusies (piesavināšanos), proti:

2014.gada jūnija beigās, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā, Valsts akciju sabiedrības /Nosaukums A/, /adrese/, /pers. A/, kura saskaņā ar 2002.gada 1.jūnijā noslēgto darba līgumu /Nr./, sastāvēja tiesiskajās attiecībās ar Valsts akciju sabiedrību "/Nosaukums A/" un atradās /Nosaukums A/amatā, būdama atbildīga par naudas un citu materiālo vērtību saglabāšanu pasta pakalpojumu centrā un kuras pārziņā naudas līdzekļi atradās, mantkārīgu nolūku vadīta, tīši, no kases paņēma skaidru naudu EUR 2577,64 kopsummā, kas piederēja Valsts akciju sabiedrībai "/Nosaukums A/". Prettiesiski piesavināto naudu /pers. A/ izlietoja savām vajadzībām.

Tādā veidā /pers. A/ prettiesiski piesavinājās Valsts akciju sabiedrībai "/Nosaukums A/" piederošos skaidras naudas līdzekļus EUR 2577,64 apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Prokurore un cietušā pārstāve piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, atzīst, ka tie apstiprina apsūdzētās vainu. Tāpēc, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt. Tiesa atzīst, ka apsūdzētās vaina Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar visiem lietas materiāliem, to kopumā un savstarpējā saistībā. Līdz ar to pierādījumu analīze un to uzskaitījums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešami. Tiesa atzīst, ka pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētās /pers. A/ darbības ir pareizi kvalificētas saskaņā ar Krimināllikuma 179.panta pirmo daļu.

Nosakot sodu apsūdzētajai /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētās personību. Viņa izdarīja mazāk smagu noziegumu pret īpašumu un materiālo zaudējumu daļēji ir atlīdzinājusi. Apsūdzētā agrāk nav kriminālsodīta (lietas 38.lapa), viņai nav aktīvu administratīvo sodu (lietas 39.lapa). /pers. A/ nav psihiatra un narkologa uzskaitē (lietas 43.lapa), algotu darbu nestrādā (lietas 26.-27.lapa). Viņas apgādībā ir divi nepilngadīgi bērni, ienākumi ir EUR 250 mēnesī. Turklāt tiesa ņem vērā apsūdzētās atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošana. Atbilstoši Krimināllikuma 48.pantam viņai atbildību pastiprinošu apstākļu nav.

Tā kā /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, apdraudot īpašuma intereses, nodarītais zaudējums daļēji ir atlīdzināts, apsūdzētajai ir atbildību mīkstinošs apstāklis, iepriekš nav kriminālsodīta, tiesa uzskata, ka viņai nav piemērojami Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas sankcijā paredzētie smagākie sodi - brīvības atņemšana vai īslaicīga brīvības atņemšana.

Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, proti, aizsargāt sabiedrības drošību, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, var sasniegt, apsūdzētajai izciešot sodu sabiedrībā. /pers. D/ ir sodāma ar piespiedu darbu. Tiesas ieskatā piespiedu darba stundu apmērs viņai nosakāms tuvāk minimālajam apmēram, jo nav atbildību pastiprinošu apstākļu un nav aktīvu administratīvo sodu.

Apsūdzētajai nav piemērojams minētā panta sankcijā paredzētais vieglākais sods – naudas sods, jo viņa algotu darbu nestrādā, apgādībā ir divi bērni un ienākumi ir nelieli. Līdz ar to tiesa secina, ka šo iemeslua dēļ likumā noteiktajā laikā nebūs nodrošināta iespēja naudas soda samaksai. Atbilstoši Krimināllikuma 41.panta otrās daļas 2.punktam minimālais naudas sods paredzēts par mazāk smaga noziegumа izdarīšanu 5 (piecu) minimālo mēnešalgu apmērā, t.i., EUR 1800.

/pers. A/ nav piemērojams papildsods - mantas konfiskācija, jo viņai nav mantas, ko varētu konfiscēt (lietas 57.-58.lapa).

Cietušā pārstāve tiesas sēdē uzturēja pieteikto kaitējuma kompensāciju EUR 1617,64 kopsummā par nodarīto kaitējumu. Viņa lūdza šo summu piedzīt no apsūdzētās.

Cietušās pārstāves kaitējuma kompensācijas pieteikums minētajā apmērā ir apmierināms, jo tas pierādīts ar lietas materiāliem. Pie tam tiesas sēdē kompensācijas pieteikumu atzina arī apsūdzētā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Tiesa ir pārliecinājusies par apsūdzētās vainu kaitējuma nodarīšanā noziedzīga nodarījuma rezultātā. Tāpēc atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.panta prasībām kompensācijas pieteikums atzīstams par pamatotu un ir pilnīgi apmierināms.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (simt) stundām.

Drošības līdzekli /pers. A/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt iepriekšējo – uzturēšanos noteiktā vietā.

Apmierināt pilnīgi cietušās Valsts akciju sabiedrības „/Nosaukums A/" kaitējuma kompensācijas pieteikumu un piedzīt no apsūdzētās /pers. A/ par labu Valsts akciju sabiedrībai „/Nosaukums A/" materiālo zaudējumu EUR 1617,64 (viena tūkstoša sešsimt septiņpadsmit *euro* 64 centu) apmērā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai par to var iesniegt prokurora protestu Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Ludzas rajona tiesā.

Tiesnesis G.Strucinskis